

F[illegible] (3)



THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1962


1
2
3
4
5
6


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

(НОВОЕ ИЗДАНІЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ
ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(988-1237 Г.)

ХАРЬКОВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1849.

ВВЕДЕНІЕ

ВЪ ИСТОРІЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

Исторія Христіанской Церкви изображаетъ событія и перемѣны, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Откровенія путемъ вѣры, постепенно усвояютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія; истина и святость—принадлежность единой истинной Церкви—въ сознаніи людей

яснѣе и тверже становится только подвигами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлаютъ то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борющеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе перемѣнъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. *Образъ изложенія событій.*

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *Лѣтописи*, заключавшія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или поколѣніямъ Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смот-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги*. Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее симъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, но которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ многіе или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, но которые относились къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полнаго и точнаго изображенія внутренней и внѣшней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ пріобрѣсть себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлить нужное отъ ненужнаго. Потому-то нынѣ лѣтописцевъ уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ и каждая Исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя поло-

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространялось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе— какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усвояли себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ,—должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событій; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

столѣтій события, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такія, которыя, вліяніемъ своимъ на рядъ близкихъ событій, образуя изъ сихъ событій частное цѣлое, разграничиваютъ собою все органическое цѣлое — всю историческую жизнь Русской Церкви — на естественныя его части. Иначе сказать, въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. *Источники и пособія.*

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе былаго. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церкви могутъ служить: I извѣстія частныхъ лицъ; II. церковные и государственные акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Лѣтописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ 9 до половины 17 столѣтія. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волынскою*, иную *Суздальскою* [1],

[1] Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. Лѣт. (Спб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Ипатьевской Лѣтописи; здѣсь же Густинская Лѣтопись, какъ Кіевская Третья — въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская Лѣтопись, или Несторъ и

или *Новгородскими* [2], *Псковскими* [3], *Московскими* [4], и т. д. Хотя всѣ онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными *записками* о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя досёлѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнесть *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

[2] Три Новгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относятся: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

[3] Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодинымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Спб. 1848.

[4] Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Спб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивліоѳ. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

объ осадѣ Лавры, записки *Медвѣдева* о стрѣлецкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла [5]. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣсловія къ старопечатнымъ книгамъ [6]. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ [7]; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

---

[5] Записки Русскихъ людей (*Медвѣдева*, *Матвѣева*, *Желябужскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Спб. 1841. К. *Курбскаго* записка о жизни Іоанна Грознаго и Письма, Спб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Котошихина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Спб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (ркп.). Записка о Поссевинѣ — въ Древ. Вивл. Т. VI.

[6] Г. *Востоковъ* понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не опускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Спб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ*, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1840.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онѣ въ Описаніи ркп. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣсловія и предисловія старопечатныхъ книгъ Строевъ выставлялъ даже съ излишнею щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣсловія отвѣчаютъ и за предисловіе и за послѣсловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

[7] Нельзя не жалѣть, что Житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или *близкими* къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ Житія, которыя писаны довольно поздно, во время М. Макарія

Церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 16 вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но большею частію или ошибки бѣглаго знакомства съ предметомъ малодоступнымъ, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе папистовъ. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнесть записки *Герберштейна* и *Фабра* [11].

II. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичные акты Россіи. Таковы посланія *Митрополитовъ* Россіи и дѣянія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ 12 столѣтія. Между граматами Русскихъ *Князей* извѣстно значительное число грамать съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей [12].

Впрочемъ для историка Русской Церкви мало того, что онъ ознакомится со всѣми источниками русской древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ,— надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ,

---

[11] Scriptores exteri de Russia, ed. Starzeuscy, Berolini 1841.

[12] Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Актамъ, Т. 1 Акты Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскіе, Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургенева. Т. 1. 2. Спб. 1842 Памятники Кіевской Коммиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. граматъ, Спб. 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XLV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современные отъ позднихъ; надобно умѣть различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало [13].

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событій совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно запастись

---

[13] Почтенны труды: Святителя *Димитрія* — Четьи-Минеи; М. *Евгенія*—Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитовъ мало критики), *Амвросія* — Исторія Іерархіи ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арцыбышева* Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина* Несторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова* Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльны біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многорѣчива Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніями по *Хронологіи* и древней *Географіи* Россіи [14].)

в) Поелику же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи—также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественно долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда Исторіи и Евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ Церкви—иностранецъ въ Христовой Церкви: многаго не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви, многое исторгнетъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни непріятны дѣла человѣческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ семъ отношеніи Россійская Исторія М. *Платона* можетъ служить образцемъ для историка Русской Церкви.

---

[14] Книга, глаголемая Большой Чертежъ, изд. Спасскимъ. М. 1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — *Пассека* въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Спб. 1840.

THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1962

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.[1]

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ.

(988 — 1237 г.)

I.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ НА ЮГѢ

А) до Оскольда и Дира.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человѣка, совершается не одинаково: въ иномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, но включая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская,—говоритъ пр. Несторъ,—пребывала въ идольской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишетъ

тырь; *хладная Скиѳія* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или Даковъ вездѣ носитъ съ собою походные храмы» [4]. Холодной Скиѳіи Іеронимовой нельзя отделять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѳіи, лежавшей за Дунаемъ, не льзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѳіи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Іеронимъ разумѣетъ ту Скиѳію, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Карконитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне [5]. Несторъ говоритъ: «Дулѣбы жили по Бугу, Углечи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѳіею» [6]. У Гетовъ, или Готѳовъ, живщихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готѳская [7]. При

---

[4] Epist. ad. Laetam.

[5] Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты—Несторовы Тиверцы—жители Днѣстра, иначе Славяне перемѣшанные съ Гетами (Ѳеофилактъ Hist. lib. 7. c. 2 p. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 p. 175 lib. 7. p. 250), въ 3 вѣкѣ по Пефингеровой картѣ—*Венеты*, въ 4—Анты (Іорнандъ de Gothor. gestis p. 24. 25), въ 5 и 6—безчисленный народъ Славянскій (Constant De administr. imp. c. 29), иначе Анты Іорнандъ de Goth. gest. c. 5).

[6] Несторъ по Лавр. сп. 5.

[7] Сократъ Н. Е. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готѳъ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Іорнандъ c. 23; о Тирагетахъ сказано въ прим 5. Филологія также указываетъ

Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аѳанарика и аріянина Фридигерна [8]. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѳіи и Готѳіи св. Златоустъ. Бл. Ѳеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѳовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» [9]. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѳы, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готской Библіи Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языкомъ Готѳовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. *Zahn*, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. *Gabelens* vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

[8] Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. *Савва Готѳянинъ;* его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусеѣ», иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговыште; «боголюбивый Юлій Соранъ, знаменитый полководецъ *Скиѳіи*», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія «къ скиѳскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вышлешь *изъ отечества* (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѳіи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и доселѣ уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

[9]) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*парх т. Ιστρου*), жаждутъ спасенія, послалъ къ нимъ Пастырей и учителей [10]. Въ Готѳію посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Унилу [11]. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѳы, Ѳракіяне и Сарматы славятъ Христа» [12]. Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѳію, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѳами, гасло. Только въ Тавро-Скиѳіи, въ послѣдствіи называвшейся Готѳіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ [13]. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѳа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ [14]. Такимъ образомъ, по памятникамъ

---

[10] Ѳеодоритъ Hist Eccl. 5 c. 31.

[11] S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Ѳеодоритъ H. E. 4 37. 5, 30

[12] Op. T. 12. p 371 372 Подъ Ѳракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Ѳракіи давно славили Христа. Мовсей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Ѳракійская страна лежитъ на востокѣ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Ѳракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Сл. Ѳеофана Chronogr. p. 297—299.

[13] Въ 544 г. черноморскіе Готѳы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣяніями Труллъскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готѳскій (Четь-Мин. 26 іюня).

[14] Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или азовскаго Судака: «Воинственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа [15].

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуня до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзныя ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломавъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоцѣнные каменья, злакыя паникадила, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его своротилось назадъ; князь палъ, и пѣна шла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человѣкъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть прійдутъ попы и крестятъ меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили мо- молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестились всѣ главные изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говоритъ, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ паствою «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

[15] Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ обважнестаго камня.» Hist. Vizant. vol. 29. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кіевская Русь вняла евангельской проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кіевскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершено было всенощное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ пѣснями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закипѣвшее бурею море разбило суда Руссовъ Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, увѣровали въ карающаго ихъ Господа [16]. «Руссы,—писалъ

---

[16] О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной погибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій* монахъ, *Симеонъ* Логоѳетъ продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ Записк. Одесск. Общ. Ист. 181-185), *Никита* Пафлагон., П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ Манассіиной лѣтописи и сербская лѣтопись у Черткова (переводъ Манас. Лѣт. 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. Лѣтоп. говорять о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространялось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе — какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усвояли себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событій; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

Прошло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.» [18]. Это было въ 867 г. [19]. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство успѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуди, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Склабовъ (Славянъ) одни—хри-

[18] Константинъ Багрянор. De administr. imp. c. 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кромѣ Константина, говорятъ *Іоаннъ Куропалатъ, Гедринъ, Зонара* и *Михаилъ* Гликасъ. Слч. пр., 16.

[19] Симеонъ Логоѳетъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюграду «на девятомъ году единодержавія Михаила и на десятомъ вошли въ Іеронъ» (слѣд къ 865 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Князей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Поелику же Василій принятъ 26 мая 866 г, а 23 апрѣля 867 г. убилъ *благодѣтеля* своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ каѳедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ маѣ или іюнѣ 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій—въ 867 г» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; слѣд. именникъ Василія, вопреки намѣренію своему выставить на видъ Василія, выставляетъ прекрасный поступокъ Фотія.

или *Новгородскими* [2], *Псковскими* [3], *Московскими* [4], и т. д. Хотя всѣ онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять *Лѣтописи* подробными *записками* о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнесть *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

[2] Три Новгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относятся: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

[3] Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодинымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Спб. 1848.

[4] Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Спб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивліоѳ. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху [23].

Болѣе покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ [24]. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами [25]. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да пріимутъ казнь отъ Бога Вседержителя....а *некрещенные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна, » (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся *Руссы христіане* по своей вѣрѣ, *не-христіане* по своему закону» (ст 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церькви св. Иліи* церьковію и предлежащимъ честнымъ крестомъ» [26]. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

---

[23] Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1, p. 379.

[24] *Ибнъ-Фоцланъ* у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

[25] Константинъ De cerem. Aulae lib. 2. c. 15

[26] Несторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56 – 59.

храмовъ [27]. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Пришли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

---

[27]. О храмѣ св. Иліи ясно говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестьянскую Русь водиша ротѣ въ церкви св. Иліи, яже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасыньчѣ бесѣды и Козарѣ (въ концѣ Пасыньчевой улицы и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо бѣша Варязи хрестьяне.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были христіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи христіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «христіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь христіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Руси, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о христіанинѣ славянскаго племени:» все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ христіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе христіанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2.) совѣщаніе Оскольда о введеніи христіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, пришелъ въ трепетъ и ужасъ и спрашивалъ у одного плѣннаго, что это значитъ? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіасскаго, и что его же силою послѣ всенощнаго пѣнія возвращено пораженнымъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; покрайнеи мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что испытавшіе на себѣ гнѣвъ и милость Божію при гробѣ св. Георгія обратились къ Богу христіанскому. a.

Руссовъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь предсѣдательствовалъ съ боярами и старѣйшинами. Не славянское ли это вѣче? Народъ,—а въ это имя, конечно, не захотятъ включить «благородныхъ» Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были выше народа, Константинъ говоритъ, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторяемъ сказаннаго б) Несторъ говоритъ о св. Ольгѣ: «сію бо хвалятъ русстіи сынове, аки начальницю.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга «по смерти моляше Бога за Русь «Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Нестора» словенскъ языкъ и русскій единъ есть.» А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники покланяются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Нестора и близкихъ продолжателей его Русь— по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

a. Acta Sanct. Fabr.. T. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссовъ на Грецію, описываемое въ біографіи, отно-

современные отъ позднихъ; надобно умѣть различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ согласить, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало [13].

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событій совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно запастись

---

[13] Почтенны труды: Святителя *Димитрія* — Четьи-Минеи; М. *Евгенія*—Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитовъ мало критики), *Амвросія* — Исторія Іерархіи ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арцыбышева* Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина* Несторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова* Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльны біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многорѣчивая Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоцѣнномъ камнѣ [30]. Это происходило въ 957 году [31]. Съ В. Княгинею были тогда же въ столицѣ христіанской *родственники* и *родственницы ея* между прочими одинъ *племянникъ*, до 10 *знатнѣйшихъ женъ*, 18 *почетнѣйшихъ служи-*

землю, иже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софіи, въ олтарѣ на десной сторонѣ, имѣя письмена: обновися въ руньстей земли крестъ отъ Ольги благовѣрные Княгине, матери Святославле». (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ.» Что его нынѣ нѣтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Иларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили вѣру».

[30] Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико служебное Ольгы русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинѣ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Ркп. пут. Антонія.

[31] Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описаніе Константина въ русск. перев. у *Арцыбышева* I, 31 32. Лѣтопись ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 1. стр. 173, 174.

тельницъ, до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ [12]. Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣдовалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ; скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдовали, если только уже не были крещены. По другому памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.) Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ мудрой матери народа, по всей вѣроятности, также не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ. Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сына своего Святослава принять ту вѣру, которой достоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ дорожилъ одною воинскою славою.—«Онъ,—говоритъ Несторъ,—не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли, креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ такими,—оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣра Христова кажется юродствомъ.» По крайней мѣрѣ другіе не остались столько глухи къ голосу любви и истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ вои-

[12] Всѣ они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами, какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кромѣ того были за обѣдами — въ первый разъ «20 посланниковъ князей русскихъ», 43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кромѣ Княгинина), въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоцѣнномъ камнѣ [30]. Это происходило въ 957 году [31]. Съ В. Княгинею были тогда же въ столицѣ христіанской *родственники* и *родственницы ея* между прочими одинъ *племянникъ*, до 10 *знатнѣйшихъ женъ*, 18 *почетнѣйшихъ служн-*

землю, иже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софіи, въ олтарѣ на десной сторонѣ, имѣя письмена: обновися въ руньстей земли крестъ отъ Ольги благовѣрные Княгине, матери Святославле». (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ.» Что его нынѣ нѣтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Иларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили вѣру».

[30] Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико служебное Ольгы русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинѣ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Ркп. пут. Антонія.

[31] Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описаніе Константина въ русск. перев. у *Арцыбышева* I, 31 32. Лѣтопись ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 1. стр. 173, 174.

тельницъ, до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ [12]. Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣдовалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ; скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдовали, если только уже не были крещены. По другому памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.) Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ мудрой матери народа, по всей вѣроятности, также не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ. Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сына своего Святослава принять ту вѣру, которой достоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ дорожилъ одною воинскою славою.—«Онъ,—говоритъ Несторъ,—не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли, креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ такими,—оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣра Христова кажется юродствомъ.» По крайней мѣрѣ другіе не остались столько глухи къ голосу любви и истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ вои-

[12] Всѣ они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами, какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кромѣ того были за обѣдами — въ первый разъ «20 посланниковъ князей русскихъ», 43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кромѣ Княгинина), въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

нов искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владимірѣ язычникѣ. Степенная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышаша, любезно принимали изъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православной вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію лѣтописца, была для страны нашей «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневный; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина» [33]. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

---

[33] Лавр. сп. 36—38. Кенигсберг. стр. 54. 55. «И учашеть й (сына) мати креститися, и не брежаше того ни во уши пріимати; но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестьянска уродство есть..... Часто глаголашеть: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуюся; аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу инъ законъ пріяти единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матере.» О убіеніи Князя Глѣба Святославомъ *Іоакимова* лѣтоп. у Татищева I, 36. *Несторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; Несторъ не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. Распространение христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и бояръ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владиміру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственномъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляетъ: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или *Руси* или славянскаго языка». (Козма in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему ненавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не совмѣстнымъ съ обычаями Руси. Усердные слуги Папы говорили о величіи невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Папы, отвѣчалъ: «отцы наши непринимали вѣры отъ Папы.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по чужимъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ, смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушанъ былъ философъ — инокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библіи, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участію праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро симъ одесную, и горе ошуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми,—говорилъ смиренный инокъ [34]».

---

[34] Несторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казаріи или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кириллъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1,208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аѳанарика и аріянина Фридигерна [8]. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѳіи и Готѳіи св. Златоустъ. Бл. Ѳеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѳовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» [9]. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѳы, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готѳской Библіи Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языкомъ Готѳовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. *Zahn*, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. *Gabelens* vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

[8] Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. *Савва Готѳянинъ*; его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговышто; «богобоязненный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ *Скиѳіи*», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія «къ скиѳскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вышлешь *изъ отечества* (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѳіи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и доселѣ уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

[9] У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*παρχ τ. Ἴστρου*), жаждутъ спасенія, послалъ къ нимъ Пастырей и учителей [10]. Въ Готѳію посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Униду [11]. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѳы, Ѳракіяне и Сарматы славятъ Христа» [12]. Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѳію, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѳами, гасло. Только въ Тавро-Скиѳіи, въ послѣдствіи называвшейся Готѳіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ [13]. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѳа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ [14]. Такимъ образомъ, по памятникамъ

---

[10] Ѳеодоритъ Hist Eccl. 5 c. 31.

[11] S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Ѳеодоритъ H. E. 4 37. 5, 30

[12] Op. T. 12. p 371 372 Подъ Ѳракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Ѳракіи давно славили Христа. Моусей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Ѳракійская страна лежитъ на востокѣ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Ѳракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Сл. Ѳеофана Chronogr. p. 297—299.

[13] Въ 544 г. черноморскіе Готѳы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣяніями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готѳскій (Четь-Мин. 26 іюня).

[14] Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или азовскаго Судака: «Воинственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царевны, грозя въ случаѣ отказа взять столицу [36]. Императоры Василій и Константинъ отвѣчали: пусть пріиметъ вѣру, и рука царевны будетъ отдана ему. «Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой перемѣнѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посѣщеніе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ язычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ былъ тяжкою глазною болѣзнію, совсѣмъ ослѣпъ. Прибывшая царевна предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію [37]. Онъ согласился. Когда

[36] *Константинъ* Багрян. (De administr. imp. c. I. 13) постановилъ закономъ: «съ сими сѣверными народами (Казарами, Турками, Руссами) не прилично (дому императорскому) обязываться браками.» Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon lib. 3.), *саксонскій* лѣтописецъ (Echardi Corp. hist. med. aevi ad an. 1018), арабскіе историки *Эль-Макинъ* + 1032 (Hist. Saracen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ Императора.

[37] Несторъ по Лавр. сп. «По Божью же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужаше

епископъ корсунскій возложилъ руку на выходящаго изъ купели Князя: Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣлъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликнулъ: «теперь я увидѣлъ Бога истиннаго.» Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженные чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владиміръ возвратился въ Кіевъ новымъ [38].

вельми; и посла къ нему царица рекуще: аще хощеши избыти болѣзни сея, то вскорѣ крестися; аще ли ни, не имаши избыти сего. Си слышавъ, Володимеръ рече: да аще истина будетъ, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ».

[38] Лѣтоп. по Лавр. сп. стр. 52 — 70 Кенигсбер сп. стр. 72 - 80. Несторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ. а) Онъ говоритъ, что въ его время носились слухи, будто Владиміръ крестился въ Кіевѣ, по другимъ въ Василевѣ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но прибавляетъ онъ: «сеже не свѣдуще право, глаголютъ.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсунѣ. «Палата же Владиміра съ края церкве (св. Василія, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дни, а царицына палата за олтаремъ». в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда носили землю осаждаемые Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «яже церковь стоитъ и до сего дни» Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи св. Князей Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіе благов К. Владиміра отличное отъ помѣщеннаго въ прологѣ, по языку древнее; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуня даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтоп. Нестора, (см. Востокова Опис. Румянц. Музея. стр 677, 687. Буткова Оборона лѣтоп. стр. 282). в) Грамата В. К. Василія къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣръ Владиміромъ (Историч. Акт. І.

тогда Святѣйшій Фотій,—преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазненную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и далѣе говоритъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» [17]. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происходившее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь предсѣдательствовалъ съ боярами и старѣйшинами, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ пещи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прославь имя Твое предъ симъ народомъ,—и положилъ книгу въ огонь.

---

[17] Посланіе Фотія—въ Разговорѣ испыт. съ увѣрен. стр. 162. 175 Stritt. Memor. pop. 2.957

нятія крещенія, подъ опасеніемъ немилости Князя за ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно сей вѣры. «Естли бы новая вѣра не была лучшею, Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ расуждалъ народъ, и спѣшилъ исполнить волю уважаемаго Князя. Необозримыя толпы людей, старцы и юноши, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Днѣпра. Явился и Владиміръ съ соборомъ священиковъ; народъ вступилъ въ Днѣпръ, одни по шею, другіе по перси, взрослые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ берега читали молитвы. Владиміръ объятый восторгромъ, молился Господу, и поручилъ Ему себя и народъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтописецъ,—земля и небо ликовали» [39].

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевомъ. М. Иларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщитъ всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крестъ освятилъ города* [40]. Лѣтописецъ пишетъ: «*И нача ставити по градомъ церкви и попы, и люди на крещенье приводити по всьмъ градомъ и селомъ.*» Ни М. Иларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждалъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова преподобныхъ прежде всего

---

[39] Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Кн. Бориса и Глѣба; М. Иларіонъ въ Похвалѣ Владиміру.

[40] Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Переяславль, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи [41]. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи Славяноруссовъ въ вѣрѣ хистіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ [42].

---

[41] То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (1. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волынскому. Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и споимъ осыпа, и церковь Св. Богородицу соборную древяну постави, и вся люди крестивъ руские, и намѣстинцы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ изъ Кіева въ *словенскую* землю», а Соф. Врем. написалъ: въ *смоленскую*; — Никоновская Л. говоритъ *о суздальской* и прибавляетъ Владиміръ на *Клязмѣ*. Произволы очевидны Одинъ назвалъ волынскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязмѣ, и вздумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязмѣ основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волынскій безъ укрѣплеыій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем 1. 27). По Нестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г, а Переяславль въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Переяславль и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Несторъ: «и нача ставити городы по Деснѣ и по Востри и по Трубежеви и по Сулѣ и по Стугнѣ» По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомнѣнно, что новые поселенцы сихъ крѣпостей, набранные изъ *Славянъ, Кривичей Чуди* и *Вятичей*, всѣ были крещены.

[42] У М. Евгенія въ Опис Кіевск. Соф Соб стр. 62.

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою [43]. Самыя событія

---

[43] Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Никон. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Степ. кн. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Несторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожительницъ и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогнѣды, *Туровъ* Святополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнѣды, *Владиміръ волын.* Всеволоду сыну Рогнѣды, *Древлянскую землю* Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2,87 Мальфриды, сл. Нестора стр. 55.), *Тмутаракань*-Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адели). Лѣтописецъ событій 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, стр. 40 Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ вслѣдъ за крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глѣбѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отданъ Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глѣбу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* О порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьевъ*: Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Моск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И пріиде Епископъ Іоакимъ, и требища разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, біюще жезліемъ, и вринуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не перенятии его. И иде Пидблянинъ (житель мѣстечка Пидба), рано на рѣку,—и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунице, досыти еси пилъ и ялъ, а нынѣ уже плови прочъ» [44]. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова лѣтопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

---

44 Соф. Врем Новгор. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ Rer. Moscov. p. 55

мечь. По ея извѣстію, Новгородцы по усмиреніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодитися и расширятися» [45]. Это означало, что при Ярославѣ чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмуторокани), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

---

* У Татищева 1, 38—40. Степ. Кн. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

[45] Лаврен. сп. 65.

ревнямъ стояли тогда храмы христіанскіе[46]. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣверовосточные лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству[47]. Всѣхъ же болѣе смиренные иноки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

---

[46] Несторъ стр. 34 52.

[47] М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Илія Ѳесвитянинъ заклалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ: такъ и сей (ревнитель-увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна*, *Хорса*, *Мокошь*, *Сима*, *Регла*, *Вилы*, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагаютъ тридесять. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломаютъ короваи, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сварожицемъ*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чаши, и такъ пьютъ Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлаютъ, попы и книжники; если и не творятъ того книжники и вѣжи, то пьютъ и ѣдятъ сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ѣдятъ, то видятъ дѣянія ихъ злыя, если же не видятъ, то слышатъ и не хотятъ поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «златой цѣпи» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Θеодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый имѣлъ нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля. [48]. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кіевопечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ

[48] Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говоритъ, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Θеодоръ, Иларіонъ, Леонтій, Исаія, Ефремъ, Несторъ, Леонъ;* слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Θеодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. Θеодора почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ:» въ л. 6498 (997) первый благов. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суждальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Θеодору*. «То самое, что *Θеодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убѣжище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Θеодора* не была безплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровѣ 1681 г. говоритъ: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу Θеодору Суждальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа Θеодора, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія». Степен. кн. и Никон. Лѣт. также говорятъ о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святый просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» [49]. Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на каѳедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть руськаго міра съ онѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» [50]. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. [51] Преемнику Леонтія, св.

---

[49] Ростов. Л. подъ 1233 г.

[50] Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ каѳедру въ Ростовѣ.

[51] Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда постриженъ былъ пр.

Исаіи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христіанство въ ростовской области. И сей подвижникъ печерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ ея съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году [52]. Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамій*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудскомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113–1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна [53].

Θеодосій, послику тогда съ Антоніемъ жилъ только Никонъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св: Исаія, преемникъ Леонтія, вошелъ на каθедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

[52] Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Θеодосія

[53] Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Аврамій довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внукѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

§. 4. Распространение христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и бояръ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владиміру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственномъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляетъ: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка [11].

Не скоро одержало побѣду христіанство въ *Муромѣ*. Св. Глѣбъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ сосѣдствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подъ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А въ градѣ семъ, якоже повѣдаху намъ, живяху человѣцы погании, мнози и различніи языци: такъ говоритъ біографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей Князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отправилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

---

[11] Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. Патер. измѣнены слова Симона). На то же время проповѣди Кукши указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1084 г. Вятичи еще имѣли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 35: «въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимѣ на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у Вятичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской Лѣт. 1146. 1147). О Вятичахъ: «Вятко сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ негоже прозвашася Вятичи и до сего дне». Несторъ по Лавр. сп. стр. 15. О городахъ Вятичей Кіев. Лѣт. 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; успѣха не было. Друзья старины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богоматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Окѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ [56].

[56] Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великолѣпнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константинѣ Владиміра, и по мѣстамъ говоритъ онъ словами Иларіонова похвальнаго слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологѣ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано—въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое язычество, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей черниговомуромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178), в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставляется не далекимъ отъ времени св. Глѣба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намека на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Мордва и Болгары—мусульмане («безбожными своими клятвами заклинася,

Въ 1147 г., подвижникъ кіевскій, пр. Герасимъ оставилъ кіевскую Глушевскую Обитель, чтобы поселится въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологдѣ; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близь торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

еже по-бесерменски шерсть глаголема.... Да постыдятся болгарстіи Агаряне. Да посрамлятся беззаконная мордовская прелесть»). Но къ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичъ въ 1104 г. воевалъ съ муромскою Мордвою (Новг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). д) Константинъ Святославичъ муромскій 13 в. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разнорѣчатъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордвою сказали; въ 1080 г, при возшествіи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кіев. Лѣт. 1116 и 1123 г. Степ. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинянъ (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Игум. Даніила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Панкратій: но имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашествѣ, если только имя Панкратія не ошибка писца.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывалъ имя Христово для дикой страны [57].

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія иноплеменныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ льстило страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственныя страсти мѣшали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздали противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человѣкъ, приказывая убивать женщинъ. Бояринъ Янъ заставилъ

---

[57] Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова Опис. Музея стр. 219.

Въ 1147 г., подвижникъ кіевскій, пр. Герасимъ оставилъ кіевскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологдѣ; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близь торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

еже по-бесерменски шерсть глаголема.... Да постыдятся болгарстіи Агаряне. Да посрамлятся беззаконная мордовская прелесть»). Но къ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичь въ 1104 г. воевалъ съ муромскою Мордвою (Новг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). д) Константинъ Святославичъ муромскій 13 в. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разнорѣчатъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордвою сказали; въ 1080 г, при возшествіи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отець его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кіев. Лѣт. 1116 и 1123 г. Степ. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинянъ (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Игум. Даніила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Панкратій: но имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашествѣ, если только имя Панкратія не ошибка писца.

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввесть христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Вслѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Днѣпръ; суевѣрный народъ проливалъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за уплывавшимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега воины; но по добротѣ своей не смѣлъ роптать. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собирались на берегъ днѣпровскій для при-

39.). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя лѣтописи - новгор., ростов. суздальскую. Что касается до византійской легенды у Бандуріи (Proleg. ad Constantinum T. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ Имп. Василія Македонянина им. Порфирогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Имя сочинителя ея

бѣлозерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Яну о человѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мывшись, отерся ветошкою и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи человѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ таины» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ усиліями ихъ, то явными, то скрытными. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами пастырей Церкви; въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же Новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей [58].

Сильныя препятствія успѣхамъ вѣры въ Россіи поставляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплеменные народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На *Юговостокѣ*, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, звѣрски терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую неволю;

---

[58] Софійск. Времен. изд. Строевымъ 1, 150. 163—168. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересяхъ и расколахъ Русс. Цер. стр. 4—28 М, 1838.

а въ 1093 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ имъ! Убивали иноковъ, другихъ увели въ плѣнъ[59]. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждая отречься, уморилъ голодомъ товарищей Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика жиды тогда же испили чашу гнѣва Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Ихъ жестоко мучили. Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

---

[59] Несторъ, по древ. тек. стр 90–95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустѣли. Измаильтяне жгли села и гумна, многіе храмы предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ плѣнъ, другіе посѣкаются, иные отдаются мщенію, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды..... Толпы христіанъ страдаютъ въ плѣну, томятся отъ холода, цѣпенѣютъ отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводятъ глаза на небо къ Вѣдущему тайное.... Вотъ дикіе вепри тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никономъ уже въ Печерской Обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми [60]. Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половцевъ дѣйствія благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими послами, явившимися въ Кіевъ въ 1147 г., видимъ Половца Василія. Княжны половецкія, вступая въ бракъ съ Русскими Князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ Половцевъ къ св. вѣрѣ [61].

Болгары, сосѣды Русскихъ на *востокѣ*, какъ потому, что состояли изъ смѣси Чуди съ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто успѣвалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только плѣнники, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Мордвовъ, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Іудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, слѣд. и Болгаръ,

---

[60] Симонъ о Евстратіи и Никонѣ Сухомъ.

[61] Воскр. Лѣтоп. I. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастый*. Соф. Вр. I. 220. Кіев. Лѣтоп. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго нынѣ только по развалинамъ [62]. Но мусульманство Болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливало кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ [63]. Св. Авраамій, самъ Болгаринъ и богатый купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишенъ былъ головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтопись, положили тѣло его во гробѣ, гдѣ лежатъ всѣ христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгаръ или Русскихъ, лѣтопись не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; устрашенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ [64].

На *сѣверо-востокѣ Чудь, Вотяки, Черемисы* не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколько сотень Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

[62] Кіев. Лѣт. 115.

[63] Карамз. 3. прим. 349 350.

[64] Лаврент. Лѣт. 192. Степен. Кн. Никон. Лѣт. 2 362. 363. Троицк. у Карамзина 3. прим 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвшійся такъ, вѣроятно, по идолу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству; христіанство мало по малу стало распространяться между грубыми жителями той страны [65].

На сѣверѣ а) *за-волоцкая Чудь* и Югра (Остяки) отъ Бѣла-озера до р. Печоры жарко преданы были своему Йомалѣ. Но въ 12 в. новгородскіе поселенцы имѣли уже на берегахъ Двины монастыри, что не осталось безъ дѣйствія на дикарей [66]. б) Въ *карель-*

---

[65] Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ — нынѣ Вятка.

[66] *Двинская* лѣт. (Труды Вольн. Рос. Сбр. т. 1. 114. 115) говоритъ, что коренные жители береговъ Сѣверной Двины еще при Владимірѣ, завися отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярослава Норвежцы видѣли въ Біарміи жаркихъ поклонниковъ Йомалы, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить истуканъ Йомалы— воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлезонъ Hist regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя грамоты новгор. архипастыря Іоанна 1110 г. или 1104 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* второе прибавл. стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынѣшней Финляндіи) новгор. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ Кареловъ [67].

На *западѣ* Россіи *Литва* и *Латыши* были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Псковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ сосѣднимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльныя княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣд-

[67] Лаврент. лѣт. стр 191.

никонъ между Литвой, а еще болѣе между Латынами [68].

8. Причины мирнаго и скораго распространенія христіанства въ Россіи.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство нигдѣ не водворялось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввесть христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерпѣли между Греками и Римлянами исповѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовалъ:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченный язычествомъ. То хорошо,—разсуждали Кіевляне,—что избрали Князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы нравы русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой человѣческой природы.

---

[68] Подробно сказано въ Москвитянинѣ 1843 года. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Лифляндіи первоначально получили христіанство—съ Востока или Запада? Собр. Грамать Виленскихъ, Вильно 1843. предисловіе стр. 7. 12, 13.

также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Оли выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію; но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святый просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» [49]. Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на каѳедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть руськаго міра съ онѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» [50]. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. [51] Преемнику Леонтія, св.

---

[49] Ростов. Л. подъ 1233 г.

[50] Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп, но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ каѳедру въ Ростовѣ.

[51] Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострыжелъ былъ пр.

выгодъ; проповѣдь его не отягчала никого новою земною властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ западныхъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе Саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмутили *корыстолюбіемъ*, потомъ покоривъ довели до бунта *жестокостію*, и теперь, домогаясь только денегъ, нерадятъ о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы увѣровать» [69]. На Востокѣ Библію переводили для Сирійцевъ на сирской языкъ, для Коптовъ на коптскій, для Персовъ на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, Египтяне, Индѣйцы, Персы, Еѳіопы, безчисленные другіе народы, — говорилъ св. Златоустъ, — изучили, при всей грубости, догматы Апостола, переводя ихъ на свой языкъ [70]. Съ Библіею на языкѣ просвѣщаемаго народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этаго языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говоритъ душѣ язычника Библія, и говоритъ лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ — трудъ св. Кирилла и Меѳодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

---

[69] Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) Historia Ecclesiæ 3. 25.

[70] Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Opp. T. 8. p. 10.

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Феодосія [34]. По близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукша*. Одушевляемый св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника. «Вси свѣдаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукшѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житіи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

[34] Несторъ въ ркп. житіи пр Феодосія: «хождаше въ церковь Божію по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нь градъ недалече сущь отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

ны учащие,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища [72]. Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и невѣжество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и лѣтописи [73].

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были каѳедры епископовъ, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учители, у которыхъ юный Ѳеодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми [74]. «Ярославъ,—пишетъ Несторъ,—велѣлъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ.» Объ этомъ поруче-

---

[72] Новгор. 2 лѣтоп. То же записано въ новгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румянц. М. стр. 510), въ Супрасл., Ростов. и Новгор. 3; въ послѣдней прибавлено о Ефремѣ: «сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоакима, скончавшагося въ 1030 г., исключимъ 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

[73] Ростов. Л. Спис. Новгор. Владыкъ: «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали».

[74] Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія (по списку Б-ки М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душею, влекомъ на любовь Божію, хождаше по вся дни въ церковь Божію, послушая Божественныхъ *книгъ* со всѣмъ вниманіемъ.... Къ симъ же и датися вели на ученіе Божественныхъ книгъ *единому отъ учитель.*»

христіанству; успѣха не было. Друзья старины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богаматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Окѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ [56].

---

[56] Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великолѣпнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константинѣ Владиміра, и по мѣстамъ говорить онъ словами Иларіонова похвальнаго слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологѣ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое язычество, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей черниговo-муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178), в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставляется не далекимъ отъ времени св. Глѣба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намека на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Мордва

переводы памятниковъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Греціею, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Кіріе елеіісонъ* [78], кіевскую кафедральную церковь называли *каволики* [79]. Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита Грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церкви.

«Ярославъ, — пишетъ пр. Несторъ, — весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писцовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Отецъ его Владиміръ вспахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софіи» [80]. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

---

[78] Волын. Лѣт. стр 62. 42.

[79] Несторъ въ житіи Кн. Бориса и Глѣба.

[80] Несторъ по Лавр, Кенигсберг. сп. стр. 105.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывалъ имя Христово для дикой страны [57].

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія иноплеменныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ льстило страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственныя страсти мѣшали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздали противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человѣкъ, приказывая убивать женщинъ. Бояринъ Янъ заставилъ

---

[57] Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова

Не говоримъ, что пастыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа [83]; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые иноки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общеполезныхъ книгъ. Прекрасенъ разсказъ Нестора о пр. Никонѣ, Ѳеодосіи и Иларіонѣ, ученикѣ Ѳеодосія. «Много разъ,—говоритъ онъ,—случалось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и *дѣлалъ книги* (переписывалъ), блаженный (Ѳеодосій) сидѣлъ вблизи его и прялъ нитки, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Иларіонъ былъ весьма *искусенъ писать книги*; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Ѳеодосія, тогда какъ сей устами пѣлъ псалтырь, а руками прялъ волну, или что нибудь другое дѣлалъ» [84].

По дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ [85]. Но вмѣстѣ

---

[83] Кириллъ Туровскій въ Памяти. стр. 134.

[84] Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святошѣ: «суть же и книгы его и до нынѣ у васъ».

[85] До нашествія Монголовъ были въ славян. переводѣ на Руси сочиненія: *Василія* В., любимаго монахами (Правила, Слова), *Григорія* Богослова (20 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ нѣкоторыя изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философіи, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ [86].

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителями Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

---

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симеона, другія слова русск. перев), *Іоанна Лѣствичника* (болгар. пер у Востокова N 198, 199), *Іоанна* Дамаскина (Экзарха), *Кирилла* Іерусалимскаго (болгар. пер.), *Аѳанасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Діоптра-Смоленская), *Ѳеодора* Студ. (Оглашенія и Уставъ кіевскіе), *Меѳодія* Тирск. (Кіев.), *Ефрема* Сирина (нѣкот. слова разнаго перев). Особенно любили Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Несторъ читалъ житія Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Ѳеодосія). Симонъ приводитъ слова пр. Ефрема Сир (о Николѣ Святошѣ). Прологъ XIII в. у Румянцова N 319.

[86] Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе П. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит. 1843 N. 7).

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дьякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моей немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библіи и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной Острожской Библіи сказано, что издатели имѣютъ въ рукахъ Библію, переведенную при Владимірѣ В. [87]; послѣднее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библія, то прен. Несторъ, какъ не далекій отъ времени Владиміра, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «симъ бы первая преложены книгы въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Руси», и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертными

[87] «*За* Великаго Владиміра»; *за*, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ *при* (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, множае пяти сотъ лѣтъ.» То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библіи 1751 г.

знаменитаго города, извѣстнаго нынѣ только по развалинамъ [62]. Но мусульманство Болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливало кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ [63]. Св. Авраамій, самъ Болгаринъ и богатый купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишенъ былъ головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтопись, положили тѣло его во гробѣ, гдѣ лежатъ всѣ христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгаръ или Русскихъ, лѣтопись не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; устрашенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ [64].

На *сѣверо-востокѣ Чудь, Вотяки, Черемисы* не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколько сотень Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

---

[62] Кіев. Лѣт. 115.

[63] Караиз. 3. прим. 349 350.

[64] Лаврент. Лѣт. 192. Степен. Кн. Никон. Лѣт. 2 362. 363.

насъ и древніе списки Библейскихъ книгъ [91] и сочиненія русскихъ Учителей того времени [92].

никъ славянскимъ просвѣтителямъ говоритъ, что Меѳодіевъ переводъ библейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихъ, — другой, подтверждая то же, въ поясненіе прибавляетъ, что не каноническія книги не были переведены. Слч. прим. 91.

[91] *Пятокнижіе* Моисеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ спискѣ XV в. (*Калайд.* Экз. стр. 97). Въ пергам. ркп. Б-ки Сергіевой Лавры (№ 15), книги: «Іисуса Навина 6, Судей 7, Руѳь 8». Послику здѣсь счетъ книгъ тотъ самый, который имѣлъ въ виду Экзархъ Болгарскій (у *Калайдовича* объ Экзархѣ стр. 96.): то это дастъ понять, что каноническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ переведены св. Меѳодіемъ. Рукопис. оканчивается лѣтосчисленіемъ: «отъ Владиміра до Всеволода Гюргевича лѣтъ 200». Слѣдовательно лѣтосчисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе написано вмѣстѣ съ помянутыми книгами: то въ 1193 г. каноническія книги Ветхаго Завѣта списывались по частямъ, а не всѣ въ одну рукопись, и вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодія. О другихъ спискахъ см. *Востокова* Опис. Румянц. Музея. 29—39.

[92] Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Нестора и св. Кирилла Туровскаго, можетъ каждый увѣриться, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Паремейники*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а всѣ каноническія книги св. Писанія. Вотъ еще историческія свидѣтельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской говоритъ: «прошедъ *книгы ветхаго и новаго закона*, нигдѣ же таких чудесъ обрѣтохъ и проч.» Поликарпъ о прельщенномъ Никитѣ: «Все бо изъустъ умѣяше — *Бытіе* же и *Исходъ* и *Левгиты* и *Числа*, *Судіи* и *Царства* и вся *Пророчества* по чину и прочая вся книгы добрѣ вѣдяше». Но «Евангелія и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

скую землю (часть нынѣшней Финляндіи) новгор. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ Кареловъ [47].

На *западѣ* Россіи *Литва* и *Латыши* были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Псковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ сосѣднимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльныя княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣд-

Для Новгородскаго Князя, бл. Владиміра Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

καὶ αὐτὸς читаемъ: *пріобрѣтте другая два.* Въ 19 ст. *и взятъ-ша* (Канцлер. и съ вѣлца) *съ ними слово* (*καὶ συναίρει μετ' αυτῶν λογον*), а въ Остромировомъ и другихъ: *и стязася съ ними о словеси.* Въ первомъ въ 16. 18 20. 22 24 ст. *иже взя;* въ Остромировомъ вездѣ — *пріемый,* ст. 30, въ Остромировомъ и Городищенскомъ *неключимаго,* а въ Мстисл. и Синод. *непотребнаго,* и въ семь случаѣ хотѣли точнѣе выразить слово *ἀχρειος,* безполезный. Въ молитвѣ Господней по Остромир. *отъ лукаваго,* по Мстиславову *отъ неприязни* (*ἀπὸ πονηρου*). Галичское Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстнымъ выговоромъ словъ: но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагаютъ смѣлость толковника неумѣстную въ не имѣнемъ въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читаемъ: *хлѣбъ достоинъ естеству, да ся ослѣпитъ, отпущаемъ,* и то же принято не только въ галичскихъ спискахъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., писанномъ для А. Моисея Въ немъ же Мѳ. 26, 65. вм. словъ: *хулу глагола,* чит. *беззаконнѣ разумѣеть о Божескыхъ;* Іоан. 10. 33. *о власвиміи* (*βλασφημιας*) ст. 36 *власвимлнеши;* в) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія описки писца: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ исправленнаго перевода, слово: *абіе* изъ 15 ст. перенесено въ 16 ст. *εὐθέως δὲ πορευθεὶς* читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *И дадите имущему пять* вм. *десять* сообразно нѣкот. сп. *πέντε.* Особенно важно, что въ молитвѣ Господней славословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ уцѣлѣло нѣсколько списковъ съ рукописи, писанной для сего внука равноапостольнаго Владиміра [94]: драгоцѣнный памятникъ того, что глубокая древность старалась испытывать Писаніе! И это не есть памятникъ единственный. *Псалтырь съ толкованіемъ* Аѳанасія, Псалтырь съ толкованіемъ Ѳеодорита—были предметомъ внимательнаго изученія [95].

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учители Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріевъ, Василіевъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учители Церкви должны совершать

---

94 Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ попа Упиря монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—кѣ: «въ лѣто 6997 (1489 г.) написаны книги си въ Кириловицѣ» — и еще: «изволеніемъ игумена Іосифа въ Обители Успѣнія». О другихъ см. въ Москвитянинѣ, 1843 года № 7.

95 О Псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Аѳанасія по ркп. и языку XI в., б) съ толкованіемъ Ѳеодорита по языку того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древлеписанія тетр. 2 М. 1841 *Copitar*. Hesychii glossographi discipulus Vindob. 1840 п. 34—30. Вост. Опис. Румянц. Музея № 331. 331.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человѣкъ, измѣняясь подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учители Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные Учители, требовались способы образованія; а ихъ мало было въ Россіи, разоряемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ Учителей: но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою переченью лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственнаго занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учители и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ внѣшнія пособія, то дали да-

рованія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ нынѣ извѣстнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Θеодосія*, * Новгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Никифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ [97]. Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кириллъ* Туровскій—проповѣдникъ,

---

* Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Нест. Лѣт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пять отысканы Востоковымъ въ Сборникѣ XV в. (Опис. Муз. 615. 616). Что касается до отвѣта его К. Изяславу: то какъ потому, что нѣтъ его въ древнихъ редакціяхъ Патерика, такъ и по содержанію слишкомъ рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс. Достоп.

*** Посланіе о Латинехъ въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Ярославу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ нед. сыропустную разумѣется у М. Евгенія? Не извѣстно.

[97] Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна* 2 и *Іоанна* 4, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Игум. *Даніилъ*, знаменитый по благочестивому и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров*. путешествія русс. людей въ св. землѣ,

Симонъ—назидательный повѣствователь, М. *Иларіонъ*—учитель вѣры, по праву обращають на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Несторъ.

Пр. *Несторъ* Лѣтописецъ, родомъ не Грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать: «суть бо Греци льстивы и до сего дне» [98], но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Обитель Печерскую 17 лѣтъ предъ кончиною пр. Θеодосія (1073 г.), [99], и постриженный Сте-

---

Ч. I. Спб. 1839 Сл. *Муравьева* въ Предисл. къ Путешествію *Норова* въ Прибавл. къ опис. путешествія въ Іерусалимъ), біографъ *Василій* о смерти К. Василька (въ Несторовой Лѣтоп.), продолжатели Нестора, между которыми считаются *Нифонтъ* игуменъ Волынскій, а потомъ Еписк. Новгор. *Іоаннъ* священникъ и потомъ Архіепископъ Новгородскій сочинитель Новгородской лѣтописи (см. *Старчевскаго* Очеркъ Литтер. русс. Исторіи стр. 34—39. Спб. 1845), іерод. *Кирикъ* сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записавшій каноническіе отвѣты Нифонта и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикѣ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и письмо къ К. Димитрію — Изяславу (См. чтенія *Шевырева* о русс. литтер. М. 1846). По ркп. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвѣстными.

[98] См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

[99] Лѣтопись: «къ немуже (Θеодосію) и азъ пріидохъ худый. И пріятъ мя лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рожденія».

фаномъ, имъ же признанъ былъ достойнымъ сана діаконскаго [100]. Скорое пострижение и посвящение въ санъ діакона показываетъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно успѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи [101]. Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Θеодосія, и въ Обители. Памятникомъ преспѣянія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ исцѣ-

[100] Житіе пр. Θеодосія: «пріятъ же въ онь (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишьскыя одежа сподобленъ, якоже на дьяконскый санъ отъ него възведенъ сый, смуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о вел. Θеодосіи то, что̀ слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріятъ же», за пострижение Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. Но такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ посвщеніи Θеодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ пострижении и посвящении въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслѣ сказалъ: «пріятъ въ онь Стефаномъ» Иначе частица *якоже* совсѣмъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго въ послушника Θеодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ Обитель игум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одежды иноческой, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія!

[101] Иначе по уставу Θеодосія искусъ продолжался долго; см. житіе пр. Θеодосія.

лившихъ подвижника Никиту отъ бѣсовскаго обольщенія [102], а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Ѳеодосія. Кончина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году.

Временникъ Русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. [103],

---

[102] Патерикъ по списк. Румянц. и Толстаго въ Поликарп. житіи пр. Никиты.

[103] «Въ лѣто 6360 (852) начензшу Михаилу царствовати, начася прозывати русская земля.... тѣмже отселѣ начнемъ и числа положимъ.....» За тѣмъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ до Ярослава, говоритъ: «а отъ смерти Ярославли до смерти Святополчи лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, что ся удѣя въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лаврент., Ипатьев., Алатыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Ѳеодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намъ сущимъ по келіямъ почивающимъ», подъ 1106 г. говоритъ: «Преставися Янъ.... отъ негоже и азъ многа словеса слышахъ и описахъ въ лѣтописаньи семъ.... егоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Святополка (съ 1114 г.), Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Ѳеодосіи, о посвященіи игумена Ѳеоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глѣбѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, — что происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показываетъ, что смерть не дозволила Нестору довести предположеннаго описанія до конца, т. е до 1113 г., и остановила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности Временника, источникахъ и пр.

не успѣлъ довесть до 1110 г.,—прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ,—кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временникѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ— благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сіи черты Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаютъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Истор. Сборникѣ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ Временника: *Перевощикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса* и *Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вышгородъ 1019 г., вторая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ [104].

«Послѣ того какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію—я грѣшный Несторъ;» такъ говоритъ смиренный Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Феодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ [105].

---

[104] Сіе житіе—полное въ *Библ.* Румянцева № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникѣ Румянцова же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. *Библ.* № 31.

[105] Житіе пр. Феодосія въ ркп. Патерикѣ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прим. 171), б) въ Б—кѣ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадл. М. Іоасафу, и въ Минеѣ мая № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 196. 1549 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикѣ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1406 г. (Погодина Несторъ стр. 69). Въ печатномъ Патерикѣ издано сіе житіе, но выпущена большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

съ тѣмъ нѣкоторыя изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философіи, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ [86].

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителями Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

---

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симеона, другія слова русск. перев), *Іоанна* Лѣствичника (болгар. пер у Востокова N 198, 199), *Іоанна* Дамаскина (Экзарха), *Кирилла* Іерусалимскаго (болгар. пер.), *Аѳанасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Діоптра-Смоленская), *Ѳеодора* Студ. (Оглашенія и Уставъ кіевскіе), *Меѳодія* Тирск. (Кіев.), *Ефрема* Сирина (нѣкот. слова разнаго перев). Особенно любили Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Несторъ читалъ житія Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Ѳеодосія). Симонъ приводитъ слова пр. Ефрема Сир (о Николѣ Святошѣ). Прологъ XIII в. у Румянцова N 319.

[86] Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе II. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *Омирскими и витійскими книгами* (Москвит.

По древнему рки. житію Святителя извѣстно, что онъ писалъ *Слова на Господскіе праздники* [101]. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла [102]; Слова сіи справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышатъ витіійствомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божію и спасенію дру-

священія его въ игумена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Лаврентій». И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

[101] Вотъ чтеніе древнее. «Андрею же Боголюбскому Князю многа написа отъ Евангельскихъ и Пророческихъ писаній, иже суть чтоми на праздники Господскія, и ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многимъ святымъ, и ина множайшая написавъ, Церкви предасть: канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, иже донынѣ творятъ вѣрніи русстіи людіе». Такъ въ рки. Прологѣ Румянцова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное слишкомъ не ясно.

[102] *Калайдовичъ* издалъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. со включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвальнаго, трехъ частныхъ наставленій. См. Памятники Словесности XII в. Москв. 1821 г. Въ Волокол. Сборникѣ (№ 280 въ 4 д) игум. Евѳимія Туркова (живш. въ концѣ 16 в) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправнѣе, частію полнѣе оказывается по рки. Румянцева, гдѣ впрочемъ невѣжды писцы ставили нѣкоторыя изъ сихъ поученій то съ именемъ Василія Кесарійскаго (Описаніе Музея стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Ѳеодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 167. 287. 227. 231. 234).

гихъ. Св. Кириллъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божію выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ: » Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня тма, чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Спрошу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ я вамъ каждый день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божіи, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца вынощу я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, заимствуя изъ святаго Евангелія» [110].

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между Словами, назначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ пись-

[110] Памятники стр. 56. Тоже: «мы не творцы слова, мы слѣдуемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которымъ написать такъ повелѣлъ Духъ Св.» стр 67.

менно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говорилъ: «И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы« и пр. [111]. Въ другихъ, то жалуясь на не приходящихъ слушать поученія проситъ пришедшихъ въ храмъ увѣщевать къ тому же не пришедшихъ [112], то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братій [113], и говоритъ: «Я надѣялся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать васъ въ церковь» [114]. Итакъ св. Кириллъ былъ въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя нынѣ *Притча о премудрости* и Слово о *мытарствахъ*, конечно, относятся къ извѣстнымъ древнему повѣствователю «словесамъ душеполезнымъ»; но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «словеса» сіи много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «повѣсть

---

[111] По изд. Калайд. стр. 17.

[112] Слово 6-е: «тѣмже молю вы пришедшихъ сдѣ, да поучаемъ неприходящихъ и увѣщаете я приходити» стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

[113] Слово 3-е: «любы ради сущихъ со мною братія мало нѣчто скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Буди покровъ граду нашему....подавая Князю на противныя побѣду». Стр. 42.

[114] Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ человѣцѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла [115], древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ [116], извѣстный и нынѣ по рукописямъ, вполнѣ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачъ души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донынѣ поютъ его вѣрніи

---

[115] Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4 — послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по симъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь виленскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока.» Вильно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живота христіанскаго. Острогъ 1598.

[116] Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгор. Соф. Библ. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирила грѣшнаго».

русстіи людіе»; надобно желать, чтобы то же и нынѣ можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій.

Симонъ—первый Епископъ Суздальскій и Владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ Владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда В. Князь Георгій 2-й пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязмѣ; до того времени зависѣвшей отъ Ростовскаго епископа, Симонъ избранъ въ Епископа Суздальскаго и Владимірскаго [117]. Не плѣняясь же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему всѣ знавшіе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя въ Владимірѣ [118], только благоговѣніемъ къ званію Божію и любовію къ нему благочестиваго Князя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «И я Епископъ Симонъ многогрѣшный,—писалъ онъ,— тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той персти, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

---

[117] Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мин. мая 10. Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 171.

[118] Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 179. 208.

лить»[119]. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимірскомъ Соборѣ[120]; но послѣ желанія его исполнились,— мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и милостивымъ[121]; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Ѳеодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

---

[119] Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд Калайд. въ Памят. XII в.

[120] Лѣтоп. подъ симъ годомъ. Память его празднуется 10 мая, во днемъ кончины по Лѣтоп. былъ 20 д мая.

[121] Лѣтоп. у Карамз. 3 пр, 171.

жденіями, какія представляло размышленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторово о пр. Ѳеодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отселѣ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообще же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка [122]; при-

[122] *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Берсенева и М. Іоасафа (въ Б—кѣ Моск. Дух. Акад.), *безъ всякой перестановки статей*, но съ пропускомъ почти всѣхъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ* —съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всѣмъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Ѳеодосіи помѣщена статья о ракѣ пр. Ѳеодосія. *Третій* видъ—Патерикъ намѣстника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Ѳеодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Ѳеодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румянцева 1462 г. (№ 305) сходенъ со спискомъ 1460 г. Только не полонъ.

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ [123]. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное ученіе; блаж. М. Иларіонъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оное православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. *Фотій*, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей [124]. Послѣ вѣковыхъ

[123] Напр. Поликарпъ писалъ объ Агапитѣ: «дивлюся, како премолчени быша великая исправленія *св. Отца нашего Антонія.*» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «*и Θеодосія*», а другой написалъ: «*пресвятаго Духа Антонія*».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третіе поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

[124] По примѣру Болгаріи, у насъ имя П. *Фотія* выставляли каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. *Воскр. Л.* «крестився Володимеръ, взя у Фотія, патріарха цареградскаго, перваго митрополита Кіеву.» *Степен. Кн.* «митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха... ходили въ Новгородъ....В. Князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю.» Извѣстно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаріи епископовъ Папы. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше *благочиніе—благочиніе* Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. Фотія и въ Уставѣ Владиміра.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освящающею истиною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры бл. Митр. Иларіона; преимущественно же въ его Исповѣданіи вѣры.

До званія Пастыря всей Россіи *Иларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ В. Князя и гдѣ по примѣру отца любилъ жить Ярославъ, обогощая апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. Иларіонъ и тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благій и книжный и постникъ.» Недовольствуясь отправленіемъ нелегкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно пѣлъ Часы и тайно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и возвышали его въ общемъ мнѣніи. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ [125].

---

[125] Несторъ въ Лѣт. подъ 1051 г.

Сочиненія Иларіона: Слово *о законѣ и благодати*, *Похвала Кагану Владиміру*, *Исповѣданіе вѣры* и нравственное *Наставленіе*.

Въ ученіи *о законѣ благодати*, направленномъ противъ Іудеевъ [126], во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Моисеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ.

Похвала Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единаго Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

[126] Особенно одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставляемая Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найдти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, потребовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Моисеева.

Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ....пострадалъ за меня плотію, какъ человѣкъ, по Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ Безсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою покланяюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взирая на святыхъ Его угодниковъ, славлю Спасшаго ихъ». и пр. «Такъ вѣрую и не постыжуся,— заключаетъ Иларіонъ,—исповѣдую предъ народами и за исповѣданіе готовъ положить душу мою». Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно [127].

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатію Божіею Русская Церковь первые два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ

[127] Сочиненія М. Иларіона нап. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже—отчетливое, какъ и изданіе, предувѣдомленіе къ нимъ.

не успѣлъ довесть до 1110 г., — прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временникѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сіи черты Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаютъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Истор. Сборникѣ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ Временника: *Перевощикова*, о Русскихъ

цамъ; Князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ [129]. Тѣмъ болѣе терпѣли христіанъ Латинянъ. Были ли послѣдніе подданными Россіи [130] или иностранцы купцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ [131], въ Новгородѣ и

---

[129] Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Владиміромъ показываетъ, что эти Евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вѣроятно, они и послѣ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. «Царь Гебаліанъ отправитъ письмо твое къ Израильтянамъ, обитающимъ въ землѣ Тунгровъ (Венгровъ), Тунгаряны пошлютъ его въ *Русь*, отсюда же оно перейдетъ въ Бульгаръ:» такъ говорили Евреи испанскому Раббану Хаздаю и письмо Хаздая дошло къ Хазарскому Царю. (Истор. и стат. Сбор. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи.—Рабби *Песахія* въ 10 в. встрѣчалъ за Днѣпромъ Евреевъ — Караимовъ на пути своемъ изъ Регенсбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.). Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ особою улицею случилось, вѣроятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отселѣ переходили въ Россію. Въ 1113 г. своею жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ побиты. Въ 1124 г. «погорѣша Жидове». Воскр. Лѣт. 1,257. 263.

[130] Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху: «понеже чадо *блажение* и Сыну свѣта, понеже земля *Лядская* въ судѣ у тебѣ есть, живущіи иже есть на ней, суть оплатки служащіи, латинское пріяли есть ученіе» *Розенкампфъ* въ Кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

[131] Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Нѣмцы и Венедицы; ту Греци и Морава поютъ славу Святъславлю». Въ 1174 г. Ярославъ, взявъ Кіевъ, обобралъ для выкупа княгини

§ 14. Св. Кириллъ Туровскій.

Святый *Кириллъ* Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей [106]; отклонивъ отъ себя богатое наслѣдство, онъ принялъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпѣ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кириллъ не оставлялъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Паствѣ своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сіи столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. каѳедру; но не переставая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ-Святитель скончался не прежде 1183 года [107].

---

[106] Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавитъ — *отъ безбожныхъ Агарянъ, присно мучащихъ ны*, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка.

[107] Въ посланіи къ Василію, упомянувъ о пр. Ѳеодосіи (стр. 127), говоритъ: «всяка добра риза и плотское украшеніе чюже есть настоятеля (стр. 123)... И вы ревнуйте св. Отецъ подвигу, другъ друга пресиѣвайте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братіею; а на по-

самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое неудовольствіе между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Гумбертъ*, дерзкій, запальчивый посолъ Папы, за то, что Патріархъ не дозволилъ Латинянамъ отправлять безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на олтарь Софійской церкви отлученіе Патріарху Михаилу Керулларію и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не совсѣмъ умѣренный, поспѣшилъ перевесть грамату на греческій языкъ,— обнародовалъ ее вмѣстѣ съ анаѳемою на непризванныхъ судей своихъ; грамата перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству Русской Церкви. Импер. Константинъ Мономахъ, частію и по своимъ видамъ, не былъ доволенъ поступками Патріарха; подъ видомъ недовѣрія къ переводу, онъ «вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія.» Сообразно съ симъ Пастыри Церкви Русской предостерегали паству свою отъ своеволій Запада, но не питали въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080–1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на опрѣснокахъ, писалъ: «но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой—ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомнѣніе; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражалъ въ посланіи къ Папѣ М-тъ Іоаннъ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божест. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злой духъ, столь злобный и ненавистный врагъ истины и противникъ единодушія, отчуждаетъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ иновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій сознавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединялись къ Православію. Такъ варяжскій князь Шимонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латынскую буесть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесъ ради бывающихъ отъ Антонія и Θеодосія» [134].

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

---

* Посланіе М. Іоанна къ Папѣ напеч. въ Памяти XII. г. Сличая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, печатаннымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М.—та переданы въ сокращенномъ видѣ.

[134] Симонъ въ Сказаніи о созданіи церкви печерской,—по рки.

вел. Фотія на каѳедрѣ римской стали возсѣдать люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тма невѣжества, суевѣрій и обрядовъ нелѣпыхъ начала болѣе и болѣе сгущаться надъ несчастнымъ Западомъ[135]. Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божіимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на сѣверъ покорять все Папѣ; одинъ Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненія Западнаго.— Еще при благовѣрной Ольгѣ Нѣмецкій Императоръ дѣлалъ опытъ вовлечь Россію въ кругъ власти папской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владиміра къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владиміра; они успѣли въ то самое время ввесть въ Богеміи на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава Польскаго. Оттонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всѣми Славянами; сюда включили

---

[135] Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о папахъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отвратительные по жизни, самые непотребные по нраву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всѣхъ отношеніяхъ» (homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi Annal. ad. an. 897.). О П. Вонифатіѣ современникѣ Владиміру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Вонифатій, превзошедшій всѣхъ нечестіемъ, обагренный кровію своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолика (Іоанна XIV), страдавшаго въ смрадной темницѣ» (Arnulfus Episcopus Aurelianen). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г, и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на каѳедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

о бѣлоризцѣ человѣцѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла [115], древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ [116], извѣстный и нынѣ по рукописямъ, вполнѣ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачъ души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донынѣ поютъ его вѣрніи

[115] Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4 — послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по симъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь виленскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока.» Вильно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живота христіанскаго. Острогъ 1598.

[116] Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгор. Соф. Библ. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ

Святополка Окаяннаго положила конецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ [138].

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ*-Димитрій въ 1073 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ Польскому Королю: но тотъ обобралъ его и выслалъ отъ себя вонъ. Импер. Генрихъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ, въ надеждѣ на духовную власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ Папѣ Григорію VII; онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей»,—такъ называлъ себя Гильдебрандъ,—въ 1075 г. требовалъ отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у

---

[138] *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338.), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу говоритъ: «полное наслѣдство свое оставляетъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ» т. е. Борису и Глѣбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что во время смерти Владиміровой святополкъ былъ въ Кіевѣ (Лавр. сп. 33. 56). Послѣднее даетъ знать, что Святополкъ уже не владѣлъ своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неудовольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 43). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумѣетъ онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себя обличаетъ въ неправдѣ: Рейнбергу изъ тюрьмы не совсѣмъ удобно было насаждать латинскую вѣру между Русскими, тѣмъ болѣе что они только-что приняли греческую вѣру.

литвъ» [119]. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимірскомъ Соборѣ [120]; но послѣ желанія его исполнились,— мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и милостивымъ [121]; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Өеодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

---

[119] Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд Калайд. въ Памят. XII в.

[120] Лѣтоп. подъ симъ годомъ. Память его празднуется 10 мая,

жденіями, какія представляло размышленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторово о пр. Ѳеодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отселѣ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообще же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка [122]; при-

[122] *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Берсенева и М. Іоасафа (въ Б—кѣ Моск. Дух. Акад.), *безъ всякой перестановки статей*, но съ пропускомъ почти всѣхъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всѣмъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Ѳеодосіи помѣщена статья о ракѣ пр. Ѳеодосія. *Третій* видъ—Патерикъ намѣстника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Ѳеодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Ѳеодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румянцева 1462 г. (№ 305) сходенъ со

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ [123]. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное ученіе; блаж. М. Иларіонъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оное православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. *Фотій*, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей [124]. Послѣ вѣковыхъ

---

[123] Напр. Поликарпъ писалъ объ Агапитѣ: «дивлюся, како премолчени быша великая исправленія *св. Отца нашего Антонія*.» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «*и Θеодосія*», а другой написалъ: «*пресвятаго Духа Антонія*».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третіе поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

[124] По примѣру Болгаріи, у насъ имя П. *Фотія* выставляли каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. *Воскр. Л.* «крестився Володимеръ, взя у Фотія, патріарха цареградскаго, перваго митрополита Кіеву.» *Степен. Кн.* «митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха... ходили въ Новгородъ....В. Князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю.» Извѣстно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаріи епископовъ Папы. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше *благочиніе*—*благочиніе* Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. Фотія и въ

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были послы Папы въ Кіевѣ: но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церквей. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходя изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ 12 в. находилась она въ рукахъ Венгровъ, и Венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія Православію. Мужественный и умный князь Романъ свободилъ ее отъ власти иноземной. П. Инокентій 4, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ ко всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Инокентій приглашалъ всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могши скрыть, что Россія дотолѣ не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легатъ Папы увѣрялъ Романа, что Папа мечемъ св. Петра покоритъ Князю народы и сдѣлаетъ его Королемъ. «Такой ли мечь у Папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечь при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наслѣдіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило

Сочиненія Иларіона: Слово *о законѣ и благодати*, *Похвала Кагану Владиміру*, *Исповѣданіе вѣры* и нравственное *Наставленіе*.

Въ ученіи *о законѣ благодати*, направленномъ противъ Іудеевъ [126], во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Моисеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ.

Похвала Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое понимание догматовъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единаго Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

[126] Особенно одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставляемая Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найдти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, потребовав-

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и само имѣетъ нужду въ немъ. Отселѣ-то понятенъ восторгъ, съ какимъ Свя-

титель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего *честная главо!* Посмотри на городъ священный и блистающій иконами святыхъ, благоухающій ѳиміамомъ, оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и внѣшнее богослуженіе. Богослуженіе Греческой Церкви во время св. Владиміра сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра [141].

§ 20. Храмы.

Православный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Проникнутый этою мыслію о храмѣ, благо-

---

[141] «И придохомъ же въ Греки и ведаша ны, идѣже служатъ Богу своему, и не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такаго вида, ли красоты такоя, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онъдѣ Богъ съ человѣки пребываетъ, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты тоя». Лавр. сп. с. л. 1,46.

вѣрный Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построенъ храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построенъ и обогащенъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя міра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ Князя, воздвигнутъ былъ храмъ *Спасителю* [143]. Сынъ его Ярославъ, продолжая дѣло

---

[143] Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ древн. ркп. житіи св. Владиміра (Румянц. ркп. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ совершалось крещеніе народа, — на Почайнѣ, стоитъ церковь св. Петра: «и оттолѣ наречеся то святое мѣсто, идеже церкви *Петрова*», въ прологѣ: «идеже церковь Бориса и Глѣба», трудъ послѣдующаго времени, а въ Степ. Кн. «ту поставлена бысть церковь св. мученика *Турова* (?). «Далѣе въ ркп. житіи»: повелѣ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь Святую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *у дивовъ* ? ? Несторъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкве и попове». По печ. Хроникѣ Дитмара (Chron. 8,127) въ Кіевѣ при Владимірѣ было 400 церквей, 8 рынковъ и несмѣтное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу ипостасной Премудрости Божіей [144], снимокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меньшемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоцѣнными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружныхъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслію, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гавріила» в). «И иныя церкви ставляше по гра-

---

144 Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софіи Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославовъ образъ Софіи былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. *Иларіонъ:* «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости.

домъ и по мѣстомъ, и поставляше попы»[145]. Князья, бояре, пастыри Церкви одушевлены были тою же ревностію къ славѣ имени Божія, воздвигали одинъ за другимъ храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреемъ Боголюбскимъ былъ украшенъ съ щедростію изумительною: 5 куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, паникадила серебряныя вызолоченныя, ризы на иконахъ кованныя изъ золота, и осыпанныя жемчугомъ: три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы шитыя золотомъ[146]. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ Подолѣ сгорѣло 600 церквей[147]. Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по лѣтописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако весьма значительнымъ[148].

---

[145] Лавр. и Кенигсб. сп. Новгор. Лѣтоп. и Соф. Врем. Софійскій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Посемъ заложи Ярославъ церковь на златыхъ воротѣхъ св. Богородица Благовѣщеніе, по семъ св. Георгія монастырь и святыя Ирины.»

[146] Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзив. 232. О Боголюбскомъ храмѣ Кіев. Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1146 г. изъ княжеской путивльской церкви взяты» сосуды серебряные, шитыбѣ» (*вукутіх* — одежды) и платы служебныи» (воздухи) — тѣ и другіе вышитые золотомъ, «и кадильницы двѣ и кацѣи (кропильныя чаши: отъ чешск. кацати брызгать водою) и Евангеліе ковано и книги и колокола.»

[147] Новгор. 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

[148] Во *Владимірѣ* на Клязмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ весь городъ и 32 церкви, въ томъ числѣ и Златоверхую (Воскр. 2. 108, Радзив. 231. Никон. 2, 345); а чрезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ [149]. И если тамъ бл. Ѳеофилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, спѣшили, другъ предъ другомъ воздвигать новые—изъ одного тщеславія [150]: то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія Лѣтописи* наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. *Лѣт.*). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

[149] Имп Василій Македонянинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антіохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-cangii* Constant. Christ lib. 3. p. 24.

[150] Ap. Bandurium Instit. Regia p. 198. 199.

всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ предстоятъ къ Богу» [151]. Не надобно забывать и того, что, еслибы при тогдашнемъ не высокомъ, развитіи силы мыслей, какой нибудь мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый, кто только имѣлъ при благочестіи средства, истощали богатства какъ на построеніе храмовъ, такъ на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣпія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считало оно собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма* Печерскаго и *Симона* Варяга.

По внутреннему и внѣшнему расположенію, храмы въ Россіи были византійскіе: соборные съ галлереями (*палатями*) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ [152]. Смотря по тому, какую мысль

---

[151] Иларіона Похвала Владиміру.

[152] Воскр. 1,230. «Другимъ взбѣгшимъ (во время нападенія Боняка) на полати въ церкви (*Печерской*).» Кіев. Лѣт. стр. 72. о Владимірѣ К. *Галическомъ*: «То рекъ иде на полати и отпѣвше вечерню»; слѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Сличи. пр. 324 Воскр. 2, 90. «И ключи полатій церковныхъ (Соборной *Владимірской*) отъятъ, идѣже бѣ кузнь (казна) церковная вся.» Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

вѣры дозволяли выразить искусство и средства; построивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построенія лучшихъ храмовъ каменныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ даже нѣмецкихъ, напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель мастеры»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры,—храмы русскихъ художниковъ скоро падали [153].

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описаніе Кіев. Соф. храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, извѣстные и нынѣ.

[153] Новгор. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софіи, имуще верховъ 13,» безъ сомнѣнія, съ мыслію о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Вскр. 1 20). Вышегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Несторъ о Борисѣ и Глѣбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Новгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Надпись на храмѣ у Карамз. 3. пр 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзив. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тщанію приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «изо многихъ», Ипат. и Лавр. «изо всихъ») земель мастеры.» Воскр. 2, 118 » Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церкви въ Суздалѣ.... бѣ опала старостію и безнарядіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрыта бысь оловомъ вся (Никон. 2 258. «отъ верху до комаръ» сводовъ,—комара отъ комъ, постройка комомъ, «и до притворъ»): «Се же бысть чюдно—изобрѣтонася мастери

§ 21 Святыня храмовъ.

Къ святынѣ храмовъ относились *Крестъ* и *Евангеліе*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *Евангеліе* обыкновенно полагались на престолѣ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикладываться къ нимъ [154]. Памятники свидѣтельствуютъ, что одинаково чтили тогда и четвероконечный и шестиконечный и осмиконечный крестъ, и ни что не говоритъ чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первымъ, да и не съ чего быть тому, когда чтили собственно Христовъ крестъ [155].

отъ церковныхъ людей ту сущихъ, овии олову льятеле, овиц же крыти, а ини известью бѣлити (Ник. »ище (Еп. Іоаннъ) мастеровъ отъ нѣмецъ, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во своей епископьи »). Храмъ св Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ построенный въ 1152 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр. 2, 190).

[154] См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4. 5. 13. 23. Инфонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Калайдовичемъ М. 1820). Новгор. 1. Лѣт. «Въ лѣто 6577 (1069) обрѣтеся крестъ честный Володиміръ у св. Софіѣ», который считали похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ Полоцкій обобралъ все въ Софійскомъ храмѣ.

[155] Крестъ, устроенный пр. Евфросиніею Княжною Полоцкою въ 1161 г., шестиконечный (Описаніе и изображеніе при кн. Историч. свѣдѣнія о пр. Евфросиніи. Спб. 1841). На серебряной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. Князя крестъ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); по недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческою частію храмъ новый. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владиміръ въ то же время, какъ несъ вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуня иконы и *мощи* св. *Климента* Еп. Римскаго, и ученика его *Оивы*, а въ послѣдствіи положилъ

четвероконечный (Калайдовичь въ Лѣтоп. Общ. Древн. Рос. кн. 2. стр 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевѣ польскомъ—четвероконечный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукѣ Мученицы шестиконечный, въ рукѣ Мученика пятиконечный. (См. Описаніе и снимки изображеній въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. №. 1. смч пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четвероконечные. (См. изображеніе гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.). На золотой панагіи Мученикъ въ правой рукѣ держитъ крестъ четвероконечный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четвероконечный: то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскому времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс.) На сосудахъ пр. Антонія Римлянина — кресты четвероконечные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3. стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ [156]. Костантинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святыхъ. Такъ принесены были мощи св. вмч. *Варвары*, даръ драгоцѣнный для Церкви Русской [157].

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были всѣ, отъ Епископа и Князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей— явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1085 г., въ слѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ, и прославившійся съ того времени многими чудесами [158]. б) Образъ Богоматери, по преданію, писаный Евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинополя въ Вышгородъ, а отселѣ въ 1154 г. Княземъ Андреемъ во *Владимірѣ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ Болга-

---

[156] Несторъ по Кенигсберг. сп. 82. Сличи. Никейскаго 7 Вселен. Собор. пр. 7.

[157] Прибывшіе изъ Константинополя художники для созданія Печерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Поліевкта, Леонтія, Акакія, Арееы, Іакова и Феодора. И мощи сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Кн. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 179). О множествѣ мощей, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣстъ, захваченныхъ Магометанами, см. *Ducangii* Constant. Christ. lib. 3. c 14 также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1886 г.).

[158] Симонъ о созданіи церкви Печерской въ Патер.

рами [159]. в) Новгородская икона *Знаменія* Богоматери. Въ 1170 г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣстилъ Іоанну: «иди, возми икону Богоматери въ храмѣ на Ильиной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Пастырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждавшіе простерли воинскую отвагу до наглости противъ святыни; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлиша Суздальцы икону Богоматери». Осажденные ободрились, а на осаждающихъ напалъ страхъ Суздальцы претерпѣли странное пораженіе; въ плѣнъ взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздальца охотно брали по двѣ нагаты, т. е. по копѣйки серебра [160]. Благоговѣйное усердіе къ св. ико-

---

[159] Кіев. Лѣт. о 1151 г. стр. 89. 12.; другія свѣдѣнія у *Арцыбышева* 1, 159. 177. *Снегирева* Моск. древн. Примѣчаніе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

[160] Новгор. Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Новг. 4 и Псков. въ собр. *Л.* 4, 12. 277. Никон. 2. 210. Радзив. Воскр. у Арцыбыш. 193. «Побѣди Романъ съ Новгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благовѣрнаго Владыки Ильи (Іоанна), февр. въ 25 д.» и пр. Новгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородицына

цамъ [161] награждаемо было особенными дарами благодатными: такъ преп. *Алипій*, благоговѣйный Печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ [162].

§ 22. Богослужебныя книги и пѣніе.

Если бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіан-

---

икона чудодѣйствуетъ и цѣльбы даруетъ. О всемъ событіи въ рки. житіи Свят. Іоанна въ Сборникѣ Сергіевой Лавры № 8. у Румянцева № 397. По лѣтоп. видно, что въ 1355 г. построенъ былъ въ Новгор. храмъ Знаменія Пресвят. Богородицы (Карамз. т. 4. пр. 390.), т. е. прежде открытія мощей Свят. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати Новгор. Архіепископа. Кромѣ того извѣстна икона Знаменія Богородицы съ планомъ Новгорода XII вѣка. Русск. Достопам. час. 2 стр. 302. Моск. 1843.

[161] Кромѣ помянутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) *Смоленская Одигитрія* съ 1046 г., *Черниговская* съ 1060 г, *Купятицкая* (въ Туровской области) съ 1180 г, *Свънская* съ 1208 г. (*Асбольскаго* Дни Богослуженія 1840 г.), б) *Зарайская* икона Свят. *Николая* (Карамз. 3. пр. 361.) и Корсенская икона св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, (сказаніе о чудотв. иконѣ св. Николая, именуемаго ратнымъ, Спб. 1842 г). Изъ *Корсунскихъ* иконъ доселѣ извѣстны: а) *Iерусал.* икона *Богоматери*, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отселѣ въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов Успенскомъ соборѣ (*Снегирева* Опис Моск. памят. объ Успен соб), б) въ Нижегород. Благовѣщ. м—рѣ *Корсунскій* образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 993 г. (Востокова Опис. Румян. Муз. стр. 220).

[162] Поликарпъ объ Алипіи.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу ипостасной Премудрости Божіей [144], снимокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меньшемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоцѣнными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружныхъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслію, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гавріила» в). «И иныя церкви ставяше по гра-

---

[144] Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софіи Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославовъ образъ Софіи былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кієво-Соф. Соб. 17—24). М. *Иларіонъ:* «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости

на, [165] Нестора [166] и западныхъ повѣствователей [167] показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія и Апостола, Псалтырь, Часословъ, Паремейникъ, Литургія, Чины* Таинствъ, *Октоихъ*, Службы великимъ *праздникамъ* [168].

чиною пѣлъ св. Кириллъ: «О рекшихъ мнѣ: внидемъ вдворы Господа, возвеселимися духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ Октоиха.

[165] Іоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

[166] По Лавр. и Кенигсб. сп. «Преложиста *Апостолъ* и *Евангеліе*.... посемь преложиста *Псалтырь* и *Октоихъ* и прочія книги».

[167] Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитян. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кириллъ и Меѳодій «оставили всѣ писанія, какія *казались нужными для богослуженія*». Богемо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи сказываетъ, что Папа «изумлялся, какъ смѣли установить пѣніе *каноническихъ часовъ* (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св Кириллъ, очень хорошо зная греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратилъ къ вѣрѣ Булгарію, вошелъ въ Моравію—и изобрѣтши новыя буквы, перевелъ весь *Вет. и Нов. Завѣтъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и постановилъ для церкви пѣть публичную *Литургію* и другіе *каноническіе часы*, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кириллъ и Меѳодій, Добровскаго, стр. 29 10. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвитеръ.

[168] До времени св. Кирилла и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анатолія*

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ [149]. И если тамъ бл. Θеофилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, спѣшили, другъ предъ другомъ воздвигать новые—изъ одного тщеславія [150]: то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи; тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія Лѣтописи* наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

[149] Имп Василій Македонянинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антіохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-cangii* Constant. Christ lib. 3. p. 24.

переводить службы избраннымъ святымъ, писанныя преп. Θеофаномъ Никейскимъ 857 г. и Іосифомъ Пѣснопѣвцемъ 887 г. самыми плодовитыми писателями канововъ. *Тріодь Θеодора и Іосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Θеодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличіе Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ [169]. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе, Стихирарь* [170], два *Служебника* [171]. *Октоихъ* съ пѣснями Іосифа и Θеофана, Имп. Льва и Константина, *Праздничная Минея* [172].—По лѣтописямъ и другимъ памятникамъ также

[169] Такъ о семъ говоритъ *Нектарій* Патр. Іерусал. (*Επιτομη τ. ιερ. ιστοριας* в. 175. Ενετιησι 1677.). «Изъ того бо монастыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уставъ, Тріоди и иныя книги», говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

[170] *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погодина: Образцы славян. древлеписанія, тетр. 1. М. 1840. Остромирово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Спб. 1848.

[171] *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; снимокъ у Погодина въ Образцахъ. Служебникъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

[172] У Румянцева Обиходъ (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянскій Октоихъ (прим. 169.); 2) каноны: Богоматери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) Правила

вѣры дозволяли выразить искусство и средства; построивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построенія лучшихъ храмовъ каменныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ даже нѣмецкихъ напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель мастеры»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры,—храмы русскихъ художниковъ скоро падали [153].

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описаніе Кіев. Соф. храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, извѣстные и нынѣ.

[153] Новгор. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софіи, имуще верховъ 13,» *безъ сомнѣнія*, съ мыслію о Спаситель и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ *была* съ 15 главами (Вскр. 1 20). Вышегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Несторъ о Борисѣ и Глѣбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Новгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Надпись на храмѣ у Карамз. 3. пр 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ *былъ* о трехъ верхахъ. Радзив. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тщанію приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «изо многихъ», Ипат. и Лавр. «изо всихъ») земель мастеры.» Воскр. 2, 118. Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церкви въ Суздалѣ.... *бѣ* опала старостію и безнарядіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрыта быcь оловомъ вся (Никон. 2 258. «отъ верху до комаръ» сводовъ,—комара отъ комъ, постройка комомъ,

жбу преп. Θеодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевскаго храма [174]. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровскаго уже извѣстны.

До Ярослава уставщиками церковнаго пѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* [175]; а въ 1053 г. прибыли въ Россію «тріе пѣвцы *гречестіи съ ноты своими*, и оттолѣ началось въ русской землѣ *изрядное осмогласіе*» — пѣніе по 8 гласамъ октоиха, *наипаче же и трисоставное сладкогласованіе* — пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ тоновъ, или на три голоса, столько не нравящееся мнимымъ старообрядцамъ, и самое *демественное пѣніе* — мелодіи, составленныя придворными и патріаршими доместиками — регентами — пѣніе *во славу Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ Святымъ* [176].

---

[174] О Григоріи Поликарпъ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектенію, осѣнять крестомъ и *молитва глаголати твореніе митрополита русскаго за Царя и за все православіе*... послѣ Евангелія и ектеніи *молитва прочести Иларіона Митрополита* и осѣняти крестомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1,258).

[175] Іоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ *болгарскій напѣвъ*.

[176] Степ. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «Бѣ внѣ града

§ 23. Совершение Таинствъ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іеромонаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинству; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новые

другій дворъ, идѣже есть *дворъ демественниковъ* за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у Карамз 1, пр. 525.). Несторъ въ Житіи преп. Ѳеодосія пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Ѳеодосія, былъ при Ѳеодосіи церковнымъ демественникомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. рки. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Нотныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они—плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. Но русскіе доместики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ совѣтовъ и новыхъ постановленій. Существенное въ Таинствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна воля Божія; но другое дѣло—обряды, окружающіе совершеніе таинственнаго.

Богослуженіе Православія сопутствуетъ страннику земному отъ колыбели до гроба: это всегда было принадлежностію православнаго богослуженія. Начнемъ же съ рожденія духовнаго—съ Крещенія.

М—тъ Іоаннъ, на вопросъ: можно ли крестить новорожденное дитя, если оно больно до того, что не можетъ сосать матери? отвѣчалъ: «относительно здоро-

---

чѣмъ дальше, тѣмъ больше прибавляли своихъ значковъ. На бѣду русскимъ пѣвцамъ и писцамъ, греческіе крюки испытали свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было, для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки, а для трехголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и нижнихъ тоновъ, а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго искусства по своему. Представьте же, что могло выйдти изъ смѣшенія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли поздніе русскіе крюки, крюки раскольничьи, которые кто-то не въ шутку принималъ за арабскую азбуку. На снимкѣ крюковъ, приложенномъ къ Опис. рки. Толстаго, не трудно узнать, что славянскіе древніе крюки, непостижимые «для знатоковъ древняго пѣнія», —чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, которымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и русскимъ крюкамъ см. въ Чтен. Моск Общ. Истор. М. 1846 № 3. 39—45. Изображенія съ именами у Востокова въ Опис. Муз. 651.

наго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если итого меньше, чтобы не умерло некрещеннымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настояла опасность смерти» [177]. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больнаго, крестить при первой опасности смерти: послѣднее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещеннымъ, по нерадѣнію родителей, или священника, то вмѣнять это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, нѣтъ эпитиміи [178]. М—тъ Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасностъ. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

---

[177] Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

[178] Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужныя слова Таинства, и если не совершенно, по крайней мѣрѣ образно понимать его» [179]. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія принимается нужда для крещаемаго—разумѣть совершающееся надъ нимъ Таинство, и всего болѣе обѣты Крещенія; Богословъ не предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говоритъ: »повелѣша святіи Отцы,»—это не совсѣмъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещеннаго ли, или для некрещеннаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ обѣты воспріемники съ тѣмъ, чтобы объяснить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обѣтъ—во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ симъ совѣтомъ пр. Евѳимій крещенъ былъ трехъ лѣтъ. Поелику же христіанское Крещеніе заменило собою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми Израильтянъ и совершившееся, также въ въ 8-й день, надъ самимъ Спасителемъ нашимъ: то на семъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ Крещенія осьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что Крещеніе можетъ быть совершаемо во второй и третій день [180]. Это имѣлъ въ виду и М.

[179] Orat. 40 de baptiz. §. 27.

[180] См. вопросъ епископа Фида и отвѣтъ Карѳаг. Собора 253 въ письмѣ св. Кипріана Карѳаг. Epist. 59 ap. Fidum. О Крещеніи въ осьмой день говоритъ св. Амвросій.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянскій языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ.—Болгарія, съ любовію принявшая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Русской Церкви [163]. Паннонскія біографіи славянскихъ учителей [164], извѣстія Экзарха Іоан-

[163] Монахъ Іаковъ въ житіи Благов. Ольги: «пріявша св. Крещеніе, готово имуще св. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій.» Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимова лѣтопись: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іереи учены и книги довольны.... прислаша Царь и Патріархъ многи іереи, діаконы домественники отъ Славянъ.» Мать Бориса и Глѣба по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Лѣтописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашаетъ эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была доч. К. Симеона. и тетки Императоровъ Василія и Константина, слѣд. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и цареградскаго понятно, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

[164] См. въ Москвитянинѣ 1843. Меѳодій въ Римѣ «положи *словенское Евангеліе* на алтари у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр. 422. По окончаніи перевода всѣхъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и святое возношеніе тайное съ Клиросомъ своимъ вознесъ, створи память *Св. Димитрія*» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики *крестили* и совершали браки (стр. 430): но служба при погребеніи его состояла изъ пѣнія псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же ся весь *церковный чинъ* предложи, и научи *я утрени* и годинамъ *обѣднѣй* и *вечерній* и *павечерницѣ* и *тайнѣй службѣ*» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣша *Литургію* въ церкви Св. Петра *словенскымъ* языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ воздержаніемъ уморить дитя» [184].

Несторъ пишетъ, что родители Θеодосія» въ 8 день послѣ рожденія принесоша къ іерею, якоже есть обычай крестьяномъ, да имя дѣтищю нарекутъ.» Такъ это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По лѣтописямъ видимъ, что наши Князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣстнѣе было послѣднее, чѣмъ первое [185]. Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя [186]; но съ 4-го вѣка Отцы стали воспрещать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали

---

[184] Пр. 2. Точно то же говорилъ и хартофилаксъ Петръ: «Аще крестится, долженствуетъ ли доитися отъ своея матери, еще сущія нечистыя? Всячески, да не погибнетъ дѣтище.»

[185] Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Димитрій и пр. Даніилъ Игуменъ въ своемъ хожденіи: «сподобилъ мя худаго имена Князей Русскихъ написати въ Лаврѣ св. Саввы... сеже имена ихъ: Михаилъ — Святополкъ, Василій — Владиміръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ — Олегъ и пр. Кіев. Лѣт. 1151 г.: «а во вторникъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мирскы Игорь.»

[186] Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовутъ тебя? — По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещенію моему Петромъ» (у Руинарта Acta Martyr. sinc. de Balsamo). Въ дѣяніяхъ св. Иларіона діаконъ Татіанъ говоритъ: «по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Христіаномъ» (Bolland. ad 16 Martii).

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользоватся изъ Болгаріи въ Россіи и прежде Владиміра; особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи начали переводить греческія службы при Ярославѣ В. Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* заставлялъ переводить «книги многи, имиже поучахуся вѣрніи», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя *церковныя уставы*». Послѣднія слова, въ связи съ первыми, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда переводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Софронія*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина* и его же съ Космою *праздничныя*, постныя службы *Ѳеодора* и Іосифа Студитовъ; но за тѣмъ и въ Октоихахъ и въ Часословѣ и въ Требникѣ и въ Тріоди остается многое, что принадлежитъ 9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что пѣсни Ѳеофана (+850) и Іосифа (+887 г.) Пѣснописцевъ не были еще переводимы на славян. языкъ,—это отчасти видно и изъ житія Меѳодіева (пр. 112.), да и нѣкогда еще было взойти имъ въ общее употребленіе, даже и въ Греціи. Говоря о переводѣ Октоиха Кирилломъ и Меѳодіемъ, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя пѣсни св. Дамаскина; греческій Октоихъ и доселѣ содержитъ въ себѣ только воскресныя службы, а дневныя службы Іосифа Пѣснопѣвца и Ѳеофана составляютъ особую книгу -- Параклитикъ. Біографъ Климента Величскаго говоритъ о немъ, предузнавъ же смерть, подарилъ Болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, прибавилъ къ Тріоди недостававшее, то, что послѣ съ новой недѣли до Пятьдесятницы, окончилъ тогда». И такъ въ 916 г. Климентомъ переведена извѣстная Тріодь съ новой или Ѳоминой недѣли. Но постная Тріодь, какъ видно, переведена была

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго [190]. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающій къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четыредесятницу. Но изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями [191]. Сообразно съ симъ, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Нифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ на нихъ св. Нифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

---

[190] Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. c. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взвѣшивать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7,; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго язычника назначилъ два года, а для жреца три.

[191] Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ Ц. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничные въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Ruinarti Acta Mart. sincera); то же сокращеніе у Епифанія для одного Еврея (Наегев 28.).

видно употребленіе вышепомянутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — но ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней [173].

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣснопѣвѣцъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

---

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

[173] Митрополитъ Иларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили всѣ города.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія говоритъ, что сподвижники Θеодосія трудились ночью за работами, «доидеже годъ будяше къ Божественному славословію, тако вкупѣ снедшеся въ церковь пѣніе часовъ творяхуть, таже Божественную Литургію» Въ Лѣтописи: «И слышаша бл. Бориса поюща Заутреню.... и кончивъ оксапсалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «попъ губою отеръ лице, якоже въ Молитвенницѣ (Ευχολυγιω) кажетъ», стр 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереямъ и архіереямъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Аллилуія, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же «бѣльцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Новгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г, когда приили съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскато храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ

и въ первобытной христiаеской Церкви, за исключенiемъ того, что не относится къ Таинству. а) Несомнѣнно извѣстно, что новокрещенные облекались въ новыя *бѣлыя одежды*, что служило знакомъ ихъ новой чистой жизни [195]. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ говоритъ св. Златоустъ готовящимся къ Крещенiю: «знаютъ силу сей чести посвященные въ божественное Таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣнецъ свѣтлѣе лучей солнечныхъ «[196]. в) Не говоримъ о *Мνропомазанiи*, видимой сторонѣ таинственнаго укрѣпленiя въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русскихъ правилъ: «мiромъ помазати чело и ноздри, и уши, и едину руку правую» [197]. Послѣдняго—помазанiя од-

---

[195] Кириллъ Iер. «Послѣ того, какъ снялъ ты ветхiя одежды и облекся въ духовныя бѣлыя (τὰ πνευματικὰ λευκά), ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлое.... долженъ имѣть въ себѣ то, что истинно бѣло, свѣтло и духовно.» Тайнов. 4 оглаш. § 8. То же у Сократа (И. Е. 5, 8.), Созомена (И. Е. 7, 8), Григорiя Наз. (Orat 39.), Iеронима (Ep. 128, Ep. 57.). Св. Павлинъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes niveos, corpore, corde, habitu.

[196] Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорiя Наз. Orat. 23. de Herone Въ древнемъ готескомъ служебникѣ (у Ассемана Cod. Liturg. 2. p. 30): baptizati et in Christo coronati.

[197] Памятники стр. 181. То же Савва, который прибавляетъ о правой рукѣ: «едину руку правую долонь въ знаку», т. е., какъ кажется, положенную навзничь, стр. 198. У Кирилла Iерус. (Тайнов. оглаш. 3. §. 4.) говорится о помазанiи чела,

§ 23. Совершенiе Таинствъ.

А). Крещенiя.

Дошедшiе до насъ вопросы iеромонаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частiю до богослуженiя; они показываютъ и состоянiе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенiю къ чину Таинству; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ при соединенiи греческаго съ жизнiю новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новые

другiй дворъ, идѣже есть *дворъ деместиковъ* за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у Карамз. 1, пр. 525.). Несторъ въ Житiи преп. Феодосiя пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствiи преемникъ Феодосiя, былъ при Феодосiи церковнымъ демественникомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. ркп. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Нотныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнiя.» Это вовсе не удивительно, потому что они—плохiе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческiя ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значенiемъ. Это значенiе перешло и въ Россiю, гдѣ удержаны были и названiя греческихъ нотъ или крюковъ. По

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при присоединеніи ихъ къ Православію; но отнюдь не повторяли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Нифонтомъ [201]. Точно такъ же возвращали къ Православію имѣвшихъ несчастіе въ плѣну у враговъ поколебаться въ исповѣданіи вѣры [202].

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры [203]. Кирикъ спрашивалъ Нифонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Нифонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ,—достоитъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то не достоитъ» [204]. Отвѣтъ разсудительный и весьма за-

---

201 «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай 4 молитвы на день, которыя должны повториться до 10 разъ; мяса не давай ему, равно и молока, какъ оглашаемому. Въ осмой день пусть вымоется и прійдетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнешь на него христіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ помажешь его мѵромъ, и дай ему свѣчу.—А на Литургіи дашь ему Причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней» Памятн. стр. 175.

202 М. Іоанна пр. 30.

203 Памятн. стр. 194, 201.

204 Тамъ же стр. 194.

ваго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней,—крестить; даже повелѣваемъ, если итого меньше, чтобы не умерло некрещеннымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настояла опасность смерти» [177]. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было—больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больнаго, крестить при первой опасности смерти: послѣднее потому, что Крещеніе—дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещеннымъ, по нерадѣнію родителей, или священника, то вмѣнять это виновному, какъ душегубство,—назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, нѣтъ эпитиміи [178]. М—тъ Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

---

[177] Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ

на одной; но на скольких именно, о томъ не было полагаемо правила; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ нынѣ и Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца [207]. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Нифонтъ считалъ приличнымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфиры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается служба, другую для поминовенія прочихъ. М—тъ Климентъ дѣлалъ замѣчаніе противъ приносившихъ просфору и на панихиду вмѣстѣ съ коливомъ и говорилъ, что такъ не бываетъ въ Царѣградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь [208]. Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе Церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трапезѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостоинства. И въ Русской Церкви полагали довольствоватся нѣкоторымъ вмѣсто причащенія антидоромъ [209]. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. таинѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

[207] Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

[208] Памятн. стр. 180.

[209] Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благоговѣйные міряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто непричащался ни разу въ годъ [210]. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія [211]. Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Нифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говоритъ, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дождаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени [212].

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шелъ гной изъ устъ? «Вельми достоинъ,—отвѣчалъ Нифонтъ;—не той бо смрадъ

[210] Правило М. Іоанна 16, Памятн. стр. 182 189 Нифонтъ прямо говоритъ: «когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ эпитиміи.» стр. 188. Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесят. «Прійдемъ въ церковь Божію и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ,—да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ—тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

[211] Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрою Божественныя Пасхы причастимся и помажемъ уста Божіею кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго брашна» Памятн. стр. 12.

[212] Памятн. стр. 185. Кіев. Л. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ святыни, иже изъ устъ идетъ у другихъ, но смрадъ грѣховный»[213].

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ между прочимъ[214] спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши ночь, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?»[215]. Вопросъ Кирика замѣчателенъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготовлялись къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами[216].

Изъ отвѣтовъ русскихъ Пастырей Нифонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сей послѣдней литургіи, и для больныхъ[217], чинъ причащенія опасно-больнаго[218], требовали нѣкоторой опредѣленности.

---

[213] Памят. стр. 186. Другіе вопросы Саввѣ пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. М. Іоанна 1. 6. 7. 16. 23.

[214] Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1. 6. 8. 11. у Нифонта стр. 186.

[215] Саввы пр. 10. стр. 197.

[216] Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

[217] См. 12 прав. Саввы; слова Нифонта стр. 176. 177. 174.

[218] Нифонта Кирикъ спрашивалъ: «како даяти причащеніе больнымъ и что пѣти, аще ся годитъ вборзѣ?» И Нифонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: «причащенье дати, отпѣвше, *что кажетъ*.» стр. 198.

§ 26. Исповѣдь.

«Если кто пріидетъ ко мнѣ на покояніе, — спрашивалъ Кирикъ, — то льзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшно не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «Но я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочетъ предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдетъ, или не исповѣдуетъ всего, стыдяся: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, — но если не пріимешь, идти тебѣ въ муку; если же примешь, но не управишь, то тоже, а онъ безъ грѣха» [219]. Послѣднее едва ли справедливо: каяться и творить дѣла покаянія надобно не ради извѣстнаго человѣка. Послѣ усильныхъ прозьбъ смиреннаго Кирика, Пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ искусенъ; такъ какъ покаяніе — дѣло воли.» Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочетъ отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мной держи исправленіе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя» [220].

[219] Тамъ же стр. 199,

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго [190]. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающій къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четыредесятницу. Но изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями [191]. Сообразно съ симъ, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Нифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ на нихъ св. Нифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

---

[190] Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. c. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взвѣшивать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7,; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякого язычника назначилъ два года, а для жреца три.

[191] Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ Н. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и

ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ отвѣчалъ: «вельмы достоитъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» [223].

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и нынѣ статья, едва ли не дѣло Грека-унита: «заповѣдь и уставы св. Отецъ 318 въ Никеи, на которомъ былъ Селивестръ папа», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику; «Что это? Если такъ: то человѣкъ богатый грѣшилъ бы безпрепятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ, это не годится» [224]. Нифонтъ огра-

[223] Памяти. стр. 194.

[224] Памяти. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Славян. Кормчей XVI в. у Румянцева № 233: (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но монеты, которыми велятъ расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 сребрьянвъ, за литургію 2 динарѣ, за тетроевонге-

пичивалъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника [225].

§ 27. Бракъ.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество Русскихъ, нашло сильные безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубные и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

ліе—3 перперы» (ὑπέρπυρα—золотая монета.—Du.Cangii de nummis imperat).

[225] Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, что снисхожденіе дозволялъ дѣлать священникамъ М. Климентъ: «Тако Климентъ веляше дати Причастіе холостымъ на великъ день соблюдшимъ чисто великое говѣнье, аще нногда съгрѣшали» (по ркп., а въ печ. это на стр. 179. опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: «Прошахъ, достоитъ ли дати тому Причащеніе, аже в. Великый постъ совокупляется съ женою своею?» Разгнѣвался онъ и сказалъ: учите воздерживаться въ

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостоивать животворящей Тайны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія [226]. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

---

говѣніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ міранъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Ѳеодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Нѣтъ, отвѣталъ онъ, ни Митрополитъ, ни Ѳеодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же (По ркп., а въ печ. на стр. 175. выпущено). Ѳеодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

226 По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ [227]. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ [228]. У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса [229]. Христіанство не могло терпѣть такихъ обычаевъ. «Людямъ простымъ по имени и общему мнѣнію—говоритъ Митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускаютъ для простыхъ и невѣждъ такое совокупленіе;—безъ Церкви Божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя это таинымъ понманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать эпитимію, какъ блудникамъ.» Въ дру-

---

[227] «Якоже еси реклъ: аже не бываетъ на простыхъ благословеніе вѣнчанія, но бояре токмо и князи вѣнчаются» и пр.

[228] О Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянахъ: «Схожахуся на игрища....и ту умыкаху жены собѣ, съ неюже кто совѣщашеся. Имяху же по двѣ и по три жены.» У Арцыбышева 1,11.

[229] Ркп. житіе св. Саввы Архіеп. Сербскаго.

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай простонародія въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви [230].

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами [231]. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ [232].

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

---

[230] Прав. 16.

[231] Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водитъ, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, ту пояти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть лихо водити ю, казнью казнити его.»

[232] Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ за-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства [233]. Но тотъ же Митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто

---

[233] По уставу Владиміра разводъ (*роспусть*) предоставляется церковн. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Князя и Епископа, «а князь казнитъ» Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей воли роспуститься, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданскаго мужу, по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 296. Кормчая Румянц. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, дозволялъ таковаго удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія [234].

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повторяя мысли,

---

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и поимающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіева, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ епитимію: «не принимаемъ въ Причащеніе, доидеже престанутъ отъ грѣха.» Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вмѣстѣ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отмѣтаются и своя жены пущаютъ и прилѣпляются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужемъ быти нашея вѣры, отвержены отъ зборныя церкви, и всею силою потщися възбранити и направити на правую вѣру, имѣй къ нимъ наказаніе не единою, ни дважды, но неразлучно, доидеже увѣдаютъ и уразумѣютъ въ истину и добру научатся.»

234 Прав. 13. Сл. Синтагму Властаря стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви[235]. Впрочемъ Князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же Митрополита заключать бракъ съ иновѣрными [236].

Священникъ подвергался лишенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троеженца; снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву [237].

---

[235] Прав. 25. «Третьихъ брату чадъ (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрѣшаетъ законъ (гражданскій), но и ихъ подвергаю эпитиміи для пользы Церкви и вѣрныхъ.» Разрѣшеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова Кодекса Имнер. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сводъ Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. Πρόχειρος νόμος ed. a Zacharia p. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые совокупляются со второю чадою брату (внучатные братъ и сестра), если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣляетъ и относительно изотечества (родства по свойству). Соборный свитокъ блажен. П. Сисинія; онъ повелѣваетъ: двумъ братьямъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію.»

[236] Прав. 14 М. Іоанна.

[237] Прав. 18. «Иже третью жену поялъ, а іерей благословилъ будетъ (εὐλογήσει, ἱερολογήσει) вѣдая или не вѣдая, да

именами идоловъ [187]. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода нерѣдко встрѣчаются и одни христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: »огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней,—для младенца оглашеніе соединяется съ Крещеніемъ [188]. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятьдесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ 11 в. и въ Греціи [189]. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

[187] Къ сему указывали Діонисій Алекс. (ap. Euseb. H. E. 7. 25), Златоустъ (Hom. 21. in Genesin). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсевій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями,

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о помощи для нихъ, отсылалъ, ихъ къ пр. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяще молитву и масломъ помазавше, и пріимаху исцѣленіе». Нѣтъ сомнѣнія, что пр. Даміанъ присвитеръ таинственнымъ Елеосвященіемъ изцѣлялъ болящихъ. Нифонтъ, какъ кажется, дозволялъ читать молитву Елеосвященія: «Отче Святый, Врачу душъ «и пр. въ отсутствіи больнаго, въ келліи, что было бы не согласно съ чистымъ разумѣніемъ таінны [239].

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ совѣтовалъ Нифонтъ людской суетливости не спѣшитъ погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видитъ солнце до будущаго воскресенія.» [240].

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося изъ латинства къ Православію, пр. Өеодосій написалъ для него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда прі-

---

[239] Памятники стр. 181.

[240] Тамъ же стр. 184.

идеши во царствіи Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славѣ Твоей и слышати Твой благый гласъ: придите благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написаніе пологати умершимъ, прежде бо сего нигь никтоже не сотвори сего въ Руси [241]. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрѣшительная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія [242].

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христіанинъ бо есть.» На томъ же основаніи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣля поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христіанина, яко свята имѣти, и Богъ судитъ всѣхъ» [243].

---

[241] Повѣсть Симона о построеніи Печерской Церкви.

[242] См. Goar. Euchology. Græc. p. 545. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc. συγχωροχάρτιον.

[243] Памятн. стр. 184.

Сорокодневное поминовеніе «въ божницѣ» (такъ называли кладбищенскій храмъ [244], признавали неотмѣннымъ долгомъ. Признавая важность сего поминовенія, нѣкоторые приказывали и заживо поминать себя. Нифонъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ смерти; а если и принять сорокоустъ, то надобно объявить, чтобы таковый непремѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» [245].

Нифонтъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на свой счетъ—дѣло полезное для души [246]. По лѣтописамъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ [247].

---

[244] А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыбышевъ. См. слова Лѣтоп. приведенныя у него же 11. 577. 683. 917. 1201. 1890.

[245] Памятн. стр. 195. «Творять и Митрополита Георгія Русскаго написавша, а нѣту того нигдѣ же».

[246] Тамъ же стр. 184.

[247] Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. пр. 161. 335.

§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огрождали себя крестнымъ знаменіемъ [248]. Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославова храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

---

[248] «И се рекшима има, абие старѣй его, снемъ перстень с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися;* исцѣлѣеть ти рука.» Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И имъша ногу сухую, и *прекрестиша и трижды.*» Тамъ же стр. 401. «И потомъ *прекрестиста* уста его.» Тамъ же стр. 403. И сказание предъ людми, иже видѣ, и како приплоша къ нему святая Мученика и *прекрестиста* очи его *трижды*, и абие отверзостася,» стр. 406. Таче приступльше, *прекрестиста* его.» Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

подающими благословенія — благословеніемъ близко подходящимъ, къ такъ называемому нынѣ, благословенію имянословному [252]. Въ томъ же видѣ представляютъ святителей фрески, недавно открытые подъ четырьмя слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому: мизинецъ поднятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Спаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподаютъ благословеніе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста [253].

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ самые замѣчательные въ настоящемъ случаѣ мощи препод. Спиридона, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; рука сложена такъ крѣпко, что, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

---

[252] *Кеппена* Списокъ Русск. Памятн. стр. 13. 14. М. *Филарета* Бесѣды къ глаголем. старобрядцу стр. 130.

[253] Подробное описаніе фресковъ въ Жур. Мин. Нар Просв. 1844. январь, гдѣ приложенъ и снимокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной изъ картинъ Святослава Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

ихъ, чѣмъ исполнилъ желаемое; и слѣд. преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно [254]!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволитъ по Своему усмотрѣнію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныя времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, освятила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

---

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простертые. бб) Іоаннъ Злат. въ омофорѣ и фелонѣ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

254 Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алипія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

приняла празднества Православной Греческой Церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ [255]; съ любовію приняла она и дни духовной радости для современной Славянской

---

[255] Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, находящійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ показываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты въ Церкви Русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ,— т. е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чиномъ празднованія того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, Іоанну и Павлу Конст.; по послѣднему нынѣ авг. 30 и ноября 6.; 7-го. «Стр. св. М. Созонта при Максиминѣ царѣ и св. М. Харитиніи», послѣдней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го «М. Симеону по плоти южицѣ Господню»; нынѣ не положено; 17-го «Харлампіеви, Пантелеону и дружинѣ его»; нынѣ не положено; 21-го «священіе (т. е. храма) св. Мины»,—М. Θеодора въ Пергіи»—того и другаго нѣтъ; но Θеодоръ есть и въ Василіевомъ менологѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску положена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа и м. Іи»,—послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го М. Рипсиміи и дружинѣ ея,—нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Трофима и Доримедонта». Нынѣ только 19 сентяб. По симъ примѣрамъ видно, что а) здѣсь нѣкоторыя празднованія только мѣстныя, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симеону; 17. Харалампію и Пантелеймону; 21. Минѣ и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ Прологѣ 13 в. у Востокова стр. 449—452). б) Другія празднества—остатокъ славной древности: таково поклоненіе Кресту 10 и 11-го ч.—памятникъ событій при имп. Иракліи. в) Иныя перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Рипсиміи съ 20 на 30-е, потому, что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Ано-

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благоговѣйные міряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто непричащался ни разу въ годъ [210]. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія [211]. Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Нифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говоритъ, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дождаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени [212].

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. таины. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шелъ гной изъ устъ? «Вельми достоитъ,—отвѣчалъ Нифонтъ;—не той бо смрадъ

---

[210] Правило М. Іоанна 16, Памятн. стр. 182 189 Нифонтъ прямо говоритъ: «когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ эпитиміи.» стр. 188. Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесят. «Пріидемъ въ церковь Божію и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ,—да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ—тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

[211] Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрою Божественныя Пасхи причастимся и помажемъ уста Божіею кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго брашна» Памятн. стр. 12.

[212] Памятн. стр. 185. Кіев. Л. г. 1151 и 1170 г.

тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь установила праздпества въ славу благодѣяній, оказанныхъ ей самой, а нѣкоторымъ святымъ до полнаго открытія славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованіе славы св. страстотерпцевъ, Князей *Бориса* и *Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошедшемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерпцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 г. Митрополитъ *Іоаннъ* I. и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣнными, тогда какъ св. тѣло Князя Глѣба около 4 лѣтъ оставалось въ лѣсу, гдѣ бросили его убійцы, подъ вліяніемъ воздушныхъ перемѣнъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали новыя чудеса, и по совѣту того же Митрополита В. К. Ярославъ воздвигнулъ въ Вышгородѣ деревянный храмъ во имя св. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 іюля— въ день убіенія св. Бориса и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семъ храмѣ; установлено праздновать сей день каждый годъ, «якоже и нынѣ совершается», прибавляетъ пр. Несторъ. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; Ярославъ угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески [259]. Въ 1072 г. построенъ

[259] Несторъ въ Житіи К. Бориса и Глѣба: Соф. Врем. подъ 1019 г. Воскр. Лѣт. у Арцыбыш. 1, 217. Въ Мѣсяцесловахъ при Евангеліяхъ 1164 г. и 1270 г. положено 24 іюля «страсть

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Θеодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтяся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгій открылъ раки, и благовоніе разлилось въ воздухѣ. Георгій, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ сю В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни [260]. Св. страс-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. страстотерпца Христова Глѣба»; послѣднее день убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

[260] Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. *Георгій* и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. *Іоаннъ* со презвитеры». Очевидно, Временникъ слилъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣша откопати персть— откопаше изнесоша отъ земле», тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерпцы не преставали разливать благодѣянія на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новый каменный храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того [261].

перенесеніи мощей Епископы *Петръ* Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій. Соф. Времен. и Воскр. Лѣт. 1,203. упоминаетъ еще о *Неофитѣ* Черниговскомъ и *Никитѣ* Бѣлгородскомъ: тогда какъ Никон. Лѣтоп. 1,165, называетъ Бѣлгородскаго Епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Послѣднее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). Но имя Бѣлогор. Епископа вѣрно въ Никон. Лѣт., а не въ Соф. и Воскр. Ибо *Никита* Бѣлогор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 261 и 262.

[261] Кіев. Лѣт. о 1115 г. Новгор. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ великъ, снидшося народу съ всихъ странъ, М—тъ *Никифоръ* съ всими Епископы съ *Ѳеоктистомъ* Черниг. съ *Лазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Никитою* Бѣлогор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ»; тутъ же были игумены Прохоръ Печерскій, Сильвестръ Михайловскій, Савва Спасскій, Григорій Андреевскій, Петръ Кловскій. Далѣе та же Лѣт: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской.... воцарившись со Христомъ, пріяли даръ исцѣлепій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою приходящимъ въ храмъ, поборники отечества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ Князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ Мучениковъ Новг. 1. Лѣт. стр. 17. Слч. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

б) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ Өеодосіемъ [262], а въ 1091 г. благоговѣйное усердіе пр. Нестора открыло нетлѣніе мощей самого Өеодосія, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго Өеодосія въ число святыхъ всей Русской Церкви [263].

---

[262] О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. Нестора въ Житіи пр. Өеодосія; о другихъ—Симонъ. Въ Лѣтоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игум. Өеодосіемъ и *Михаиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гюргію* тогда сущу въ Грѣцѣхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, Симонъ. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исаія* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. Нестора, гдѣ также сказано: «Игуменьство (Печ. Мон.) держащу Іоанну».

[263] О перенесеніи мощей Несторъ по Лавр. и Радзив. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Переяславскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Мариномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Пороссклмъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманнымъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель Несторъ и за нимъ Симонъ. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Пороссвій — въ Времен. лишній. Въ 1089 г. Антоній точно былъ Епископомъ

в) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма (въ 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георгію. Строеніе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало, отъ того что опасались не лишится бы платы за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ возити куны на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И возвѣстиша людемъ на торгу, да возметь кождо по ногатѣ (12½ коп, сер.) на день.» Работниковъ явилось множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Иларіонъ освятилъ его въ 16 д. ноября, и уставилъ, чтобы 26 д. ноября былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По Лѣтописямъ видимъ, что имени Побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и Обители, дознавая помощь его во дни брани. [234].

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Роси» (Кодинъ въ росп. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевци съ епископомъ Марииомъ прибѣгше сѣдоша на Витичевъ холму, въ Святополчи градѣ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. Епископъ Юрьева Поросскаго жилъ въ Святополчемъ городѣ, но особаго Епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и Святополчемъ городѣ см. у Арцыбышева I, 41. 59. У Нестора поставленъ въ числѣ переносившихъ «Марииъ Юрьевскій», а нѣтъ Антонія. Надобно вѣрить Нестору. По мѣсяцеслову XIII в. пам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востокова стр. 405. Густ. Лѣт. стр. 288).

[234] Пергаменный Патерикъ Сергіевой Лавры подъ 26 день нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ поздними, ви-

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостоивать животворящей Тайны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія [226]. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

---

говѣнія отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ мірянъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θеодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Нѣтъ, отвѣтилъ онъ, ни Митрополитъ, ни Θеодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же» (По рки., а въ печ. на стр. 175. выпущено). Θеодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

[226] По рки. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд.

д) Нѣтъ сомнѣнія, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владиміра* и благовѣрной матери его Ольги, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ[266].

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено менѣе новыхъ праздниствъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. Аллацій). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

[266] Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще М. *Иларіонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его святымъ и равноапостольнымъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей Владиміра. Служба В. К. Владиміру написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молятся Богу *княземъ нашимъ подати побѣду на поганыя враги*. (Москвитянинъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Минеѣ Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Жизнеописатель св. князя Александра Невскаго, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя Владиміра, крестившаго русскую землю» (Соф. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: мая 2-го пренесеніе мощемъ *сына святаго Владиміра* Князя Рушьскаго, великаго, вътораго Константина, крестившаго всу рушьску землю» (Ж. Мин. Пр. 1836 г. Ч. 11. стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. Владиміра. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Востокова Муз. 192. 455. 400 и 401). О св. *Ольгѣ* Несторъ писалъ: си первое вниде въ царство небесное отъ Руси: сию бо хвалятъ русстии сынове яко начальницю; по смерти моляше Бога за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Востокова Муз. 452. 455. См. собр. Лѣт. т. 4, стр. 174).

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай простонародія въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви [230].

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами [231]. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ [232].

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

[230] Прав. 16.

[231] Прав. 6. Сл. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та понятн въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть лихо водити ю, казнью казнити его.»

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтили пр. *Антонія* и нѣкоторыхъ другихъ печерскихъ подвижниковъ [269], Кн. Игоря и новгородскаго Пастыря Никиту [270].

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся днями

---

[269] Святымъ пр. *Антонія* называютъ и Несторъ и Симонъ и Поликарпъ. Онъ являлся пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолитеся сему преподобному *Моисеови* (Угрину) и тъ ти поможетъ; иземь же едину *кость отъ мощей его* (Моисея) вдасть страстному ...сему бывшю преста брань». Поликарпъ о Іоаннѣ Затворн. сл. слѣд. прим.

[270] О Никитѣ см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 406 Румянц. Муз.) говорится: «прославлѣемъ же тебе, честныи отче, русское утвержденіе, *Антоние* честныи.... честно ублажаемъ кн. *Игоря*, принявша честно мученіе». Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскорѣ послѣ кончины К. Игоря, убіеннаго въ 1147 г. Кіев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Князя «человѣцы благовѣрнии приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себѣ и на исцѣленіе....Богъ прояви знамение велико, зажгошась свѣчи всѣ надъ нимъ въ церкви», стр. 34. Благов. Игорь убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у Арцыбыш. I. 105, № 680); но память празднуется въ 11 д. іюля, вѣроятно, въ день перенесенія св. тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятьдесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Ѳеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, усилилъ нерасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новый М—тъ Ѳеодоръ оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ Хризовергу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго Ѳеодора и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только Ѳеодора, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, Леонъ отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ Адріаномъ: но былъ осужденъ [271]. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

[271] Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) Леонъ «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую каѳедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но

Въ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый Игуменъ Печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей Обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе нарочитымъ Святымъ. Мнѣніе Поликарпа одобряли на югѣ нѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не Митрополитъ, и не черниговскій епископъ Грекъ, остававшійся съ мнѣніемъ Нестора; Поликарпъ защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ Собора, осудившаго на заточеніе Поликарпа, многіе остались при мнѣніи Поликарпа, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Не трудно замѣтить, отъ чего родились такія разногласія въ Церкви Русской. Въ самыхъ лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ въ свою пользу на студійскій уставъ; а это даетъ знать, что другіе имѣли въ виду другой уставъ, или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или полупоста;

не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ послѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. К. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и «упрѣ его Владыка Θеодоръ», какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Леону не данъ Суздаль; сей Θеодоръ въ слѣдъ за тѣмъ выставляется выгнаннымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. Кіев. 82. 91. Сличь Воскр. Лѣт. о Θеодорѣ подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскій, студитскій,—Святыя Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде,—въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: но излишняя строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Өеодоръ* и *Поликарпъ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Несторъ* и Митрополитъ желали повиноватся правиламъ, принятымъ въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлой Церкви, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: *воста ересь леонтіанская*, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу [272].

[272] Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск. стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христово свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, нужны для Церкви правители. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первый разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и имянно, о Митр. *Θеопемптѣ* (1038-1049); но это совсѣмъ не означаетъ того, что будто Θеопемптъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи сихъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна 1 Леон-

тій по собственному его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярослава, говоритъ объ архіепископѣ кіевскомъ 1017 года. г.) По дипломатическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстно, что перваго М—та принялъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ вполнѣ несомнѣнно извѣстіе Никон. Лѣт., Степ. Кн. и другихъ памятниковъ [271], что первымъ М—мъ былъ св. *Михаилъ*.

---

[271] В. К. Василій Вас. въ посл. къ К Патр «Взимаетъ же къ себѣ онъ великій новый Константинъ — Владиміръ на свое отечество, на новопросвѣщенное правосл. христіанство, отъ св. всел. соб. и Апостол. церкве царствующаго града — Митрополита». Акт. Ист. 1, № 39. То же списки Устава Владимірова — у Востокова въ Опис. Муз. стр. 294. 310. По Списку М. Кирилла стр. 295. въ синодикахъ, стр. 5. 71. 573 581. 583 Слова Дитмара у Арцыбышева (1 стр. 13). Арцыбышевъ, такъ же какъ и Карамзинъ (1 пр. 474), считали Ѳеопемпта первымъ М- мъ, не подозрѣвая того, что самъ Несторъ говорилъ о предшественникѣ Ѳеопемпта Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова Новгор Лѣтоп. «Ярославъ Митрополью устави». О дѣлѣ семъ яснѣе слова Нестора по Лавр. и Кенигсб. сп. «въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (стѣну кругъ Кіева); у негоже града суть врата златыя; заложи же и церковь святыя Софьи и митрополью, и по семь церковь на золотыхъ воротѣхъ». О чемъ говоритъ Несторъ? Смѣшно разумѣть эти слова о санѣ Митрополита. Дитмаръ говоритъ объ Архіепископѣ. Но Архіепископъ все же болѣе, чѣмъ Епископъ, а у западныхъ означаетъ то же, что Митрополитъ у Восточныхъ. Самъ Несторъ М-та называетъ то Митрополитомъ, то Архіепископомъ. Псковская Лѣтоп. «въ л. 6497 (989) крестися вся русская земля и поставиша Митрополита въ Кіевъ, а по

§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто ограждали себя крестнымъ знаменіемъ [248]. Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославова храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

---

[248] «И се рекшима има, абие старѣй его, снемъ перстень с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися*; исцѣлѣеть ти рука.» Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И имъша ногу сухую, и *прекрестиша и трижды*.» Тамъ же стр. 401. «И потомъ *прекрестиста* уста его.» Тамъ же стр. 403. И сказаше предъ людми, иже видѣ, и како приидоша къ нему святая Мученика и *прекрестиста* очи его *трижды*, и абие отверзостася,» стр. 406. Таче приступльше, *прекрестиста* его.» Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

сій Митрополитъ [275]. И то же самое могъ говорить самый первый Митрополитъ Кіевскій, какъ показываетъ Исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ Константинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—Митрополитъ Кіевскій. Такъ бывало въ самомъ началѣ при равноапостольномъ Владимірѣ [276]. Цѣлая Россія была принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну область, Митрополитъ Кіевскій былъ первымъ Епископомъ

§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.

Духъ любви, соединявшій Епископовъ подъ власть Митрополита, оказывался и во всѣхъ отношеніяхъ Митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской Церкви [277], Кіевскій Митрополитъ, какъ первенствующій Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ Пас-

---

[275] Ист. Акт. т. 1. № 13.

[276] См. пр. 273.

[277] Апостольское 34-е правило: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе». Собр. Правилъ. На сіе правило указывалъ М-тъ Фотій Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. 1. стр. 37; то же въ 9. пр. Антіох. Соб.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ [278], поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила перваго Всел. Собора (5 и 6). Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Сборъ сотворити? «Посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Іоаннъ. Каѳедры трехъ Епископовъ (юрьевскаго, переяславскаго, бѣлогородскаго), очевидно, съ тою цѣлію и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ-епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ епархіальнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молите о мнѣ честніе учители и владыкы русскыя земли», такъ говорилъ Иларіонъ. б) по отношенію къ В.

---

[278] Такъ судилъ М-тъ Новгор. Епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправданъ Несторъ Ростов. Епископъ М-мъ Ѳеодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіеп Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Перемышлѣ. Карамз. 3. 174.

Князю и князьямъ удѣльнымъ, Митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія. И въ семъ только званіи онъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ съ смиреніемъ и любовію евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной [279]. Онъ не вступался въ дѣла гражданскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью Князей, какъ это было на Западѣ. Сами Князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію Митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца [280]; все это было дѣломъ благочестія Митрополита и Князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности по-

---

[279] См Посланіе М. Никифора къ В. К. Владиміру Всеволодовичу. Не превосходны ли слѣдующія слова его къ Князю? «Не опечалься же, Княже мой, о словѣ семъ. Не думаешь ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и по этому написалъ я къ тебѣ о семъ? Нѣтъ, благовѣріемъ моимъ увѣряю, я просто написалъ, въ воспоминаніе тебѣ; великія власти имѣютъ нужду и въ великихъ — частыхъ напоминаніяхъ, такъ какъ много могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и потому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ В. постъ) полезное — Князьямъ. Мы незнаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпьями, истекая гноемъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами» Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

[280] Воскр. Лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: «Святительскій чинъ чтише и не ослушаясь его (Митрополита) *аки отца*». Воскр. 2. 190. «Митрополитъ же много глаголаше ко Ярославу о миру.... отъ божествен. Писаній сказа ему и поучая его отъ Евангелія *не противитися злу*.... Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего*, Митрополита».

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Мефодія* — славянскихъ просвѣтителей [256], св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* [257], *Покровъ Богоматери*, видѣнный болгарскимъ Славяниномъ св. Андреемъ [258]. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорѣе всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и вел. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святый скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: послѣднее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

[256] По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ иночествѣ Кирилла, 14 февр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в.—у Румянцева (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Мефодія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Мефодій скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

[257] Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ—въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о св. Борисѣ и Глѣбѣ пишетъ: «помышляше бо себѣ богоблаженный Борисъ мученіи св. Никиты и страсти св. Вячеслава». (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

[258] Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описаніе Музея стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркп. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карамз. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

трополита—Учителя и Отца Россіи; каждый считалъ за счастіе принять благословеніе Первосвятителя. Но, какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь могъ отказать въ митрополіи лицу, оказавшемуся неполезнымъ странѣ [283].

§ 34. Отношеніе къ Патріарху.

А) при избраніи и посвященіи Митрополита.

Отношеніе Митрополита всей Россіи къ Константинопольскому Патріарху выражало не столько подчиненность Митрополита Патріарху, сколько союзъ младшей Церкви съ старшею.

аа) Самое значительное вліяніе Патріарха на состояніе Митрополіи Русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставлять Митрополита всей Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла предоставляло Патріарху избраніе и поставленіе Митрополита Россіи: это сознавалъ и чувствовалъ благовѣрный *Владиміръ* [284].

сынове его Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр.» о М—тѣ ни слова (Томъ же стр. 28).

[283] Дѣло о Константинѣ и Климентѣ. См. § 34.

[284] Посланіе К. Василія Вас. къ Конст. П—ху: «Взимасть же къ себѣ онъ Владиміръ на свое отечество отъ Апостольскія Церкви царствующаго града на русскую землю Митрополита. По немъ же укрѣпляеми и одержими благочестіемъ сынове и

новый храмъ въ Вышгордѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Ѳеодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтяся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгій открылъ раки, и благовоніе разлилось въ воздухѣ. Георгій, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ ею В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни [260]. Св. страс-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. страстотерпца Христова Глѣба»; послѣднее день убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

[260] Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. *Георгій* и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. *Іоаннъ* со презвитеры». Очевидно, Временникъ слилъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣша откопати персть—откопаше изнесоша отъ земле», тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Не-

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы моея... Азъ милостію человѣколюбиваго Бога мнихъ и прозвитеръ *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевѣ, яко быти ми въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующу благовѣрному *Кагану Ярославу*, сыну Владимірю. Аминь». Такъ писалъ Митрополитъ въ заключеніи своего Исповѣданія Вѣры [286]. Такое поставленіе Митрополита согласно было съ древними правилами Церкви и съ понятіемъ о лицѣ М—та-Епископа. Первый Епископъ области могъ быть избираемъ и поставляемъ Епископами своей области [287]. Послѣ Ярослава, чувства жи-

---

есть что таити». стр. 75; въ посл. къ Импер. Константину: «а сами есмы во всемъ благочестои — тако и будемъ.... всея Руси Митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, развѣе вынѣшнихъ новоявльшихся разгласій.... Не вѣмы, аще уже есть.... святѣйшій Патріархъ». № 202 стр. 495. О М. Керуларіи см. выше.

[286] Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. Б—кѣ.

[287] Апост. 34-е пр; Антіох. 9 пр.; Халкид. 28 пр: «Митрополиты областей Понтійскія, Асійскія и Ѳракійскія и такожде Епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей да поставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви.... по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представленіи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правилъ — Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ иноплеменниковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кіевскіе не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не жили ни во

б) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ Θеодосіемъ [262], а въ 1091 г. благоговѣйное усердіе пр. Нестора открыло нетлѣніе мощей самого Θеодосія, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго Θеодосія въ число святыхъ всей Русской Церкви [263].

---

[262] О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. Нестора въ Житіи пр. Θеодосія; о другихъ—Симонъ. Въ *Лѣтоп.* 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игум. Θеодосіемъ и *Михаиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гюргію* тогда сущу въ Грѣцѣхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, Симонъ. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г, были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исаія* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. Нестора, гдѣ также сказано: «Игуменьство (Печ. Мон.) держащу Іоанну».

[263] О перенесеніи мощей Несторъ по Лавр. и Радзив. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Переяславскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Мариномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманнымъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель Несторъ и за нимъ Симонъ. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — въ Времен. лишній. Въ 1089 г. Антоній точно былъ Епископомъ

ной Церкви, средство дѣйствительное при томъ превосходствѣ въ образованіи, какое имѣло тогда Грецiя предъ Россiею, средство нужное при тѣхъ опасенiяхъ, какія внушало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возложило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярослава принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ* 2, тяготясь междоусобiями Князей, удалился изъ Россіи; сей произвольный поступокъ не могъ нравиться Россіи: однако жъ ожидали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патріаршемъ престолѣ произошли безпорядки. П. *Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ каѳедры; преемникъ его *Косма* 2 открыто оказывалъ любовь къ уличенному Богомилу Нифонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнутъ съ престола; за тѣмъ каѳедра оставалась незанятою до декабря 1147 г., когда взошелъ на нее *Николай* Музаломъ. При такихъ неустройствахъ, В. К. *Изяславъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Соборъ Епископовъ, для избранія и поставленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единодушія, ни порядка между Князьями: *Юрій* Суздальскій, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россіею, велъ кровавую войну съ Изяславомъ за кіевскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ Ярославѣ, и тѣмъ бо-

г) Ок. 1092 г. М. *Ефремъ* уставилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Мѵръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и сушѣ, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько никому другому изъ святыхъ [265].

нимъ въ позднихъ поправки. Въ древнемъ: «и сътвори настолованіе новъставнимымъ псалмомъ». Въ позднихъ (то же и въ печер. Прол.): «и сотвори въ ней столованіе новоставнимымъ епископомъ». Софійскій храмъ каѳедральный, гдѣ посвящаемы были Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Несторъ выше пр. 144). *Настолованіе*, соотвѣтствуя греческому *ενθρονιχσις*, *ενθρονιχσμος*, означаетъ поставленіе новой трапезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бываетъ по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трапезы (*ενθρονιχσμος*) и все устроеніе сего при возліяніи мура и принятіи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

[265] По Новгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Супрасльской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцева (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходѣ того же в. (стр. 405). Калабрія и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣденіи Константинопол. Патріарха и населены были Греками (списки епархій Имп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: Constantinus porphyr. de provinc. p. 50. 52. Tubing. 1847.). Впрочемъ извѣстенъ и

вать благословеніе.» Но св. глава Климента не замѣняла собою согласія съ Царьградскою Церковію, если оно было прервано. Не смотря на несогласія Нифонта, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита [288].

[288] *Кіев. Лѣт.* по Ипат. сп. 29. 30. 79. *Лавр.* 137. *Соф. Вр.* 1, 192. Новг. 1. Кіевская Лѣтопись именуетъ между сопѣтовавшимися на Соборѣ *Онуфрія* Еп. Черниг., *Нифонта* Новгор., *Евоимія* Переславскаго, извѣстнаго по пастырскимъ добродѣтелямъ (стр. 43.), *Даніила* Юрьевскаго, *Θеодора* Владимірскаго, *Мануила* Смоленскаго. *Степ.* Кн. показываетъ на Соборѣ еще *Θеодора* Бѣлогородскаго, а Патерикъ — *Іоакима* Туровскаго и *Косму* Полоцкаго. Но это не справедливо Древняя Кіевская Лѣт. прямо и ясно говоритъ, кто былъ на Соборѣ; а *Лаврен.* Лѣт. говоритъ: «1147 г Изяславъ постави М. Клима, калугера Русина, *съ шестью Епископы*» То же *Соф.* Вр. «постави *шестью Епископы*». Правда только въ томъ, что *Косма* въ послѣдствіи дѣйствительно былъ врагомъ Климента (прим. 290), а Іоакимъ имѣлъ причину не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (Кіевск. Лѣт. стр. 19. 25.). Что же касается до Θеодора: то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ довѣренное лицо, мирить князей (Кіев. Лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда-либо подавалъ голосъ противъ Климента. Вообще въ семъ дѣлѣ весьма много имѣло силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между *Изяславомъ* и *Юріемъ* Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ Кіев. Лѣт. Нифонтъ говоритъ: «мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко недостоитъ намъ безъ Митрополита въ св. Софьи служити». Въ печат Патерикѣ составили изъ того «рукописаніе перваго М—та Михаила». Нифонтъ говоритъ только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его воли

а) Въ 1160 г., когда по волѣ К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были нетлѣнныя мощи ростовскихъ святителей *Леонтія* и *Исаіи*; тогда же установлено праздновать память ихъ [267].

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами прославила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометанъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа [268], тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 іюля *«поклоненіе Честному Древу»*.

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтили мѣстно, ожидая особеннаго позволенія

---

[267] Ростов. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 27. Никон. Лѣт. о 1160 г. См. выше пр. 49—52.

[268] Воскр. Л. 2, 66. и Радзив. у Арцыб. 1, 177. 178. Соф. Врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никон. Л. 1, 160. 190; послѣдняя относитъ побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Нестора. Объ установленіи—ни слова послѣ Остромирова Евангелія. Далѣе а) побѣда надъ Болгарами по всѣмъ лѣтоп. была въ 1164 г., а М. Константинъ 1 умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Несторъ возвращенъ былъ на каѳедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Іоаннѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константинѣ 2. (1168—1175 г.).

кій Епископъ до того простерли ненависть къ Клименту, что склоняли было Константина объявить не освященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ: но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что былъ доместикъ Мануилъ, вскорѣ повелѣлъ служить священникамъ и діаконамъ, которыхъ посвятилъ Климентъ [290]. Тѣмъ не менѣе временное согласіе Константина на требованія Мануила усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновья Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу Смоленскому кіевскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ Церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не принималъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣвер-

феля: Supplem. Hist Eccl Græ. secc. XI. XII. Tubingæ 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, нерасположеннаго къ Греку, спѣшили отправить Грека Митрополита. Въ 1156 г. «пріиде бл. Епископъ Нифонтъ, жда Митрополита Константина изъ Царяграда: бяшеть бо ему вѣсть, яко уже пошелъ есть Митрополитъ» Нифонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Новг. 1 Лѣт; стр. 12. 10. 11.

[290] Кіев. Лѣт. по Ипат. сп. 79. 80. Воскр. 2, 39. 50. Никон. 2, 163. 166. О Мануилѣ Кіев. Лѣт. «Въ л: 6645=1137 поставленъ бысть скопецъ Мануйло Епископомъ Смоленску, пѣвець гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ, самъ третій, къ боголюбивому Князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не былъ Епископъ въ Смоленскѣ», стр. 14. *Косма*, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ Грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (Кіев. Л. 15. 19.).

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятьдесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Өеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, усилилъ нерасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новый М—тъ Өеодоръ оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ Хризовергу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго Өеодора и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только Өеодора, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, Леонъ отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ Адріаномъ: но былъ осужденъ [271]. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

---

[271] Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) Леонъ «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую каѳедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но

§ 35. Б). Отношение посвященнаго Митрополита къ Патріарху.

Хотя такимъ образомъ за Патріархомъ осталось право посвящать Митрополита Россіи: но Патріархъ, посвятивъ достойнаго Митрополита, предоставлялъ Предстоятелю Русской Церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православной Церкви. Митрополитъ чтилъ въ Патріархѣ духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода Русской Церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ Церкви, они рѣшались на судѣ Митрополита и его Собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе Патріарха. Русская Митрополія была на правахъ Митрополіи-экзархіи, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять Митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались экзархи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни

тинъ удалился въ Черниговъ безъ сомнѣнія, потому, что Черниговскимъ Епископомъ былъ тогда Антоній Грекъ, который прежде того самъ удалялся изъ Чернигова къ Константину въ Кіевъ. Съ чего взято (о Соф. соб. 77), самого Константина считать Черниговскимъ Епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удалился въ Черниговъ? Черниговскимъ Епископомъ прежде Антонія видимъ въ Кіев. Лѣт. Онуфрія, а въ Пикон. между ними Евѳимія.

одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Грецiи, но Патрiархъ присылалъ ему грамоту за свинцовою печатiю,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патрiархи [292]. По необходимости христiанскаго общенiя и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношенiи къ старшей, Митрополитъ Россiи былъ въ постоянной связи съ Патрiархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состоянiи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не успокоенный вопрошатель обращались съ своими жалобами къ Цареградскому Патрiарху. Такъ поступили Епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо нареканiю, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патрiарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видимъ его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

---

[292] *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Спб. 1774.). Митрополиты, Архiепископы и Епископы Константинопольскаго Патрiархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣнiемъ трехъ Экзарховъ—Митрополитовъ: во Θракiйскомъ округѣ (*διοίκησις*) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Иракiйскiй, въ Понтiйскомъ Каппадокiйскiй, въ Азiйскомъ—Ефесскiй. Русскiй Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Носилъ ли онъ имя Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Θеогностъ назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1155 годовъ [293]. Лѣтопись замѣтила о Митр. Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей Церкви.

§ 36. Епископіи и власть Епископа.

Хотя пр. Несторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію—назначены каѳедры епископскія: но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою являлись въ ризахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владиміра: *и рѣша Епископи Владиміру*. Послѣднее сказано о времени Леонтія, втораго М—та (992—1008). То же самое о времени Владиміра говорилъ еще прежде Нестора Ми—тъ Иларіонъ: Ты часто,—говоритъ онъ св. Владиміру,—собираясь съ новыми отцами нашими Епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей (церковный) среди людей, не давно познавшихъ Господа» [294]. Пусть для времени перваго Святителя

---

[293] Въ надписи Соборовъ 1067 и 1099 г. сказано: *συνεδριαζόντων τῶν φιλοσοφωτάτων Μητροπολιτῶν τῆς Ἀγκύρας.... τῆς Ῥωσσίας*. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 269. Послѣдній Соборъ относился ко времени М. Николая, а на первомъ присутствовалъ, конечно, Георгій (ниже пр. 344). О Константинѣ выше прим. 291.

[294] Похвала Владиміру. Прибавл. къ изд. Твор. св. Отц. 1844. стр. 277.

Кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописсей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* [295], а въ *Ростовѣ—Ѳеодоръ* [296]. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

---

[295] По Новгор. *Л. Лука*, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на каѳедру въ 1036 г. О последнемъ то же говоритъ роспись Новгор. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на каѳедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгор. Лѣтописсей о 988 г., какъ годѣ вступленія Іоакимова на каѳедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всѣми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископѣ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, «иже благословенъ бысть ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

[296] О Ѳедорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимерю и всея земли Ростовской*. Лавр. Л. 165.

ная относятъ къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ каѳедръ въ *Черниговѣ*, *Бѣлгородѣ* и *Владимірѣ* Волынскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева Новгородскій и Ростовскій Епископы не могли *часто* собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ М. Иларіонъ [297]. Въ 1180 г. М—ту Іоанну предлагали вопросъ: позволительно ли умножать число Епископовъ? И Митрополитъ отвѣчалъ, что «открывать новыя каѳедры, особенно тамъ, гдѣ велико народонаселеніе и много городовъ, дѣло любезное, но требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому стольнику (В. Князю) и когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ» [298]. Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но М—тъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмуторакани* извѣстна была каѳедра ок. 1068 г. [299], но скоро закрылась по случаю разоренія Тмуторакани Половцами. Въ *Переяславлѣ*, *Юрьевѣ* на р. Роси, и *Туровѣ* на р. Случѣ существовали каѳедры

---

[297] О Владимірѣ см. выше пр. 41. Владимірскому Епископу до 1137 г. принадлежалъ Холмъ (Допол. къ Ист. Акт. I. № 4.) Это даетъ видѣть, что Владимірскій Епископъ завѣдывалъ и тѣми мѣстами, которыя въ послѣдствіи вошли въ округъ епархій перемышльской, холмской и галичской. О черниговской епархіи Лавр. Лѣт. 170 «занеже Резань — черниговская епископьи». Сл. § 30. 34.

[298] Правила М. Іоанна, пр. 35.

[299] Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія

въ 1072 г. [300]. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій [301], а въ началѣ 13-го 14-ть епархій [302].

---

[300] См. выше §. 30. 34. Списокъ переяславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евфимія (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Допол. Истор. Акт. 1. № 4.).

[301] Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Калайдовича* Памяти. XII в.

[302] Кромѣ помянутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галичская* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар 2. пр. 381), *владимірская* на Клязмѣ, открывавшаяся Ѳеодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), муромо-*рязанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. Но *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣтоп. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переяславля (см. ниже пр. 354). Суздаль современи К. Георгія долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Ѳеодора (выше пр. 48). Что касается до мнимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставляемаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыслъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго,—того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

Іерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1165 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа [303].

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовъ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «не избраша сего людье земли нашей; мнѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Лѣтописецъ замѣчаетъ: «нѣсть бо достойно наскакати на святителескій чинъ на мьздѣ, но егоже Богъ

изслѣдованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Поликарпъ, къ которому писано посланіе, былъ простой инокъ и Симонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157—1169 г., а въ 1215—1226 г.

[303] Новгор. 1, 13. говоритъ, что Илія, въ иночествѣ Іоаннъ, избранный въ архипастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ мая 11 дня. «Въ то же лѣто ходи игуменъ Діонисій съ любовію въ Русь, и повелѣно бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветъ, Князь восхощетъ и людье»[304]. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ[305].

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступивъ на каѳедру, «еще живу сущу Нестору».* Свое-

---

[304] Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князья Ростовскіе «послаша къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирила Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти.... И въедоша и въ св. зборную церковь». А потомъ отправили къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Воскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

[305] По смерти Гавріила «Новгородцы съ К Ярославомъ и съ Игумены и съ Софьяны и съ попы гадаше промежу себѣ. .. и положиша на св. трапезѣ тріе жребія, и послаша въ Вѣче слѣпца, да когo намъ Богъ дасть, и вынися Божьею благодатію Мартурія» Новгор. 1 Лѣт: о 1156. 1180. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр .А. 1, 150. 4 11..

вольные Новгородцы, во время безурядіи своихъ, сами по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть непріятности и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили Архіеп. *Митрофана* и избрали *Антонія;* въ 1219 г. выгнали Антонія, и опять приняли Митрофана: но одумались, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Новгородѣ, далъ Антонію каѳедру въ Перемышлѣ. Въ 1223 г. по смерти Митрофана избрали *Арсенія, мужа добра зѣло и боящася Бога.* Но чрезъ два года опять приняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынъ монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г. *аки злодѣя пхающе за воротъ* едва не убили [306].

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, завися отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ христовой любви, готовой утѣшать другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. По правдѣ не надобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» [307]. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

306 Воскр. Л. 2, 187. Новгор. Лѣт.

307 Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

томства. Въ бѣдственныя времена междоусобій, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавые раздоры князей; отправлялись сами, или отправляли Епископовъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галичскому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловавъ крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ [281]. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отмѣняли сами собою ни одного постановленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на Западѣ [282]. В. Князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

[281] См. Ипат. Л. г. 1149. 1195. Соф. Врем. Строева о 1134 г стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр 157. 166. (Никон. 2, 24. 33.).

[282] «А се уставилъ Володимиръ Всеволодовичъ по Святополче, съзвавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысячьскаго кыевскаго» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская въ Достоп Русск стр. 40) «По Ярославѣ же пакы съвъкупившеся

лава [312], подлинность которыхъ подвергаютъ сомнѣніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни [313], какъ напр. граматою Смоленскаго Кн. Ростислава и

Истор Акт. 1. № 1. въ Древн. Вивл. ч. 6. въ Допол къ древн. Вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенкампфомъ* о Кормчей, въ прибавл. стр. 205—212. У *Востокова* въ Опис. Музея.

[312] Устава Ярославова двѣ редакціи: а) Уставъ Ярослава *о церковномъ судѣ* у Карамзина 2. пр. 108, у М. Евгенія въ Приб. къ Оп. Соф. Соб. № 3. въ Прод. Древ. Вивл. ч. 3. б) Свитокъ *о святительскомъ судѣ* въ Акт. Зап Рос. 1. № 1. Свитокъ, безъ сомнѣнія, позднее сочиненіе, какъ по новости языка, такъ и по хронологической странности: онъ писанъ «при М. Иларіонѣ въ 1031 г.» т. е. тогда, какъ Иларіонъ не былъ Митрополитомъ.

[313] По самой Исторіи видно, что дѣлами о суевѣріяхъ, ересяхъ, о наслѣдствѣ, церковными богадѣльнями, (прим. 47. 335. 338. 309.) завѣдывала церковная власть. Тоже извѣстно относительно дѣлъ по бракамъ незаконнымъ, по нарушенію цѣломудрія. (Новг. 1 Л. стр 7. Соф. Вр. 1, 142). Сама Ярославова Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава: ибо предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нынѣ древнему уставу Русской Церкви, не помѣщены въ Ярославовой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе предметы помѣщены въ Номоканонѣ, послѣ чего не нужно было помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій Номоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что однако было въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и слѣд. греческій Номоканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторые предметы церковнаго суда.

двумя — Новгород. Кн. Всеволода [314]. Притомъ такой порядокъ дѣлъ частію сообразенъ съ греческимъ Номоканономъ, а еще болѣе съ жаркимъ усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усердіемъ, которое вполнѣ готово было, благоговѣя къ духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви, чѣмъ требовалось обычаями Греческой Имперіи [315],

---

[314] Грамата Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4. исчисляетъ всѣ главные предметы церковнаго суда русскаго; на пр. «ажъ церковный человѣкъ дойдетъ до чего: то своему Епископу. — Зелья и душегубства (слѣдствіе волхвованія) — тяжа Епископья». То же въ Уставѣ Кн. Всеволода Печерскому монастырю, изд. въ Пов. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831. Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79. Допол. къ Ист Акт. 1. 11. 3., предоставляетъ духовенству надзирать за мѣрами и вѣсами. Послѣднее предоставлено и договорною граматою Смоленскаго Князя (Карам 2. пр. 248 Русск. Дост. 2. 1845). М. Кириллъ 2, въ посланіи къ сыну В. К. Александра Невскаго также исчисляетъ всѣ предметы Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Ярлыкъ Узбека, освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его людей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, говоритъ: «да всѣ покаряются и повинуются Митрополиту, вся его церковныя причты», *по первымъ изначала закономъ ихъ.*

[315] Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе сихъ правилъ греч. Номоканонъ — *уряженье* царей и Соборовъ. Но это не значитъ, что Уставъ хочетъ писать то же самое, что сказано въ Номоканонѣ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. Номоканонъ, или точнѣе, духъ Номоканона — только основаніе, прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нужнымъ для Греческой Церкви, того могъ не признать нужнымъ

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту рускому [316].

Орудіями власти Епископа было уѣздные судьи, съ именемъ *волостелей*, расматривавшіе духовныя дѣла по волѣ Епископа. По временамъ самъ Епископъ обозрѣвалъ свою епархію [317].

§ 37. Законы церковнаго управленія.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разверзоша греческій *Номоканонъ*.» И само по

Государь русской земли. Отселѣ разности между тѣмъ, что опредѣлялъ *Номосъ—уряженье царей*, и тѣмъ что опредѣлялъ русскій Уставъ. Номосъ не давалъ десятины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Руссkій церковный уставъ руководствовался Апостольскими совѣтами и Моисеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ во вниманіе благочестивые обычаи сосѣднихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши (см. *Walter* Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen, Bonn. 1829 §. 189. 195. М. *Евгенія* Приб. къ Опис. Соф. соб. № 1—4. 42.). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII вѣка—большая ошибка въ Исторіографѣ.

[316] Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о баняхъ, рабахъ, отъискивающихъ свободу, лихоимцахъ, отнесенныя въ Номоканонѣ къ духовному суду, не упомянуты въ Уставѣ Владиміра, а въ Русской Правдѣ почти всѣ отнесены къ предметамъ гражданскаго суда.

[317] Грамота Святослава: «въ поѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2». М. Кириллъ жаловался, что неустройство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ «неприхожденіемъ Епискупъ», см. ниже пр. 329.

ваго благочестія, которыми исполненъ былъ Владиміръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Патріархомъ, взяли силу надъ мыслію о препятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ ся Патріарху, какъ къ блюстителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за правило, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ Митрополита Россіи. Смиренное благочестіе отказывалось отъ права искать для себя древнѣйшаго права избирать и поставлять перваго Епископа области Епископами тоіі же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать изъ свѣтлоіі дали первосвятителя Церкви. Съ другоіі стороны, въ такомъ отношеніи Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

---

Ѳракіи, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персіи Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ Патріарховъ; тоже Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архіепископъ, или Новой Юстіаніи, со временъ Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Вселен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в. также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора положено слѣдовать въ распредѣленіи приходовъ гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. Соб. А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы управленія».

правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. Но употребленіе правилъ Церкви Греческой въ судѣ и жизни Русской Церкви несомнѣнно [320].

Кромѣ того въ Церкви Русской были свои Соборы. Извѣстное нынѣ число Соборовъ, бывшихъ до нашествія Татаръ, не простирается и до 6: но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то М. *Іоаннъ* 2, *Нифонтъ* Епископъ Новгородскій, *Іоаннъ* Архіепископъ Новгородскій, давали свои разрѣшенія на сомнѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи грече-

---

2-й въ 1274 г. прямо говорилъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: «нынѣ же истолкованы бывша». И Святославъ препроводилъ къ нему *Зонару*.

[320] Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ разрядамъ (не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ Кормчей М. Кирилла 2, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ Кормчей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей, въ Кіевѣ; переводъ въ обоихъ болгарскій. Такъ пишетъ *Розенкампфъ*, пересмотрѣвшій множество списковъ Кормчей. (О Кормчей стр. 10—14 53—70.). Замѣтимъ только, что а) напрасно называетъ онъ сокращенныя правила Аристиновыми: Аристинъ писалъ только на нихъ толкованія, но правила сіи извѣстны были еще съ 7 вѣка; б) напрасно говоритъ (стр. 52.), будто славянскіе списки правилъ были до Монголовъ въ незначительномъ числѣ и не были въ общемъ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были Греки: но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ правилахъ М. Іоанна, въ отвѣтахъ Нифонта приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разрѣшенія сіи, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе [321].

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При Митрополитѣ всей Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

---

[321] Отвѣты Нифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Всѣ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Отвѣты Нифонта и А. Іоанна—Иліи изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821. М. Кромѣ того были записаны отвѣты М. *Георгія* и *Климента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

священника, діакона и *дьячка,* при Епископѣ — *поддіакона,* весьма рѣдко *протопопа;* въ иноческомъ духовенствѣ — *игумена, іеромонаха, іеродіякона* [322], и архимандритовъ не болѣе трехъ во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода Русской Церкви [323].

Въ 1228 г. П. Германъ отъ лица Собора писалъ М. Кириллу 1.: «Дошло до слуху нашего смиренія, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покупаютъ

---

[322] По обоимъ спискамъ Владимірова Устава: «Игуменъ, попъ, діаконъ, и кто въ клиросѣ, черньцъ» и пр. О протопопѣ Несторъ въ Повѣств. о Борисѣ и Глѣбѣ: «Архіепископъ же постави (для вышгородскаго храма св. мучениковъ) попы и дьяконы, и повелѣ имъ пѣти. ..вечернюю и заутреннюю и святую литургію по вся дни.....и постави имъ *старѣйшину.*» О иподіаконѣ М. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ стр. 190. 230. Въ Грам. К. Всеволода ок. 1131 г.: «а оброка попомъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу вощонаго имати.» Не видно, два или три священника назначалъ Князь для церкви Іоанна Предтечи, но ясно говорится, что дьяконъ назначенъ одинъ: «а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да недѣля», тогда какъ священники обязывались каждый день служить въ Предтечевой церкви, и два раза въ недѣлю въ придѣлѣ («на полатѣхъ») св. Захаріи; слѣд. въ простые дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а потому и дьячекъ — одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой Князь называетъ соборнымъ (Русск. Достоп. 1 стр. 77. 78.).

[323] Съ 1195 г. Печерская Обитель—Лавра, и настоятель ея игуменъ — архимандритъ (Симонъ: «архимандриту Акиндину, игумену Печерскому.» Ист. Іер. 2. 29). Съ 1227 г. настоятель Владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (См. Карамз. 3 пр. 364. 369.). В. К. Всеволодъ въ грамотѣ: «на другой день служити архимандриту св. Георгья, — ему полгривна». Всѣ прочіе настоятели — игумены.

людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священной грамотѣ и ученію, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископъ поставляетъ ихъ и Господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усыновленіе Богу». Патріархъ заклинаетъ Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить Господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ [324]. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со времени св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» [325]. Въ томъ же духѣ старались обезпечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались а) *десятиною* или *недвижимыми имѣніями*. Владиміръ назначилъ построенному имъ Богородичному храму *десятину*,

---

[324] См. въ Кормчихъ Румянц. Муз. № 232. 238. См. пр. 315. 358.

[325] Кіев. Лѣт. 40. о Новгородцахъ: «Княже! Ать же пойдемъ и всяка душа, аче и дьякъ, а гуменце ему пострижено, а не поставленъ будеть, и той пойдеть; а кто поставленъ, ать Бога молить». Это въ 1148 г. Уставъ Ярослава: «ни емлють съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мыть (подать), ни мыку, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярлыки хановъ, какъ утверждавшіе прежній порядокъ.

изъ своихъ доходовъ [326]. М. Кириллъ писалъ, что Князья Россіи выполняли уставъ Владиміра о десятинѣ, даже дѣлали болѣе—*«къ тому и много приложили.... и волости дали со всѣми прибытки»* [327]. Извѣстны по Лѣтописи населенныя помѣстья кіевской десятинной церкви [328]. Грамоты новгор. Кн. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ, что завѣщаніе Владиміра о десятинѣ отнесено было ко всѣмъ каѳедрамъ Епископовъ, но съ примѣненіемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніями земли затруднителенъ и для Князя и для Епископа, опредѣлилъ вмѣсто того для каѳедры новгородскаго Епископа постоянный денежный окладъ, равный десятой части доходовъ Князя [329]. Другіе Князья замѣняли ту же де-

---

[326] Несторъ по Лавр. сп. Въ л. 6504 (996) Володимеръ видѣвъ Церковь (св. Богородицы) совершену, вниде въ ню и помолися Богу.... рекъ сице: «даю Церкви сей Богородицѣ отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть».

[327] *Востокова* Опис. Муз. 295.

[328] Кіев. Лѣт. 103.

[329] «Уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси, отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ,—имати *Пискупомъ* десятину отъ даній и отъ виръ и отъ продажъ, что входить въ княжъ дворъ всего.... Нужа же бише Пискупу, нужа же Князю въ томъ, *въ десят..й части Божии*. Того дѣля уставихъ есмь св. Софьи, ать смлють Пискупу за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваеть домажиричь изъ Онѣга.... Въ полѣдѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны». Всего назначено съ новгородской области и Князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: «нужа же Князю», заключаютъ не

ный Князь, Андрей Боголюбскій, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у Патріарха особаго Митрополита сѣверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы усилило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе сѣвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказаться отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Θеодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратить ему каѳедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Іоанна*. Ростиславъ негодовалъ: но смягченный ласками Императора и Патріарха, принялъ Іоанна, съ тѣмъ однако, чтобы впредь безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи [201]. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до нашествія Монголовъ.

---

[201] Кіев. Лѣт. 86. 89. 92. Густ. л. 307. 308. Новг. 1, 12. 13. 149. Новг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевскаго списка у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Констан-

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя пошлины*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судьѣ [332].

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церквей [333].

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церквей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домомъ призрѣнія всякой нищеты [334].

2. По Несторову Житію пр. Ѳеодосія видимъ, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Ѳеодосія пожертвованы были помѣстья [335]. То же дѣлано было

зборныя красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колико имѣста *градовъ* и *селъ*! И *десятину* збираютъ по всей земли той: а тѣмъ всѣмъ владѣетъ наша худость».

[332] Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривенъ».

[333] Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говоритъ у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при П. Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

[334] У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

[335] «Друзии же и села даваху имъ на попеченіе.» Во время поста пр. Ѳеодосій удалялся «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на *селахъ* или

и для другихъ Обителей [336]. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Θеодосій отдѣлялъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ [337].

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вышгородскаго храма назначена была десятина [338]. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строилъ

на иную требу или; вся собравъ, нача казати *тивуны, приставники, слуги*». (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею «вда (Печерской Обители) всю жизнь свою, Небльскую волость, и Деревскую и Луцькую и около Кіева». Его зять К. Глѣбъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

[336] Въ Русской Правдѣ говорится о *холопяхъ черничихъ* (монастырскихъ). По Новгор. Лѣт. въ 1232 г. видимъ Буйце «село св. Гюргія», т. е. Юрьева монастыря. Извѣстны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пошлины (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) двѣ грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. Іер.).

[337] Несторъ въ рки. Житіи пр. Θеодосія: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелѣ пребывати нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаваше имъ, иже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даяше имъ. Еще же и по вся субботы посылаше въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ».

[338] Несторъ въ рки. Житіи Кн. Бориса и Глѣба.

по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ имѣнія своего урокъ*[339]. Общимъ же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанстіанства[340]. Кромѣ того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладона и церковнаго вина[341].

§ 39. Знаменитѣйшие Пастыри-Митрополиты.

Въ ряду Митрополитовъ Кіевскихъ перваго періода Русской Церкви (числомъ 21 безъ Іосифа), возвышаются заслугами Церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель Апостоламъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры[342].

2. Бл. *Иларіонъ* — первый Митрополитъ изъ Руссовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Ко времени его правленія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

---

[339] Несторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Слч. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзив. 247 о В. К. Маріи.

[340] Правило св. Апостолъ, пр. 4.

[341] Нифонтъ: «а вино свое держи, купивъ корчагу, такоже темьянъ, а на томъ смли себѣ.» Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

[342] См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены истлѣнными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г. въ Кіево-Печерскую церковь.

Кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* [295], а въ *Ростовѣ—Ѳеодоръ* [296]. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

---

[295] По Новгор. *Л. Лука*, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на каѳедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ роспись Новгор. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на каѳедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгор. *Лѣтописей* о 988 г., какъ годѣ вступленія Іоакимова на каѳедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всѣми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископѣ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, «иже благословенъ бысть ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

[296] О Ѳедорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимерю и*

щенный высокими качествами его говорилъ: «подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ. Былъ мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ.» Все, что говоритъ Несторъ о семъ Пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: «Іоанна Митр. русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа написавшаго правило церковное отъ Св. книгъ вкратцѣ Якову черноризцу.» То же Несторово изображеніе Іоанна увѣряетъ и въ томъ, что наименованіе *Пророка Христова*, которымъ украшали сего святителя, нѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый Пастырь скончался въ 1089 г. [344].

4. Послѣ преемника Іоаннова, Іоанна 3, опечалившаго собою Русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею блаж. *Ефремъ*. Люби-

---

[344] Послѣ св. *Михаила* были Митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леонтій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 274. Каталогъ), съ 1008 г. *Іоаннъ* 1, жившій въ 1020 г. (прим. 259.), по Каталогу сконч. въ 1035 г, *Ѳеопемптъ*, освящавшій Десятинную церковь въ 1039 г. (Несторъ), по Каталогу съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. Лѣт.); послѣ Иларіона, преемника Ѳеопемптова, *Георгій* съ 1067 г. (пр. 343), переносилъ мощи св. Князей въ 1072 г. (прим. 260.), въ 1069 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 293), по Каталогу умеръ въ 1079 г. О Іоаннѣ 2 Несторъ по списк. Лавр., Воскр. и Рад-

въ 1072 г.[300]. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій [301], а въ началѣ 13-го 14-ть епархіи [302].

---

[300] См. выше §. 30. 34. Списокъ переяславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евфимія (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Допол. Истор. Акт. 1. № 4.).

[301] Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Калайдовича* Памяти. XII в.

[302] Кромѣ помянутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галичская* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар 2. пр. 381), *владимірская* на Клязмѣ, открывавшаяся Өеодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82. 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), муромо-*рязанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣтоп. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переяславля (см. ниже пр. 354). Суздаль современи К. Георгія долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Өеодора (выше пр. 48). Что касается до мнимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставляемаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыслъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго, — того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

пою, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Несторъ говорить еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотолѣ не было въ Россіи»: была ли это крещальня (βαπτιςήριον), или купальня при храмѣ, по недостатку свѣдѣній рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переяславль, но и отдаленный Суздаль. По извѣстію Степ. Кн. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безмездно пользовались больные, и за благодѣянія свои получилъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ Новгородскаго Епископа и въ томъ же году скончался [315].

---

[315] Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 89. 90. 108 128. 189. Лавр. сп.: «Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ Митрополитъ (вѣроятно, въ концѣ августа, см. пр. 262)..., Въ се же лѣто приведе Янка Митр. Іоанна скопчину, егоже видѣвше людіе рекоша: се навье (мертвецъ, привидѣніе), бѣ не книженъ, и умомъ простъ и просторекъ (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ умре (слѣд. въ 1090 г.)....Въ се же лѣто священа бысть церкви св. Михаила переяславская Ефремомъ Митрополитомъ тоя церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Львов.* Лѣт. и *Воскр* 1, 218. относятъ освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; слѣд. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. Синод. Каталогъ (Синод. Б—ки N. 57) и *Густ.* Лѣт. относятъ посвященіе Ефрема въ Митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г.

позоветь, Князь восхощеть и людье»[304]. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ[305].

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступивъ на каѳедру, «еще живу сущу Нестору». Свое-

[304] Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князья Ростовскіе «послаша къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирила Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти....И введоша и въ св. зборную церковь». А потомъ отправили къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Воскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

[305] По смерти Гавріила «Новгородцы съ К Ярославомъ и съ Игумены и съ Софьяны и съ попы гадаше промежу себѣ. .. и положиша на св. трапезѣ тріе жребія, и послаша въ Вѣче слѣпца, да кого намъ Богъ дасть, и вынися Божьею благодатію Мартурія» Новгор. 1 Лѣт: о 1156. 1186. 1193. 1201

ною того, что послѣ *Константина* 2 (1167—1175) [350] каѳедра Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ* 2 (1182—1198 [351] и *Матѳей* (1200—1221) [352] видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. М. *Кирилла* 1. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. [353], а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерпѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ, въ битвѣ съ Татарами за Половцевъ. Не смотря на то, что раздоры и были причиною этаго несчастія, Князья не оставляли своихъ междоусобій во вредъ отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ ѣздить изъ одного края Россіи въ другой, чтобы погашать враждующій духъ Князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли Пастыря просвѣ-

———

[350] Соф. Вр. 1, 197. Новг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

[351] Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

[352] Лавр. 184. 185. 188. Новг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

[353] Лавр. Л. 190. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софьѣ, Кыевѣ, *блаженный* Кириллъ Грьчинъ, мѣс. генв. въ 6 д., учителенъ зѣло и хытръ ученью Божественныхъ книгъ» (Воскр. 2, 182 «разуменъ божественному писанію»). Новг. 1. Лѣт., говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляеть, что онъ прибылъ изъ Никеи, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинополемъ владѣли Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. Лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвящалъ во Владимірѣ на Клязмѣ Епископа Митрофана. Лавр. 190. Новг. 1. 49.

щеннаго, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. имѣлъ онъ утѣшеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переславскаго съ Курскимъ [354]. Въ 1228 г. «Кириллъ Митрополитъ преблаженный и святый» отправлялся мирить Волынскихъ и Галичскихъ Князей, и не могъ примирить [355]. Въ 1230 г., вмѣстѣ съ Черниговскимъ Епископомъ Порфиріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ пріѣзжалъ во Владиміръ мирить В. Князя и брата его съ Черниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣжденій, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ скончался въ 1233 г. [356].

---

[354] Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 поставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Богородицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ бысть въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Богородицы, Суздалю, Володимерю и Переславлю».

[355] Кiев. Лѣт. 167.

[356] Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 нѣкоторые ставятъ съ 1230 г. Кирилла 2.; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Новг. Лѣт., дек. 17. 1229 г. Спиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія, и возвратился въ маѣ 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ приходилъ изъ Кіева во Владиміръ. По Лавр. и Воскр. Лѣт. въ апрѣлѣ 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а мая 3. въ присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило кіевскаго каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—1231 здравствовалъ и дѣятельно трудился. б) Да и все, что говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г. совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству и отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколѣ онъ вспомоществуемый благодатію, не ослабитъ ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: но частію не вполнѣ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частію же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда льстившаго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разныя слабости, мѣшавшія преспѣянію въ жизни христіанской, и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временахъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, болотахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству, играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ. М—тъ Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что всѣ таковые чужды вѣры истинной; учи и наставляй ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узнаютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а нераскаянныхъ, не оставляющихъ своей злобы, считай чуждыми Соборной Церкви, недостойными и непричастными нашихъ заповѣдей»[356]. Тотъ же Митрополитъ находилъ и такихъ, которые занимались волхвованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

---

[356] Правило 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колодаземъ? И иже поимаются безъ благословения съчетание и жены отметаются»? и проч. Несторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ: «Но сими дьяволъ льститъ и другими всяческыми лестьми пребавляя отъ Бога, трубами и скоморохы, гусльми и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла,—а церкви стоятъ» (пустыя). Онъ же о Вятичахъ язычникахъ на стр. 8. «брацы не бываху въ нихъ, но игрища межю селы; схожахуся на игрищахъ, на плясанье и на вся бѣсовская игрища». Кирикъ говорилъ: аже се роду и рожаницѣ кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Нифонтъ «бороняше вельми: нѣгдѣ, рече, молвитъ (Писаніе): горе пьющимъ рожаницѣ». По симъ словамъ Нифонта видно, что извѣстно было какое-то сочиненіе противъ приносившихъ короваи—языческіе. Не сочиненіе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ?» См. выше пр. 47.

наказаніемъ, только не проливать крови [357]. Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника [358]. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшатъ не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Ананіи и Сапфиры, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

---

[357] Прав. 7.

[358] Святославъ, выхваляя выгоды Болгаріи, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помѣщали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ наровнѣ съ язычниками и мытарями» [359]. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣденіи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ [360]. Но языческая страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говорилъ Митрополитъ Россіи, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу пріиметъ въ языцѣхъ* [361].

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Всеволодъ—Гавріилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

---

[359] Прав. 24.

[360] Прав. 20.

[361] Прав. 31.

наказаніемъ, только не проливать крови [357]. Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника [358]. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшатъ не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Ананіи и Сапфиры, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

[357] Прав. 7.

[358] Святославъ, выхваляя выгоды Болгаріи, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помѣщали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

15

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ наровнѣ съ язычниками и мытарями» [359]. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ,—не удивительно, что и въ невѣденіи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе,—говоритъ Митрополитъ [360]. Но языческая страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками,—«своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ,—говорилъ Митрополитъ Россіи,—къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу пріиметъ въ языцѣхъ* [361].

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Всеволодъ—Гавріилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

---

359 Прав. 24.

360 Прав. 20.

361 Прав. 31.

мрачный и между Греками. Вѣкъ извиняетъ человѣка: тѣмъ не менѣе христіане страждутъ отъ страстей вѣка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ Князья удѣльныя дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братъ возставалъ на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ годъ о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть сѣча зла*, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа. Чѣмъ ближе къ времени Монголовъ, тѣмъ больше крови; когда умножилось число Князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не было пощады и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое страшное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на щитъ. * Нѣтъ сомнѣнія, что если среди

* К. *Игорь* въ раскаяніи говоритъ: «сколько бѣдъ претерпѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерьми, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе плѣномъ и напастью, тогда бывшею. Живые завидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разсѣкались и разрубались; жены были осквернены». Кіев. *Л.* 131. Г. *Соловьевъ* употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права которыми оправдывали себя военные между собою Князья. Онъ

всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глѣбъ* — прекрасный цвѣтъ новокрещенной земли русской. По глубокой, нѣжной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ душѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучь свѣта. Не таковъ былъ *Свя-*

говоритъ, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невидно, чтобы кто нибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честью безъ удѣла или безъ выгоднѣйшаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорятъ: *волостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть подинмали междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорятъ, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Княжескія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Издержки военныя не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе Князей вовлекались и города. Г. Погодинъ выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали большею частію Князья». Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у Г. Погодина оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города Глѣбова, которое оплакивалъ К. Игорь.

тополкъ. Въ душѣ его жило язычество съ дикою страстію къ власти; наставленія Рейнберга освятили эту страсть. Сердцу его не знакома была христіанская любовь. Онъ былъ христіаниномъ по имени, свирѣпымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Святополкѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы эта ненависть не была причиною какого нибудь несчастія, Владиміръ призвалъ добраго Бориса къ себѣ въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражило Святополка. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить Борису, а не ему, права Великаго Князя. Скоро пронесся слухъ о вторженіи Печенѣговъ въ поселенія Русскихъ. Владиміръ отправилъ Бориса противъ враговъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть о смерти отца, Борисъ приглашаемъ былъ дружиною занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на Кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намѣреніе отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «не могу поднять руки на старшаго брата своего; Отецъ мой умеръ, но тотъ будетъ мнѣ вмѣсто отца». Святополкъ не понималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ убить Бориса. Извѣщенный о намѣреніяхъ брата, Борисъ молился: Господи, не постави имъ грѣха сего,—и пострадалъ, какъ мученикъ кроткой любви (іюля 24-го 1015 г.). Та же участь настала въ слѣдъ за тѣмъ и для Глѣба. Святополкъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и желаетъ видѣть его. Глѣбъ не подозрѣвая ни въ чемъ брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близь Смоленска братъ Ярославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ

горько оплакивалъ особенно послѣдняго: но въ то же время явились и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (септ. 5-го 1015 г.) [362].

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей гибельно дѣйствовали на народъ, Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родственниковъ низверженнаго В. К. *Игоря;* кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ. св. Ѳеодора; умертвимъ его, и тогда пойдемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно неистовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломились въ домъ, убили князя—инока, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная вольность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

---

[362] Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивилась ему, едва быста такому дару сподоблени отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтски Князи, не покаряющись старѣйшимъ и сопротивляющись имъ и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблени, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

ландію; въ 1130 и 1131 г. два раза ходилъ противъ безпокойныхъ Эстонцевъ. Богобоязненный и правдивый, онъ любилъ счастіе ихъ; искренно набожный, ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смотря на то, когда, по смерти отца его, по праву законному данъ ему былъ Великимъ Княземъ Переяславль, но тогда же и отнятъ властолюбивымъ Георгіемъ Суздальскимъ, Новгородцы отослали отъ себя добраго Князя. На сей разъ они скоро одумались и возвратили его: но своевольно ограничили управленіе его Новгородомъ,—посадники сдѣланы совмѣстниками Князя. Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудится для нихъ; въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ совѣтѣ Новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе за то, что гордости ихъ не удалось повеличатся побѣдами надъ суздальцами; они заключили его вмѣстѣ съ женою, дѣтьми и тещею; св. Князь сидѣлъ, какъ преступникъ, семь недѣль за стражею 30 воиновъ. Потомъ, удержавъ заложникомъ сына его Новгородцы выслали его изъ Новгорода. В. Князь Ярополкъ далъ ему Вышгородъ; въ то же время Псковичи пригласили добраго Князя къ себѣ: но онъ, изнуренный трудами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138 году. Когда прославились мощи св. Всеволода, Новгородцы хотѣли взять ихъ къ себѣ. Но на то не было изволенія св. Князя: — имъ данъ только ноготь съ руки его [363].

---

[363] Лѣт. Новг. стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Степ. Кн. 1. 256. 260. у Карамз. т. 2. стр. 145. 169—176., 9. стр. 154. 333. Повѣств. о Печерскомъ мон. М. 1830.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разрѣшенія сіи, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе [321].

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При Митрополитѣ всей Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

---

[321] Отвѣты Нифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Всѣ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Отвѣты Нифонта и А. Іоанна—Иліи изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821 М. Кромѣ того были записаны отвѣты М. *Георгія* и *Климента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

щеніи мертвыхъ ради (1 Кор, 15, 29.) въ древности недальновидность нѣкоторыхъ принимала за позволеніе крестить мертвыхъ но обличена была Карѳагенскимъ Соборомъ (прав. 18.). Если допустимъ, что какіе нибудь зашедшіе съ Востока учители, въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшійся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія [365].

Опытами живаго благочестія, обнимавшаго всѣ состоянія общества въ первыя времена Русской Церкви, служатъ народные благочестивые обычаи.

а) В. Князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи Князьямъ—дѣтямъ своимъ: «Принимайте съ любовію благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тлѣнны, нынѣ живы, а завтра во гробѣ.... Въ пути на конѣ, не

---

[365] Степ. Книга 1. 217. говоритъ: «сіе необычайное дѣйство» нѣціи дивящеся въ зазоръ полагаху. «Иніи разсуждающе, яко не безъ Божія промысла сице содѣяся, ни безъ воли Ярослава, ни кромѣ совѣта и благословенія святительска»; послѣднія слова—слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастію ни одного изъ Русской Церкви.

ныя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй.* Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой; такъ дѣлали всѣ добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славили Господа радостію» [366]. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословій, не столь развлекаемые жизнію. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительную щедростію, при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ избытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготовлялись исповѣдію и св. причастіемъ. Въ 1103 г; вступая въ битву съ полчищами Половцевъ, Князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить поминовеніе по усопшимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу [367].

---

[366] Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ славян. Христоматіи, М. 1848.

[367] Несторъ 1103 г.

Въ 1111 г., въ новой войнѣ съ Половцами, «священники предшествовали войску и пѣли тропари и кондаки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». Вступая въ самую брань, воины «цѣловали другъ друга, возведши очи свои на небо, призывали Бога вышняго.» И опять надежда христіанская была прославлена: «Богъ вышній возрѣ на иноплеменникы съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестьяны». Сами плѣнники говорили Русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе ѣздяху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и страшни, иже помагаху вамъ». Русскіе воздали сердечную хвалу Богу [368]. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день памяти своихъ, далъ всѣмъ плѣннымъ свободу [369]. Святитель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ эпитиміею, но идетъ на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ [370]. И по лѣтописямъ видимъ, что К. *Андрей* Боголюбскій не прежде отправился на войну съ Болгарами, какъ приготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

в) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ инокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтелью первыхъ русскихъ христіанъ. Доброе русское сердце, освященное благодатію христіанства, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ чѣмъ только могло, дѣлилось съ неимущими. Въ Лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князьяхъ

---

368 Кіев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.

369 Кенигсб. Лѣт. стр. 225.

370 Прав. 11. Архіеп. Іоанна.

сятину частію денежнымъ окладомъ, частію же угодьями [330]. О каѳедральной владимірской церкви сказано, что боголюбивый Князь Андрей надѣлилъ ее лучшими помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей пошлину съ десятаго торга и княжескихъ стадъ. Очевидно Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземельнаго сбора постоянными населенными имѣніями [331].

тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ объясняли нѣкоторые: Князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе расчислять, что слѣдуетъ Князю, что каѳедрѣ, и доставлять хлѣбъ то Князю, то каѳедрѣ, при чемъ неизбѣжны были ссоры между служителями Князя и Епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды. О новгородской десятинѣ сл. пр. 432.

[330] М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отмѣнены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается памятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Акт. 1. № 4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначилъ. Другіе князья не богаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали каѳедрѣ только имѣнія.

[331] Кіев. Лѣт. (81. 82): «Дая и много имѣнія и свободы купленныя» (Карамз. и М. Евгеній: купленныя слободы, — неправильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабальныхъ) и съ даньми, и села лѣпшая и десятины въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ, — не точно). «И сътвори въ ней епископью». О томъ же Симонъ: «кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и сея

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя пошлины*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судьѣ [332].

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церквей [333].

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церквей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домомъ призрѣнія всякой нищеты [334].

2. По Несторову Житію пр. Ѳеодосія видимъ, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Ѳеодосія пожертвованы были помѣстья [335]. То же дѣлано было

зборныя красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колико имѣста *градовъ* и *селъ!* И *десятину* збираютъ по всей земли той: а тѣмъ всѣмъ владѣетъ наша худость».

[332] Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривенъ».

[333] Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говоритъ у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при П. Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

[334] У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

[335] «Друзии же и села даяхуть имъ на попеченіе.» Во время поста пр. Ѳеодосій удалялся «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на селѣхъ или

и для другихъ Обителей [336]. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Ѳеодосій отдѣлялъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ [337].

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вышгородскаго храма назначена была десятина [338]. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строилъ

на иную требу имѣ; вся собравъ, нача казати *тивуны, приставники, слуги*». (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею «вда (Печерской Обители) всю жизнь свою, Неблыскую волость, и Деревскую и Лучьскую и около Кіева». Его зять К. Глѣбъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

[336] Въ Русской Правдѣ говорится о *холопяхъ черничихъ* (монастырскихъ). По Новгор. Лѣт. въ 1232 г. видимъ Буйце «село св. Гюргія», т. е. Юрьева монастыря. Извѣстны граматы: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пошлины (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) двѣ граматы К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. І. р.).

[337] Несторъ въ рки. Житіи пр. Ѳеодосія: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелѣ пребывати нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаваше имъ, яже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даяше имъ. Еще же и по вся субботы посылаше въ погребы (въ темницы)

гелія: *блажени милостивіи*, проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ Княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигалъ одинъ за другимъ города, столько нужные для развитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападеній враговъ хищныхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ внѣшнихъ враговъ, Владиміръ христіанинъ принимался и за оружіе: но это было только по нуждѣ для народа. И въ то же время онъ сталъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроять и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ Половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, сталъ каждую недѣлю призывать къ себѣ бояръ и военоначальниковъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ*—Θеодоръ, былъ образцемъ Князей христіанскихъ, и достойно названъ *великимъ*. На 19 году своей жизни, онъ, будучи Новгородскимъ Княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ Князь Черниговскій убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1095 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнутъ цари; —но будь доволенъ наслѣдствомъ твоимъ (Муромомъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромѣ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы плѣн-

никамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушіемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушіе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздалѣ день Ангела своего Вмч. Θеодора, гонцы донесли ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одни сутки собралъ войско свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросивъ даже Муромъ, и въ отчаяніи не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владиміръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженіи, только смирись». И Князь—христіанинъ исполнилъ блистательный подвигъ любви [376]. Благодарный къ милостямъ Божіимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ [377]. И для сего-то храма, на его иждивеніи, написано драгоцѣнное для насъ *Евангеліе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ Княземъ [378]. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжкой болѣзни помощію свят. *Николая*, и богато от-

---

[376] Лѣтоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбыш. 1,44—46.

[377] Соф. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

[378] Бесѣды къ глаголемому старобрядцу; Іоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строилъ монастырь Никольскій [379]. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смирялъ Эстонцевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною [380]. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакалъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хищные Половцы цѣлое столѣтіе опустошали Россію набѣгами; великому Мстиславу предоставлено было Промысломъ освободить отъ нихъ Россію: въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хищниковъ изъ Россіи за Волгу. Заботливый о счастіи всей Россіи, при всемъ своемъ великодушіи, В. Князь наказалъ тогда же князей полоцкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ Половцевъ и даже сносившихся съ ними на бѣду Россіи; онъ выслалъ ихъ вонъ изъ Россіи [381]. Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вмч. *Θеодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвратясь съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни [382]. Древній Прологъ говоритъ о немъ: «сребра и злата въ руцѣ свои не прія, зане не лю-

---

[379] Кіев. Лѣт. стр. 4. Новгор. стр. 122. у Карамз. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

[380] Кіев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

[381] Кіев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 209.

[382] Кіев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Румянц. № 319.

бише богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленіе свое» [383].

Новгородъ прославили своимъ благочестіемъ Князья его св. *Владиміръ*, сынъ Ярослава, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первый извѣстенъ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ Грековъ и построеніемъ великолѣпнаго, по тогдашнему времени, Софійскако храма, гдѣ открыто почиваютъ мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Послѣднему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекрасный душею и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—Мстиславъ, внукъ *великаго* Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; «особенно былъ заботливъ о долгѣ милосердія, снабдѣвалъ Обители, утѣшалъ иноковъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая благословенія ихъ, снабдѣвалъ приходскія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣнокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ плѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

---

[383] Прологъ Румянцева по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востокова стр. 452.)

немъ не плакали [384]. Въ Новгородѣ онъ Княжилъ только годъ: но и въ одинъ годъ онъ разгромилъ мятежную Чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. онъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ Князей южныхъ съ Половцами окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его вѣры и храбрости, относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50,000 войска суздальскаго. Онъ скончался іюня 14. 1180 г. [385].

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражаясь подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной упованіемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ копье его раздробилось, шлемъ слетѣлъ съ головы, щитъ упалъ на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою [386]. Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ душѣ нерасчетливымъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери [387]. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно души *боголюбивой*: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

---

[384] Кіев. Лѣт. стр. 121. сл. Новгор. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

[385] Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

[386] Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

[387] Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовѣ, другой во Владимірѣ, были памятниками изумительно щедраго усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единодержавіе, и ошибки своей слабости заглаждалъ глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божіимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осыпанные благодѣяніями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: Господи! въ руцѣ Твои предаю духъ мой [388].

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими училищами благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынножитель, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. Иларіонъ говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы.» *Ѳеодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришелъ и обходи *монастыря* вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. [389]. Лѣтопи-

[388] Кіев. Лѣт. о 1174 г. Арцыбышева 1,190—208.

[389] См. объ Антоніи и Ѳеодосіи.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноорпзцы почаша множитися и *монастыреви починаху* быти.» Извѣстно, что самимъ Ярославомъ были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Ирины* въ Кіевѣ [390]. Основаніе Печерскаго монастыря пр. Ѳеодосіемъ (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году [391]. Пр. Несторъ, сказавъ объ устроеніи В. К. Изяславомъ-Димитріемъ Димитріева монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть таци, каци суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишить Князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По Лѣтописямъ видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова Нестора лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами Антонія и Ѳеодосія. Цѣлъ и *Черниговскій* Богородичный монастырь на Болдиныхъ горахъ, гдѣ нѣсколько времени

---

[390] Лѣтоп. Нестора 65. по Радзив сп. 88. Соф. Врем. 1. 153. Воскр. 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

[391] Несторъ въ Житіи Ѳеодосія.

подвизался пр. Антоній [392]. За тѣмъ послѣ бури времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ [393]. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

[392] Несторъ въ Лѣтоп. «взлюби (Антоній въ 1070 г.) Болдины горы и ископавъ пещеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего дне».

[393] Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построенъ былъ мон. *Димитріевъ* (Несторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній; а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держащю Лазореви». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Θеодосія: «Богу волящю иду въ *монастырь* жонъ, и ту остригшися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Княгини. Впусти ю въ *монастырь* женески, именемъ св. *Николу*». (Несторъ о Θеодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Θеодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Лѣтописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ *Кіевѣ* Василіевъ, Воскресенскій, Вышгородскій, Кирилловъ, Кловскій, Космодаміанскій, Лазаревъ, Симсоновскій, Спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, Аркадіевъ съ 1153 г., на Мячинѣ Благовѣщенскій съ 1170 г., Богородичный на Городищѣ съ 1097 г., Варваринъ (женскій) съ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотолѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евфиміинъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростьинъ (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Нелезинѣ съ 1195 г., Николаевскій на Липнѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій *на Хутынь* съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣринцѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Нередичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кромѣ того въ Новгородской области: *Преображенскій* въ *Старой Руси* съ 1192 г., *Борисоглѣбскій* въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во *Владимірѣ* Волынскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Ѳеодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ *Муромѣ Благовѣщенскій*, Спасскій, Борисоглѣбскій. (Лавр. 191).

д) въ *Ростовѣ Авраміевъ*, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во *Владимірѣ* на Клязмѣ *Боголюбовъ*, *Рождественскій*, *Успенскій* (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣтоп. Даниловича 78. 79.).

ж) въ *Переяславлѣ* Залѣсскомъ *Никитскій*.

з) въ *Перемышлѣ* Спасскій.

и) въ *Полоцкѣ Спасскій* пр. Евфросиніи.

і) въ *Переяславлѣ* южномъ Іоанновскій, Борисоглѣбскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ *Смоленскѣ* на Смядынѣ Борисоглѣбскій, *Авраміевъ*.

зей [394]. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду [395]. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житья сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

---

л) въ *Рязани Ольговъ*, *Богословскій*.

м) въ *Ярославлѣ Спасскій*.

н) въ *Суздалѣ* Дмитріевскій, *Ризположенскій*, Евфросиніинъ съ 1207 г., Борисоглѣбскій Кидекшскій.

о) въ *Черниговѣ* Ильинскій, Троицкій съ 1079 г., *Богородичный* на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглѣбскій.

п) въ *Вологдѣ* Кайсаровскій Троицкій.

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглѣбскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чит. *Глаголева* Обозрѣніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

[394] Первая Княжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ выяша дядю стрыя своего *Судислава* изъ погреба, бяше бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводиша его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть чернцемъ, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

[395] Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *страсть* къ монашеству,

дити и въ крестномъ цѣлованіи стояти» [396]. Но иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; ее проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! [397].

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ

которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,—мечта.

[396] Кіев. Лѣт. стр. 95.

[397] Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М—та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это лесть искусителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ всячески возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ невоздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе.... Хотя и думаютъ, что творятъ добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе наградъ». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополняя своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ наровнѣ съ язычниками и мытарями» [359]. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ,—не удивительно, что и въ невѣденіи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе,—говоритъ Митрополитъ [360]. Но языческая страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками,—«своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ,—говорилъ Митрополитъ Россіи,—къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу пріиметъ въ языцѣхъ* [361].

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Всеволодъ—Гавріилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

---

[359] Прав. 24.

[360] Прав. 20.

[361] Прав. 31.

и то чрезъ день, былъ пищею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Θеодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія печерка, (выкопанная Иларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И *не по мнозѣхъ днѣхъ бѣ нѣкоторый* человѣкъ мірскый, отъ града Любича». *Бутковъ* (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Иларіона въ Митрополита *былъ нѣкоторый человѣкъ изъ города Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Иларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Θеодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угринъ, бывъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгор. 3 Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Θеодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Θеодосіевой. в) Супрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагаемо позже 1033 г., и именно, если эти года пріймемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ въ В. К. Изяславѣ, и Антоній, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры; Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братіи; а Никонъ, постригавшій иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоній, «якоже бѣ обыклъ единъ жити и не терпя всякаго мятежа и молвы,» затворился въ келіи пещерной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ и выкопавъ пещеру, затворился въ ней [399]. Изнуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Атоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія [400]. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

---

403), поселеніе его въ пещерѣ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Послѣднее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Лѣтописи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Θеодосій.

[399] Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія и въ Лѣтоп. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяславова, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

[400] Поликарпъ въ Сказ. объ Агапитѣ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищниками на Альтѣ, и пришли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князьямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурею: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава,» думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы понравились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней [401]. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Нестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской [402], а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θеодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви св. Богородицы [403].

---

[401] Симонъ о Печер. Церкви; Несторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

[402] Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія: «идѣже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

[403] Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θеодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Новг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θеодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія слѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. [404]. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Никита, Лаврентій, Іоаннъ и Пименъ*, многострадальные *Іоаннъ и Аѳанасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжко подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сей необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ немощь человѣческую [405].

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Ѳеодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отселѣ объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

[404] Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздаяти по манастырѣмъ, по церквамъ и по *затворамъ*». Радзив. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «попрода весь Кіевъ и игумены и попы и черицы и черницы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентѣ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви святую Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тщанью дивлься сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ узцѣ мѣстѣ* нѣкоемъ». (У Карамз. 3. пр. 369.).

[405] О Исаакіи кромѣ Пролога и печати. Патерика Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аѳанасіи Симонъ, о прочихъ Поликарпъ.

«Былъ, пишетъ Поликарпъ, во дни пр. игумена Никона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть праздпымъ; лучше тебѣ среди братіи трудиться, и ты не потеряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творитъ многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнюсь я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесшись не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ убитъ Глѣбъ Святославичъ на заволочьи,—пошли скорѣе сына твоего Святополка на престолъ новгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. [406]. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

[406] Новгор. 1, Лѣт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзив. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Завѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поняли состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳей прозорливый, св. Исаакій печерникъ, Агапитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Несторъ, написавшій Лѣтопись, Григорій, творецъ канонов, Ѳеоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый—всѣ сіи богоносные пришли къ прельщенному и помолившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» [407]. По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

---

407 Поликарпъ о Никитѣ затворникѣ.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноорizцы почаша множитися и *монастыреви починаху* быти.» Извѣстно, что самимъ Ярославомъ были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Ирины* въ Кіевѣ [390]. Основаніе Печерскаго монастыря пр. Ѳеодосіемъ (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году [391]. Пр. Несторъ, сказавъ объ устроеніи В. К. Изяславомъ-Димитріемъ Димитріева монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть таци, каци суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишить Князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По Лѣтописямъ видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова Нестора лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами Антонія и Ѳеодосія. Цѣлъ и *Черниговскій* Богородичный монастырь на Болдиныхъ горахъ, гдѣ нѣсколько времени

---

[390] Лѣтоп. Нестора 65. по Радзив сп. 88. Соф. Врем. [illegible] Воскр. 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

[391] Несторъ въ Житіи Ѳеодосія.

подвизался пр. Антоній [392]. За тѣмъ послѣ бури времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ [393]. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

[392] Несторъ въ Лѣтоп. «возлюби (Антоній въ 1070 г.) Болдины горы и ископавъ печеру, ту ся весели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего дне».

[393] Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построенъ былъ мон. *Димитріевъ* (Несторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній: а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держащю Лазореви». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Ѳеодосія: «Богу волящю иду въ *монастырь* женъ, и ту остригшися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Княгини. Впусти ю въ *монастырь* женески, именемъ св. *Николу*». (Несторъ о Ѳеодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ был[illegible]оровскій [illegible]рь.

Кромѣ се[illegible]тони[illegible] другимъ источникамъ извѣстны м[illegible]

а) въ [illegible]скій [illegible]городскій, Ки-[illegible] Симсоновскій, [illegible]ева, Аркадіевъ съ [illegible] г., Богородичный [illegible]ъ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотолѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

---

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евѳиміинъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростькинъ (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Нелезинѣ съ 1196 г., Николаевскій на Липнѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій *на Хутынѣ* съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣринцѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Нередицахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кромѣ того въ Новгородской области: *Преображенскій* въ *Старой Руси* съ 1192 г., *Борисоглѣбскій* въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во *Владимірѣ* Волынскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Ѳеодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ *Муромѣ Благовѣщенскій*, Спасскій, Борисоглѣбскій. (Лавр. 191).

д) въ *Ростовѣ Аврамiевъ*, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во *Владимірѣ* на Клязмѣ *Боголюбовъ*, *Рождественскій*, *Успенскій* (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣтоп. Даниловича 78. 79.).

ж) въ *Переяславлѣ* Залѣсскомъ *Никитскій*.

з) въ *Перемышлѣ* Спасскій.

и) въ *Полоцкѣ Спасскій* пр. Евфросиніи.

і) въ *Переяславлѣ* южномъ Іоанновскій, Борисоглѣбскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ *Смоленскѣ* на Смядынѣ Борисоглѣбскій, *Аврамiевъ*.

того времени: «милостивъ бяще паче мѣры, тѣмъ и не щадяше имѣнья своего, раздавая требующимъ»; или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежаше... паче всего дивную любя и славную милостыню» [371]. Особенно предъ смертію Князья считали за правило раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Лѣтопись говоритъ о Кн. Ярославѣ Осмомыслѣ: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ.... собралъ мужей своихъ и всю галичскую землю, созвалъ всѣ соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшилъ я болѣе всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!.... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» [372].

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Аѳонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это былъ, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

---

[371] Кіев. Лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 88. 129. 100—102. 178.

[372] Кіев. Лѣт. 133.

дити и въ крестномъ цѣлованіи стояти» [196]. Но иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; ее проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! [197].

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ

которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,— мечта.

[196] Кiев. Лѣт. стр. 95.

[197] Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М—та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это лесть искусителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ всячески возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ невоздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе.... Хотя и думаютъ, что творятъ добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе наградъ». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополняя своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самоиспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ ее избирали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Несторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облещись въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословеніе Св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ. Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ *на холмъ*, гдѣ Иларіонъ выкопалъ пещеру, и возлюбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ [393]. Сухой хлѣбъ,

[393] Несторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Лѣтописцу русск. царей (Супрасльская Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Печ. Патерикѣ поздніе и невѣрныя догадки. См. *Кубарева* Несторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтопись: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Иларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ святѣй Софіи,

и то чрезъ день, былъ пищею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Өеодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Иларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И *не по мнозѣхъ днехъ* бѣ нѣкоторый человѣкъ мірскый, отъ града Любича». *Бутковъ* (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Иларіона въ Митрополита *былъ нѣкоторый человѣкъ изъ города Любеча*: они означають только то, что пещерка Иларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Өеодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угринъ, бывъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгор. 3 Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Өеодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Өеодосіевой. в) Супрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагаемо позже 1033 г.. и именно, если эти года пріймемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ въ В. К. Изяславѣ, и Антоній, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры; Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братій; а Никонъ, постригавшій иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоній, «якоже бѣ обыклъ единъ жити и не терпя всякаго мятежа и молвы,» затворился въ келіи пещерной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ и выкопавъ пещеру, затворился въ ней[399]. Изнуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Атоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія [400]. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

---

403), поселеніе его въ пещерѣ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Послѣднее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Лѣтописи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Ѳеодосій.

[399] Несторъ въ Житіи пр. Ѳеодосія и въ Лѣтоп. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяславова, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

[400] Поликарпъ въ Сказ. объ Агапитѣ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноризцы почаша множитися и *монастыреви починаху* быти.» Извѣстно, что самимъ Ярославомъ были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Ирины* въ Кіевѣ [390]. Основаніе Печерскаго монастыря пр. Ѳеодосіемъ (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году [391]. Пр. Несторъ, сказавъ объ устроеніи В. К. Изяславомъ-Димитріемъ Димитріева монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть таци, каци суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишить Князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По Лѣтописямъ видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова Нестора лучшимъ образомъ объяснятъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами Антонія и Ѳеодосія. Цѣлъ и *Черниговскій* Богородичный монастырь на Болдиныхъ горахъ, гдѣ нѣсколько времени

---

[390] Лѣтоп. Нестора 65. по Радзив сп. 88. Соф. Врем. 1. 153. Воскр. 1. 185. См. выше прим. 98. 200.

[391] Несторъ въ Житіи Ѳеодосія.

подвизался пр. Антоній [392]. За тѣмъ послѣ бури времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ [393]. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

[392] Несторъ въ Лѣтоп. «возлюби (Антоній въ 1070 г.) Болдины горы и ископавъ печеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего дне».

[393] Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построенъ былъ мон. *Димитріевъ* (Несторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній; а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держащю Лазореви». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Θеодосія: «Богу волящю иду въ *монастырь* женъ, и ту остригшися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Княгини. Впусти ю въ *монастырь* женески, именемъ св. *Николу*». (Несторъ о Θеодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Θеодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Лѣтописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ *Кіевѣ* Василіевъ, Воскресенскій, Вышегородскій, Кирилловъ, Кловскій, Космодаміанскій, Лазаревъ, Симсоновскій, Спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, Аркадіевъ съ 1153 г., на Мячинѣ Благовѣщенскій съ 1170 г., Богородичный на Городищѣ съ 1097 г., Варваринъ (женскій) съ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотолѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

---

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евфиміинъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростынинъ (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Нелезинѣ съ 1193 г., Николаевскій на Липнѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій *на Хутынѣ* съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣринцѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Нередичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кромѣ того въ Новгородской области: *Преображенскій* въ *Старой Руси* съ 1192 г., *Борисоглѣбскій* въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во *Владимірѣ* Волынскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ *Муромѣ Благовѣщенскій*, Спасскій, Борисоглѣбскій. (Лавр. 191).

д) въ *Ростовѣ Авраміевъ*, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во *Владимірѣ* на Клязмѣ *Боголюбовъ*, *Рождественскій*, *Успенскій* (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣтоп. Даниловича 78. 79.).

ж) въ *Переяславлѣ* Залѣсскомъ *Никитскій*.

з) въ *Перемышлѣ* Спасскій.

и) въ *Полоцкѣ Спасскій* пр. Евфросиніи.

і) въ *Переяславлѣ* южномъ Іоанновскій, Борисоглѣбскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ *Смоленскѣ* на Смядынѣ Борисоглѣбскій, *Авраміевъ*.

зей [394]. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду [395]. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житья сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

---

л) въ *Рязани Ольговъ, Богословскій.*

м) въ *Ярославлѣ Спасскій.*

н) въ *Суздалѣ* Динтріевскій, *Ризположенскій*, Евфросиніинъ съ 1207 г., Борисоглѣбскій Кидекшскій.

о) въ *Черниговѣ* Ильинскій, Троицкій съ 1079 г., *Богородичный* на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглѣбскій.

п) въ *Вологдѣ* Кайсаровскій Троицкій.

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглѣбскій монастырь (Калайдовичь въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чит. *Глаголева* Обозрѣніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

[394] Первая Княжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ вьзяша дядю стрыя своего *Судислава* изъ погреба, бяше бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводиша его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть чернцемъ, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

[395] Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. *Лѣт.* 143. 151. *Лавр.* 178. 188. Потому *страсть* къ монашеству,

дити и въ крестномъ цѣлованіи стояти» [196]. Но иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; ее проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! [197].

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ

которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,— мечта.

[196] Кіев. Лѣт. стр. 95.

[197] Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М—та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это лесть искусителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ всячески возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ невоздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе.... Хотя и думаютъ, что творятъ добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе наградъ». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

подвизался пр. Антоній [392]. За тѣмъ послѣ бури времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ [393]. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

[392] Несторъ въ *Лѣтоп.* «возлюби (Антоній въ 1070 г.) Болдины горы и ископавъ печеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего дне».

[393] Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построенъ былъ мон. *Димитріевъ* (Несторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній; а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держащю Лазореви». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Θеодосія: «Богу волящю иду въ *монастырь* женъ, и ту остригшися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Княгини. Впусти ю въ *монастырь* женески, именемъ св. *Николу*». (Несторъ о Θеодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Θеодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Лѣтописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ *Кіевѣ* Василіевъ, Воскресенскій, Вышгородскій, Кирилловъ, Кловскій, Космодаміанскій, Лазаревъ, Симсоновскій, Спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, Аркадіевъ съ 1153 г., на Мячинѣ Благовѣщенскій съ 1170 г., Богородичный на Городищѣ съ 1067 г., [illegible] съ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотолѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сеевскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евѳиміинъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростынинъ (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Нелезинѣ съ 1196 г, Николаевскій на Липнѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій *на Хутынь* съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣринцѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Шитникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Нередичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кромѣ того въ Новгородской области: *Преображенскій* въ *Старой Руси* съ 1192 г., *Борисоглѣбскій* въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во *Владимірѣ* Волынскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Ѳеодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ *Муромѣ Благовѣщенскій*, Спасскій, Борисоглѣбскій. (Лавр. 191).

д) въ *Ростовѣ Авраміевъ*, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во *Владимірѣ* на Клязмѣ *Боголюбовъ*, *Рождественскій*, *Успенскій* (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣтоп. Даниловича 78. 79.).

ж) въ *Переяславлѣ* Залѣсскомъ *Никитскій*.

з) въ *Перемышлѣ* Спасскій.

и) въ *Полоцкѣ Спасскій* пр. Евфросиніи.

і) въ *Переяславлѣ* южномъ Іоанновскій, Борисоглѣбскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ *Смоленскѣ* на Смядынѣ Борисоглѣбскій, *Авраміевъ*.

зей [394]. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду [395]. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житья сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

---

л) въ *Рязани Ольговъ, Богословскій*.

м) въ *Ярославлѣ Спасскій*.

н) въ *Суздалѣ* Дмитріевскій, *Ризноложенскій*, Евфросиніинъ съ 1207 г., Борисоглѣбскій Кидекшскій.

о) въ *Черниговѣ* Ильинскій, Троицкій съ 1079 г., *Богородичный* на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглѣбскій.

п) въ *Вологдѣ* Кайсаровскій Троицкій.

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглѣбскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чит. *Глаголева* Обозрѣніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

[394] Первая Княжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ вызаша дядю стрыя своего *Судислава* изъ погреба, бише бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводиша его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черицемъ, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

[395] Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *страсть* къ монашеству,

съ хищниками на Альтѣ, и пришли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князьямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурею: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава,» думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы понравились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней [401]. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Нестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской [402], а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θеодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви св. Богородицы [403].

---

[401] Симонъ о Печер. Церкви; Несторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 200. Арцыбышевъ 1. 20.

[402] Несторъ въ Житіи пр. Θеодосія: «идѣже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

[403] Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θеодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Новг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θеодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія слѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. [404]. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій*, *Никита*, *Лаврентій*, *Іоаннъ* и *Пименъ*, многострадальные *Іоаннъ* и *Аѳанасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжко подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сей необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ немощь человѣческую [405].

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Ѳеодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отселѣ объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

[404] Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздаяти по манастырѣмъ, по церквамъ и по *затворимъ*». Радзив. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «попрода весь Кіевъ и игумены и попы и черицы и черницы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентѣ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви святую Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тщанью дивлься сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ узць мѣстѣ* нѣкоемъ». (У Карамз. 3. пр. 369.).

[405] О Исаакіи кромѣ Пролога и печати. Патерика Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аѳанасіи Симонъ, о прочихъ Поликарпъ.

«Былъ, пишетъ Поликарпъ, во дни пр. игумена Никона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братіи трудиться, и ты не потеряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,— того Исаакія, который и нынѣ творитъ многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнюсь я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесшись не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ убитъ Глѣбъ Святославичъ на заволочьи,—пошли скорѣе сына твоего Святополка на престолъ новгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. [406]. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

[406] Новгор. 1, Лѣт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзив. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Завѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поняли состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳей прозорливый, св. Исаакій печерникъ, Агапитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Несторъ, написавшій Лѣтопись, Григорій, творецъ каноновъ, Ѳеоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый—всѣ сіи богоносные пришли къ прельщенному и помолившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» [407]. По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

---

407 Поликарпъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блаж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) [408].

«Послѣ сего, пишетъ тотъ же Поликарпъ, другой изъ братій, нѣкто *Лаврентій*, восхотѣлъ въ затворъ. Святые иноки никакъ не дозволили ему того. Лаврентій пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Изяславовъ и тамъ затворился. Ради крѣпкаго житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣленій» [409].

---

[408] Новгор. 1. о времени смерти стр. 3. Новгор. 2. о поставленіи стр. 122. о томъ и другомъ Росп. Владыкъ стр. 180. Новгор. 3 сверхъ того: «при семъ Епископѣ Никитѣ на другое лѣто святительства его бысть въ вел. Новгородѣ пожаръ вельми великъ, и въ кондаки его написано: прилѣжно моленіе за люди своя приноси, овогда же и граду запаленіе угасилъ еси». О пожарѣ и въ 1 Новг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начаша писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыки». Новг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Никиты» благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

[409] Вѣроятно, что онъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на каѳедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кириллу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Борисоглѣбскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнныя мощи; а св. тѣло Лаврентія Епископа Туровскаго по ркп. извѣстію о Россійскихъ Святыхъ покоится въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстенъ одинъ только Лаврентій — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памят. XII в. стр. 5. 21. 22.).

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя, — пишетъ Поликарпъ, — волѣ Божіей и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдшій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ Іоаннѣ преподобномъ, затворившемъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, нося желѣзы на всемъ тѣлѣ». Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. Антонія и въ ней пробылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святый возвѣстилъ ему: «Іоаннъ, Іоаннъ! тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ невидѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань; — Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И Іоаннъ затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ были временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, Іоаннъ рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выкопалъ яму, сѣлъ по перси и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пробылъ весь великій постъ; ноги его горѣли, жилы корчились, жаръ пожиралъ внутренность; Іоаннъ радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! вскую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко ты еси единъ человѣколюбивый», молился страдалецъ. И когда окон-

чилъ молитву, воссіялъ свѣтъ, и страшный змѣй, дотолѣ готовый пожрать его, исчезъ. И онъ услышалъ голосъ: «вотъ помощь тебѣ, Іоаннъ; но внимай себѣ, чтобы не случилось съ тобою горшее. По силѣ терпѣнія твоего попущено тебѣ, да выжжешь будешь какъ злато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ господинъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ плохую и легкую». О такихъ подвигахъ говорилъ самъ пр. Іоаннъ одному брату, находившемуся въ сильномъ уныніи[410].

§ 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава.

Самою обыкновенною жизнію иноческою была въ Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами дознаны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ, особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроенныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдовали порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, которые созидаемы были тамъ Императорами и вельможами, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или Студитовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. Въ

[410] Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не видно, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу 1215—1220 г.: то подвиги пр. Іоанна надобно отнесть къ первой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ переводѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Память пр. Іоанна празднуется іюля 18.

1062 г., пр. Феодосій, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, печерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего,—немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Феодосій велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттолѣ началъ онъ устроять все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и донынѣ совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Феодосій собралъ братіи сто и началъ искать правило монашеское; нашелся чернецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ Студійскихъ чернецевъ, нашелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгій прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сношеніи даетъ понять, что когда Θеодосій искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свѣдѣніе объ уставѣ Студійскомъ, какъ инокъ Студійскій, а какъ лице довѣренное у Митрополита заслуживалъ довѣріе церковное. Присовокупимъ къ тому еще одно обстоятельство. Инокъ Армянинъ, современникъ пр. Θеодосія, говорилъ, что обыкновенные списки Студійскаго устава во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найдти точный списокъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. Θеодосій имѣлъ нужду сноситься съ Михаиломъ объ уставѣ, и Несторъ имѣлъ нужду сказать въ Лѣтописи о семъ сношеніи.

По свидѣтельству Никона Армянина [411] уставъ Студійскій отличался отъ прочихъ уставовъ (въ томъ числѣ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ пѣнія вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено Славословія Великаго но въ великіе праздники назначено читать стихиры, на пѣснь—Хвалите Господа, и стихиры стиховныя. б) Съ 26 сентября до конца Четыредесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ—два [412].

---

[411] Типпконъ слово 1 и 6.

[412] Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Имп. Ирины ар. Cotelerium in Monum. T. 4. p. 221, а частію и третіе p. 210.

Но Никонъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Нестора не видно, доставлено ли было Θеодосію собственно такъ называемое *изображеніе устройства монастыря Студійскаго,* или же и два другія сочиненія: *Эпитиміи для всей братіи*, и *Опредѣленія о сыропустной седмицѣ* [413]. По славянскимъ спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинія келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библіотекѣ досёлѣ хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія внѣшнія дѣйствія), сохраняющіяся по преданію пр. Θеодора въ Студійскомъ монастырѣ и преданный письму П. Алексіемъ (1025—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для новгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Иліею и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами [414].

---

[413] Слова Лѣтописи по Кенигсб. сп.: «устави въ монастырѣ своемъ, како пѣти пѣнія монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданіе и что ясти въ кія дни. Θеодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыря пріяша вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторяютъ другіе.

[414] Синод. Библ. рки. № 330. Вѣроятно, это то же, что въ Кормчей кн., писанной для Новгород. Кн. Димитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Θеодора

Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Ѳеодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Ѳеодора и по содержанію болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другаго рода вводимы были въ наши Обители спустя сто лѣтъ послѣ пр. Ѳеодосія.

Самъ пр. Ѳеодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его: но имѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ не отвергалъ никого изъ приходившихъ къ нему, но и не спѣшилъ облекать въ иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же пришедшій привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облекалъ въ мантію; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келліи въ келлію братіи, а въ своей келіи каждый день заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ кто можетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ трапезы врата монастырскія были запираемы, и никто не могъ ни взойдти, ни вийдти [415].

Печерская Обитель, устроенная пр. Ѳеодосіемъ по образцу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

Студійск., принятому Игуменомъ Ѳеодосіемъ для Печерскаго монастыря. Въ той же Кормчей есть еще уставъ погребенія монаховъ Студійскихъ — такъ же поздній.

[415] Несторъ въ житіи Ѳеодосія.

русскихъ общежитій: впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного внѣшняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевилъ свое общежитіе *Θеодосій.*

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. Θеодосій.

Пр. *Θеодосій* ввелъ жизнь общежительную и былъ образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ Θеодосій стремился душею къ жизни для Бога. На 14 году лишась отца, не зналъ онъ инаго утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣненный мыслію о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, Θеодосій видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семъ занятіи проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града,* видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. Θеодосій тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ властелинъ давалъ пиръ; Θеодосію надобно бы-

ло явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти препятствія къ жизни святой не погасили въ Ѳеодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никономъ вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г. [416]. Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Ѳеодосій поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Ѳеодосій не щадилъ себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресеніе—сочиво, а за недостаткомъ его травяная снѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и

---

[416] Новг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Ѳеодосія: а) Ѳеодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумывайте, Ѳеодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Ѳеодосія, спустя 4 года узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ пещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г.

купивъ зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Ѳеодосій, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ тѣло свое въ пищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно пряль волну.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Ѳеодосія въ игумены. Ѳеодосій присовокупилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келліи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставалъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ кроткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ пекарню и весело трудился съ хлѣбопекарями, мѣсилъ тѣсто, пекъ хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный поспѣшно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣлъ это и поспѣшилъ сказать о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлить трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я празденъ, говорилъ игуменъ, и пойду: братіи повелѣлъ идти за трапезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что преп. игуменъ ихъ рубитъ дрова и такъ трудится, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла: но никогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для спа ложился на бокъ, а обыкновенно засыпалъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власяницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Изяславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезть его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ инока въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день праздень, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоемъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обмѣнялся мѣстомъ и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проходили у него безъ сна, въ слезной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать сей подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣнія, и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построенъ имъ былъ и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждаемъ

былъ сторицею. Бояре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Послѣднее испыталъ на себѣ Кн. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ, какъ число братіи весьма умножилось и мѣсто становилось тѣсно: пр. игуменъ избралъ другое мѣсто для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Θеодосій скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня [417].

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кн. Святославъ—Николай.

Ученики Θеодосія, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіяли добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ колѣнопреклоненіи; иные постились чрезъ день или чрезъ два дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, иные вареную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

[417] Несторово Житіе пр. Θеодосія по рки.

четверо по любви дѣлили эпитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, всѣ братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И когда приходилъ, всѣ шли къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потомъ съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ святой братіи. Они и по смерти сіяютъ, какъ неугасающая свѣща различными чудесами и молятъ Бога»[418].

«И вотъ въ монастырѣ его (Θеодосія) былъ одинъ черноризецъ, саномъ пресвитеръ именемъ *Даміанъ*. Онъ съ ревностію подражалъ житію и смиренію пр. отца своего Θеодосія. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стяжалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребывавшіе съ нимъ въ келіи видѣли кротость его и какъ не сыпалъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилѣжно читая книги и опять учащая молитву; они разсказывали и много другаго о семъ мужѣ[419].» «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какимъ либо недугомъ, или возрастный одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блаж. Θеодосію: то Θеодосій повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ; и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и приходящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; Ангелъ

---

[418] Несторъ въ Лѣтописи.

[419] Несторъ въ Житіи Θеодосія.

притель въ образѣ Ѳеодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Ѳеодосій съ братіею и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, воззрѣвъ на игумена, сказалъ: не забудь же о томъ, чтò ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Ѳеодосій понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, чтò обѣщано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руцѣ Господу». Послѣднее было въ 1071 году [420].

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. *Маркъ*, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Ѳеодосій былъ перенесенъ изъ пещеры въ монастырь, въ великую Церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умѣреть; другаго мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, бывъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія роптали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни возліять на него елея: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

---

[420] Несторъ въ Лѣтописи по Лавр. сп. стр. 81. Патерикъ— тамъ же стр. 259.

по худости не докончилъ. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудись, — возми и возлѣй на себя елей. Мертвый простеръ руку, и нѣсколько подпявшись, взялъ масло и возліялъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» [421].

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники: но они 30 лѣтъ отъ души трудились, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ благоговѣйнаго образованія мыслей словомъ Божіимъ. Послѣдніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) [422].

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блаж. Князя Всеволода—Гавріила [423]. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Бонякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчаснаго Василька, онъ

---

[421] Поликарпъ о Печер. инокахъ, по ркп.

[422] Поликарпъ о Печер. инокахъ.

[423] О женѣ и дѣтяхъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

миролюбиво въѣхалъ въ Черниговъ [424]. Въ 1106 г. [425], оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пишетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію,—своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію кашицу [426]. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отселѣ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлалъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ снискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

[424] Воскр. 1. 244. Радзив. 148.

[425] Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеся Святоша Князь, сынъ Давидовъ.

[426] Въ подлин. *яглы*. Богем. галя, Польск. игла — пшено; Винд. яглицы — пшенная кашица.

по худости не докончилъ. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудись, — возми и возлѣй на себя елей. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возліялъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» [421].

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники: но они 30 лѣтъ отъ души трудились, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ благоговѣйнаго образованія мыслей словомъ Божіимъ. Послѣдніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) [422].

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блаж. Князя Всеволода—Гавріила [423]. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Бонякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчаснаго Василька, онъ

---

[421] Поликарпъ о Печер. инокахъ, по ркп.

[422] Поликарпъ о Печер. инокахъ.

[423] О женѣ и дѣтяхъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

миролюбиво въѣхалъ въ Черниговъ[424]. Въ 1106 г.[425], оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пишетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію,—своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію капицу[426]. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отселѣ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлалъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ снискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

424 Воскр. 1. 244. Радзив. 148.

425 Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеся Святоша Князь, сынъ Давидовъ.

426 Въ подлин. *яглы*. Богем. галя, Польск. игла — пшено; Винд. яглицы — пшенная капица.

самъ онъ питался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенесть упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратить Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, поселившагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно настаивалъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не щадить плоти моей, чтобы не возстановить брани на себя: пусть стѣсняемая многимъ трудомъ смирится. Сила моя въ немощахъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірской и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, блаженнымъ симъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; но каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжко. Князь инокъ послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешъ страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжко боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ перемѣняться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть инокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Послѣднее было на 6 году пребыванія Святославова въ Обители, а Князь-инокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ [427].

Въ 1142 г. видимъ Князя-инока миротворцемъ между Князьями. Князья Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послалъ инока Святослава въ станъ сихъ хищниковъ усовѣстить, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. инокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и роднѣ; въ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября [428].

§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общежитія пр. *Антоній* Римлянинъ, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антоній,—говоритъ онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ имѣнія ни отъ Князя, ни отъ Епископа, а принялъ только благословеніе отъ Епископа *Никиты* (1096—1108), и

---

427 Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. инокахъ.

428 Кіев. Лѣт. стр. 18. 19.

наша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братіи и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» [429]! По Лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ [430]; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный спустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трапезу, и надъ ней храмъ Срѣтенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены [431]. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли [432]; а *Кирикъ*, діаконъ и доместикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написан-

---

[429] Духовная пап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамата пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слогъ граматъ старъ, и однако это уже списки, а не подлинникъ.

[430] Новг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Новгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

[431] Новг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

[432] Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Новг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игуменъ и К. Всеволодъ церковь камяну, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Новг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Новг. Епископѣ были иноки. Супрасльск. Лѣт. стр 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятинный».

шій любопытную статью о *хронологіи* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. Пастырямъ [411], служитъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св. Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востокѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. *Кириллъ,* бывшій потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переяславскій.

«*Никита,* пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переяславлѣ (Залѣсскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ съ ними вмѣстѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

---

[411] Статья: *Кирика діакона и доместика Новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ,* напеч. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129 Вопросы Кирика Е. Нифонту, Архіеп. Іоанну и неизвѣстному Епископу Саввѣ, изд. въ Памятн. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

наша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братіи и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» [429]! По Лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ [430]; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный спустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трапезу, и надъ ней храмъ Срѣтенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены [431]. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли [432]; а *Кирикъ*, діаконъ и доместикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написан-

---

[429] Духовная нап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамата пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слогъ граматъ старъ, и однако это уже списки, а не подлинникъ.

[430] Новг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Новгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

[431] Новг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

[432] Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Новг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игуменъ и К. Всеволодъ церковь камяну, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Новг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Новг. Епископѣ были иноки. Супрасльск. Лѣт. стр 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятинный».

шій любопытную статью о *хронологіи* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. Пастырямъ [413], служитъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св. Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востокѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. *Кириллъ*, бывшій потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переяславскій.

«*Никита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переяславлѣ (Залѣсскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ съ ними вмѣстѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

---

[413] Статья: *Кирика діакона и доместика Новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ*, напеч. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122–129 Вопросы Кирика Е. Нифонту, Архіеп. Іоанну и неизвѣстному Епископу Саввѣ, изд. въ Памятн. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

невиннымъ; собирая неправедную мзду, тѣмъ кормилъ себя и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ взошелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророка: *измыйтеся, и чисти будете, отъимите лукавства отъ душъ вашихъ,* и пр. Слова сіи поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное для угощенія, приказалъ женѣ готовить. Но та, когда стала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня у воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ топкое мѣсто; рои камаровъ и мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ Обитель, Никита наложилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытый морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленій. Князь Михаилъ Черниговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжко боленъ, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. Князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слѣ сего, воры, принявъ желѣзныя вериги, обтершіяся и получившія блескъ, за серебряныя, убили пр. подвижника [434].



[434] Ркп. житіе пр. Никиты въ Минеи В—ки. М. Д Акад 16 в. по языку древнѣе 16 вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1].

А.

Б.

[1] Цыфры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

Г.

Д.

Е.

З.

И.

І.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе въ Исторію Русской Церкви.

ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

II. УЧЕНІЕ.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.



ПОПРАВКИ:

напечатано:			читай:
стр.	строка.		
84.	1.	Патъ	Папъ
87.	8.	надѣждѣ	надеждѣ
95.	15.	вѣсьма	весьма
113	18.	заменило	замѣнило
114.	20.	получають по закону	получають благословені
119.	13.	міромъ	мνромъ
120.	22.	рузвѣ	развѣ
163.	21.	незнаемъ	не незнаемъ
170.	13.	просвящениый	просвѣщенный
—	27.	избраніе	избранію
—	28.	поставленіе	поставленію
—	30.	преподовать	преподавать
175.	5.	предоствалялъ	предоставлялъ
177.	21.	συνεδριαςονιτων	συνεδριαζοντων
180.	25.	Ананію	Ананіею
182.	13.	каѳедру	каѳедру
183.	9.	каѳедру	каѳедру
192.	6.	Господа	господа
343.	7.	Никокъ	Никонъ

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ,

МОНГОЛЬСКІЙ,

ОТЪ ОПУСТОШЕНІЯ РОССІИ МОНГОЛАМИ

ДО

РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

1237—1410 г.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.
въ Типографіи В. Готье.
1850.

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

I.

БѢДСТВІЯ ЦЕРКВИ

И

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

---

§. 1. Опустошеніе Россіи монголами.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и Церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе, — дикаго Монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей Рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили В. Князя о помощи: но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о

себѣ, по расчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣнниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; оскверняли святыню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагряли кровію ихъ алтари. Рязань съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепелъ (1).

Опустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москвѣ*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина, *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти (2). За тѣмъ онъ двинулся къ *Владиміру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга В. Князя, съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ соборномъ храмѣ съ Епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и пріими души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались

---

(1) *Воскр.* 2,197. *Лаврент. л.* 196. *Троицк.* 221. 222. Слч. *Ист. Акт.* N 2.

(2) *Лаврент.* и *Троицк.* «Воеводу убиша *Филипа Нянька* за православную вѣру крестьянскую».

въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «тако предаша души свои въ руцѣ Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяцъ 1237 г. Татары сожгли 14 городовъ В. Князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами Георгій палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько,* к. Ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнять вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батыя. «Темное царство!—отвѣчалъ христіанскій князь,—не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; взыщетъ Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтѣ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всѣми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Жители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь - младенецъ: но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставивъ здѣсь добрую славу, на небѣ пріимемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бились съ Татарами, и всѣ пали (3).

---

(3) *Лаврент. л.* 196—200. *Троицк.* 221—225. *Волын. л.* 176. *Соф. Вр.* 1, 242—245. *Псков. л.* 31—34. Церковь при-

Въ 1239 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошали Россію.—Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумеонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую,—но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червонная Русь* (4).

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 5 7 г. народъ

числила Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго—4 Марта.

(4) *Лавр. л.* 200. 201. *Волын.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Псков. л.* 34—35.

переписанъ и обложенъ данью (5). За тѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнію подданныхъ. Не время было сопротивляться (6). Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова: но судьба ея была чудная,—купина горѣла, но вѣяніе небесной любви прохлаждало ее.

Кипчакскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторыя поколѣнія, вошедшія въ орду *Чингиса,* еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству.—Чингисъ въ *«книгѣ запретовъ»* признавалъ Единаго Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единаго Высочайшаго,—поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

---

(5) *Воскр.* 2,206. 232. *Соф. Вр.* 1,269. *Новг.* 56. О *Сараѣ* см. изслѣдованіе *Савельева* въ Ж. М. Внутр. Дѣлъ 1845. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Невскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимися обязаться поголовною податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. *Языкова*, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы лам, шаманов, волхвов, заклинателей, которые и составляли касту жрецов; отсюда внимание к жрецам всех религий. «*Яса*» Чингиса принята была за государственный закон, так же как он сам за полубога (8). В ярлыках, данных Русским Пастырям, ханы говорили, что «кто станет хулить веру Русских, или ругаться над нею, тот не найдет себе извинения, а наказан будет смертию» (9).

Но от дикаго завоевателя не льзя ожидать покоя побежденному; у него религия — произвол его. Если он вздумал потребовать поклонения богам его: горе тому, кто не выполнял его воли; а хану — Монголу и народная

---

(8) *О Ясе, книге запретов, у Григорьева*. О достоверности ярлыков: стр. 35. М. 1843. То же видел *Плано-Карпини* в Великой Орде. «Татары, говорит он, считают за грех втыкать нож в огонь, близ огня рубить дрова; поелику верят, что тем отнимают голову у огня... Они веруют в единаго Бога... не смотря на то у них есть идолы, сделанные из войлока, на подобие человека; других делают из шелковых тканей, и воздают им великую честь; они почитают солнце, светила, огонь, воду, землю, покланяются и приносят им в жертву начатки пищи и питья» стр. 89,83. Еще точнее описывает *Волынская* летопись; она говорит о Кн. Даниле, что он видел «скверныя их волхвовательныя богохульства и *Чингисом* уставленныя мечтания, скверныя кровопролития его, множество волшебств... Царей, князей, вельмож водил (закон) около куста — кланяться солнцу, луне, земле, діаволу, отшедшим отцам, дедам и матерям» стр. 184. *Рубруквис* говорит о хане Мангу: «он приносил жертвы небу, солнцу, луне и горам».

(9) Ярлык Менгу-Темира, у Григорьева стр. 184. 185.

религіи его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, я—на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій (10). «Нечестіе и высокомѣріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они Государя своего—хана называютъ сыномъ Божіимъ, и покланяются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божію—человѣку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недовѣрія и отвращенія (12). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

---

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ граматахъ своихъ, говоритъ Плано-Карпини, пишетъ такъ: «силою Божіею повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей.... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 197.

(11) Плано-Карпини, стр. 105. «Знаетъ ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій»? говорилъ воевода Байджу-Ноянъ монаху Асцелину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 222).

(12) Плано-Карпини стр. 45. 189.

(13) Плано-Карпини стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій, отступникъ вѣры, отсѣкъ главу Кн. Михаилу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ вѣры. Волынскій лѣтописецъ говоритъ, что Кн. Даніилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволилъ его отъ церемоній языческихъ. «Злобѣ бо и лести ихъ нѣсть конца», прибавляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даніила опасались; иначе сказать—религія Монгола была въ его власти.

стители страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярлыки на отправленіе должности (15). Жестокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губятъ душу, изнуряютъ тѣло невѣроятными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиновникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они невѣрны Татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предаютъ смерти сильною рукою Татаръ, которые по волѣ правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, вла-

---

(14) Въ 1281 г. «И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери высѣкоша». *Воскр.* 2,257. *Соф. Вр.* 1,283. 284.

(15) *Ростов. Лѣтоп.* «Поиде въ Орду Петръ Митрополитъ вкупѣ съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новый царь Азбякъ сѣлъ на царствѣ, и вся обновишася, и ярлыки имаху кождо на свое имя». *Карамз.* 4. пр. 245. О Феогностѣ *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епископъ ярлыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ».

(16) Плано-Карпини стр. 199.

ствуетъ тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастырь страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплеменниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сушатъ кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышняго, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнію: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

---

(17) Плано-Карпини стр. 186—189, изд. Языкова. Онъ же говоритъ, что въ Орначѣ-Азовѣ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плано-Карпини: «намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою докукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присылаемыхъ ими». Стр. 186.

пись справедлива, когда пишетъ о Вел. Кн. *Ярославѣ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда поганые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ обнесенъ Θеодоромъ Яруновичемъ, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1246 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князья—Михаилъ черниговскій съ бояриномъ Θеодоромъ, и Романъ рязанскій.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Θеодоромъ*. Въ 1246 г. Кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

---

(19) *Воскр.* 2,225. *Соф. Вр.* 1,265. 266. *Волын. лѣт.* стр. 182. «Ярослава Вел. Кн. Суждальскаго зеліемъ уморниша». *Троицк. л.* 226. Плано-Карпини, бывшій въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и попчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опоенъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». Пут. въ Орду кн. 1. гл. 14. *Степен. Кн.* «причте его Богъ ко избранному Своему стаду». Въ рки. Святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *Словарѣ* Росс. Святыхъ (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

говорилъ ему, что многіе князья отправились въ Орду, но не многіе остались вѣрными христіанской совѣсти,— «идоша сквозь огнь, и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя, славы ради свѣта сего; ты же, Княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ.—«Я желалъ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батыю съ другомъ своимъ бояриномъ *Ѳеодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батыю хорошо извѣстно было, что дѣлалъ каждый князь Русскій, что дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ Татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, Князь поставленъ лицемъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

---

(20) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батыю: «царь повелѣ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батыя, и рече имъ царь: еже есть по обычаю вашему, сътворите Михаилу Кн. Вел. Русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ слѣдъ за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: «мы никакъ не соглашались (пройдти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло; потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядь, то огонь истребитъ все злое». Потомъ (стр. 219.) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя мучительная кончина Кн. Михаила Черниг. и Романа Брянскаго (?) можетъ почесться изключеніемъ (изъ правила

намъ не льзя идти сквозь огнь и покланяться тому, чему покланяются здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батыю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солнцу, ни кумирамъ: погибнешь злою смертію;

о терпимости вѣръ); но тѣ Князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройдти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говоритъ Князь, не только пройдти чрезъ огонь, но и «кланяться тому, чему тамъ кланялись». А это большая разница. б) Если совѣсть Римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ Ордѣ, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ пріемъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о Кн. Михаилѣ, что татары выискивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной сторонѣ покланяются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать нѣкоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисъхану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярлыкахъ, стр. 55.) говоритъ о князьяхъ-мученикахъ: «тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ». Не правда. И лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религіи монгольской. См. прим. 8.

выполнишь волю, и—получишь княжество». Князь сказалъ: «Царю готовъ я кланяться: ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяются, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ Князя, выставляя смерть за ослушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно Кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимію за Князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Ѳеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ,—отвѣчалъ Князь послѣднимъ;—не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ»! Эльдега отправился къ Батыю; а Исповѣдники стали пѣть хвалебныя пѣсни Мученикамъ и причастились запасными Дарами. Убійцы явились и бросились, какъ звѣри, на Князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсѣкъ Князю голову. Ѳеодору обѣщали княжество Михаила, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1246 г. Сент. 23 числа (21).

---

(21) Повѣсть о кончинѣ Кн. Михаила въ *Воскр.* 2,220—223. *Соф. Вр.* 1,260—265. *Волын.* Лѣт. 185. Плано-Карпини разсказываетъ о смерти Кн. Михаила въ сущности согласно съ «повѣстію» Русскаго сочинителя Но онъ не былъ очевидцемъ смерти Михаила. Потому не удивительно, что иначе онъ не зналъ. Онъ пишетъ, что будто Князь Михаилъ былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это ненамѣренная неправда, сказанная для прикрытія поступка своего, то во всякомъ случаѣ раз-

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ* Кн. Рязанскій хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ нимъ, какъ хотятъ. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ бл. Романъ, благочестивый и воспитавшій дѣтей въ благочестіи, «страданіями уподобившійся Якову Персидскому, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» (22).

§ 4. Отношения татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опасностей открылось для Церкви Русской тогда, какъ Монголы стали мусульманами. Къ счастію, послѣд-

---

сказъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживаетъ большаго довѣрія. Плано-Карпини при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ Эльдегѣ, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) двора Батыева.

(22) *Соф. Врем.* 1,283. 284. *Троицк.* у Карамз. 4. пр. 136. *Никон.* Лѣт. 3,53. прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру «бесерменскую». Если Лѣтопись разумѣетъ мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говоритъ о его времени: «Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскый, Берка, и бысть ослаба Руси отъ насилья бесерменъ» (слч. пр. 23. 24. 27.). Памятникомъ благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служитъ Номоканонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. Рук. Гр. Толстова* стр. 207. 208. Памят. св. Кн. Романа 19 іюля.

нее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны Ясы Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ исламизмъ господствующею вѣрою между Татарами: «онъ обратилъ, говоритъ *Абульгази*, народъ свой къ исламизму» (23). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Батыя, также былъ магометанинъ: но, какъ показываютъ дѣла Узбека, исламизмъ не утвердился тогда ни между родственниками Берги, ни между подданными (24). Исламизмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народѣ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокія, и соблазны сильные, тогда какъ и самъ по себѣ онъ—приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не пощадѣти пача роду христіанскаго». На *Михаилѣ* Ярославичѣ Князѣ Тверскомъ открылся первый опытъ изувѣрной, хотя и не открыто мусульманской, лютости Узбека.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельною матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* Московскій, племянникъ его; три года

---

(23) Histor. Mongol. et Tartar. p. 98. Casani. 1825. *Дегина* Кн. 18. стр. 350. *Воскр.* Лѣтоп. (2,281.) и *Соф. Вр.* 1,300. «Озбякъ войде въ богомерскую вѣру срачинскую». *Троицк.* (у *Карамз.* 4 пр. 215.): «царь Озбякъ обесерменися».

(24) Исторія Монголовъ съ Персидскаго стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* ibid. 97. *Ибнъ-Арабшаха* Vitae et rerum gestarum Timuri 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берге* или *Бергай* ханъ первый принялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Береке*, что̀ значитъ «благословеніе».

пресмыкался онъ въ Ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе Вел. Князя. Съ толпою Татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей Вел. Князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь Вел. Княземъ, если это угодно царю,—говорилъ Георгію Михаилъ:—только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города: но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадыя, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій поспѣшилъ съ деньгами и клеветой въ Орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ: но его потребовали туда же; а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться въ Орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его»,—и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучатъ, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію,—бояре предлагали ему: «Князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ: что же будетъ ждать меня—тамъ»? Кавгадый—судья и обвинитель не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. Князь на судѣ; за то Князь готовился къ участи своей, какъ мученикъ,—и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году (25).

(25) *Соф. Вр.* 1,298—311. *Воскр.* 2,285—295.

Въ другихъ случаяхъ прямѣе выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать Русскихъ къ исламизму; онъ уже началъ явно тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ успенія Богоматери умертвить К. Александра съ братьями его, потомъ занять всѣ высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». Но данный на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ ближе держаться *Ясы* (26). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что̀ то же, Хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ (27), откупили тогда дань Русскихъ княжествъ у Монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатежа,

---

(26) *Новг.* Л. «Пріѣха посолъ силенъ изъ Орды *Щелканъ*, съ множествомъ Татаръ, на Тферь, и великое насилье начаша творити, а Кн. Александра и братью его побити хотяще, а Щелканъ хотя сѣсти въ Тфери на княженіе, а иную князью свою посажати по инымъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру» и пр. *Собр. Л.* 4,50. 51. Тоже *Псковская Л.* Тамъ же стр. 185. *Соф. Вр.* 1,316. Новгородская краткая по *Супрасл. рук.* стр. 52. *Воскр.* 2, 300. *Ник.* 3, 137. Короче *Новг.* I Л. въ *Собр.* 3,74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничь) Узбека «посолъ силенъ зѣло». *Абульгази* прибавляетъ объ Узбекѣ: «правилъ по законамъ отцовъ и дѣдовъ своихъ». Узбекъ столько былъ напуганъ Тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ: вся Россія возстала противъ него.

(27) *Соф. Врем.* 1,271. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаани бесермена дани у Татаръ» и пр. О Бесерменахъ Хивинцахъ *Карпини*: «Изъ земли Кангитовъ (Кангаровъ) въѣхали мы въ страну Бесерменовъ, кото-

объявляя должников своими рабами, они отводили их въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Извѣстенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подъ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія* «злаго бесерменина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами Щелкана,—иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ (28). Тотъ и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторія преемниковъ Чингиса въ Персіи. Тамъ также до распространенія исламизма въ народѣ являлись фанатики исламизма: но пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству (29). И это было во

рые говорятъ языкомъ Комановъ (Половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сарацинскую (Мусульманскую). Путеш. въ Татарію стр. 27.

(28) *Лавр. Л.* въ *Собр. Л.* 1,204. *Соф. Врем.* 1,271. 272. *Воскр.* 2,236. Текстъ исправнѣе въ первой. «Бѣ бо тогда ти тамъ (а не Титямъ), пріѣхалъ отъ царя татарського, именемъ Котлубій (Котлубугу, пріѣзжавшій посломъ и въ 1277 г. по *Волынской Л.* отселѣ въ *Воскр. Л.* Кутлубѣя, и въ *Соф. Вр.* Кутлубѣя), золъ сый бесурменинъ».

(29) Примѣромъ перваго служитъ *Тегударъ*, крещенный въ младенчествѣ (*Баръ-Еврей* Chron. Siriac. p. 605. *Гайтонъ* Hist. Orient. c. 37.). Примѣромъ втораго—*Байдуханъ*, тайный христіанинъ (*Баръ-Еврей* Chron. p. 609. Гайтонъ Hist. c. 40.).

время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ Кипчакской Ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ М. *Өеогноста*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ Русскому духовенству предшественниками Узбека (30). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персіи: то это уже не по уваженію къ *Ясѣ* Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покрова Божія надъ Церковію Русскою: Орда Кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Берди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре Орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго Князя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

§ 5. Особенная защита Божія для христіанства Русскаго отъ Татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ Русской Церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, Русская Церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще,

(30) *Новг.* 82. «Того же лѣта (1343) М-тъ Өеогност ходи въ Орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и оболниша его Калантаи къ цареви, ограбиша его, а самаго яша и ркучи: давай дань полѣтнюю. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на Русь здравъ».

никогда ощутительнѣе Россія не чувствовала надъ собою осѣняющаго ее покрова Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена Татаръ. Въ 1380 г. Русскіе въ первый разъ послѣ Батыя должны были сражаться не съ отрядами Орды, а съ цѣлой Кипчакской Ордой. Страшны были и полчища Монгола и его столѣтняя власть надъ Россіею. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. Кн. *Димитрій* Іоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* Богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ Вел. Князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не Вел. Князя; окропилъ военачальниковъ святою водою; назначилъ Димитрію въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда Вел. Князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона: мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «Иди, Князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*: Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой, — но вѣренъ Богъ,—Мамай былъ разбитъ (31).

---

(31) Повѣсть *Епифанія*. *Новгор*. 1 Лѣт. «Кн. Вел. Димитрій Ивановичъ пойде на безбожныхъ Татаръ... а уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвичи же мнози небывалицы, видѣвше множество рати татарской, устрашишася и живота отчаявшися... И устраши Богъ невидимою силою сыны Агарины и обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и человѣколюбецъ, не до конца прогнѣвается». Стр. 93.

Въ 1395 г. еще грознѣе собралась туча надъ Россіею. *Тамерланъ,* побѣдитель Востока, побѣдитель *Тохтамыша,* шелъ на Россію. Всѣ храмы Московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божія. В. Князь *Василій* просилъ Митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою Боголюбивый Князь побѣдилъ Болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышанъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ,—Тамерланъ, испуганный видѣніемъ жены свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ Тамерланъ, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастію Россіи, сокрушилъ Орду Кипчакскую (32). «Намъ, Князь,—писалъ современникъ пр. Кириллъ,—намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса Пречистой Госпожи Богородицы, остается душею и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ Пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» (33).

---

(32) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Соф. Вр.* 1,405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ Тамерлана: «изыде гордій, суровій, безчеловѣчній, да сице реку, и не имій вида человѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныя страны, иже отъ Агари рода, *Темиръ.* Зѣло убо хваляся на христіани и на овци Христови пастви, паче же на самое Христово имя». стр. 211.

(33) Посланіе Пр. Кирилла въ *Ист. Акт.* т. I. стр. 25.

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими (34). Такъ въ первыя времена татарскихъ опустошеній въ Костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Ѳеодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Ѳеодоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій Костромскій, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ Татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» (35).

---

(34) Извѣстны прославившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивльская* 1238 г. *Свѣнская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (*Харьков. Губер. Вѣдом.* 1838 г. N 29. 30.). *Новгородо-Сѣверская* 1301 г. *Виленская* 1341 г. *Псково-Покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Коневская* 1393 г. Патріаршая грамата 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батыя, опустошавшаго Рязанскую область, укрощена была «явленіемъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна»; въ память видѣнія Батый приложилъ «гербъ и печать свою златую» къ образу Евангелиста въ Богословскомъ Рязан. монастырѣ (Обозрѣніе зданій въ *Матер. Статистики* 1841 стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

(35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1845 г. 19. Нашествіе Татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Соф. Вр.* 1,270, 271., а Князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгія, самый меньшій братъ св. Александра Невскаго, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Ник. Лѣт.* 3,60.) и который

Во дни Святителя Петра Трифонъ, Епископъ Ростовскій и Ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь увидѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толгѣ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блаж. Епископъ. Это было 8 Августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель Толгская (36).

§ 6. Обращеніе нѣкоторыхъ изъ татаръ къ христіанству.

Отъ равнодушія Монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, не льзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской (37): святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ Монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ пища для чувственности и страсти

даже тогда, какъ былъ В. Княземъ, назывался Костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ Костромскомъ храмѣ св. Θеодора.

(36) *Четь-Минеи* 8 августа. Степ. Кн. Востокова *Опис. муз.* Ок. 1400 Кн. Θеодоръ далъ грамату Толгскому монастырю «Пречистой». *Акт. Эксп.* 1. N 15. При Епископѣ Ростовскомъ, слѣд., прежде 1389 г. явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уѣздѣ. См. *Инвалидъ* 1848, N 205. 208. 209.

(37) «Неужели пославшій васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій»? говорили Монголы миссіонерамъ Папы. «Какъ смѣете вы совѣтовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и Папа вашъ»? Извѣстіе Асцелина у Райнальда Annal. Eccl. T. XXI.

его къ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя побѣды надъ Татарами.

Въ 1265 г. Кириллъ открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ Епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что Пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ Орды (38). Если сообразимъ, какъ часто Русскіе князья принуждены были являться въ Орду, и какъ не рѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьметъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ Церкви Русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи Татарами, и много разъ послѣ того отводимы были туда же: то безъ труда поймемъ, что сарайскому Пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей Церкви Русской (39). Безъ всякаго сомнѣнія, много зна-

---

(38) *Воскр.* 2,235. «6769—1261 постави Митрополитъ Епископа Митрофана Сараю». *Воскр.* 2,247. «Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ Епископъ Сарайскій отписась (отказался) епискупіи сарайской и пострижеся въ скыму, въ него мѣсто постави Митрополитъ Эпискупа Өеогноста Руському Переяславлю и Сараю».—Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева города нашли: а) половинку епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваоөа вверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ—свидѣтель того, что здѣсь жили Татары, когда еще были идолопоклонниками (Ж. М. внутр. дѣлъ 1843 за Ноябрь).

(39) См. пр. 14. Страданія св. Кн. Михаила; «стоящема же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху сло-

чило то, что Пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде основанія каѳедры находились при дворѣ хановъ Русскіе священники (40). Но съ тѣмъ вмѣстѣ Сарайская Церковь могла быть разсадникомъ христіанства между самыми Татарами. Сарайскій Епископъ Ѳеогностъ въ 1301 г. уже предлагалъ Патріарху вопросъ относительно крещенія Татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься (41). Нѣсколько дикихъ

веса». *Карпини* говоритъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сараѣ ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая «иные, какъ Руссы и Греки, христіане». Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ Ордѣ... Напр. Воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Васильк. въ 1277 г. умеръ въ Ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далѣе: «въ л. 6786 (1278) К. Глѣбъ Рост. привелъ изъ Орды «полонъ многъ».

(40) *Плано-Карпини* видѣлъ при Императорскомъ Дворѣ «духовныхъ русскихъ»; онъ же писалъ, что при Дворѣ Гаюка «предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отправлялось богослуженіе по обрядамъ Греческой Церкви» (стр. 41—43. 134. 135.). Конечно, это были плѣнные Русскіе священники. Рубруквисъ въ 1253 г. видѣлъ Русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго Хана (Voyage de Rubruqvis p. 48. 76. изд. Бержерона).

(41) «Приходящимъ отъ Татаръ и хотящимъ креститися, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружатися ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузити какъ бы».

отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, извѣстны и Исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ — ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ Пастырей въ Ордѣ не оставалось безъ вліянія на Татаръ. Ростовскій Епископъ Кириллъ прибылъ въ Орду по нуждамъ своей Церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи Ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, въ послѣдствіи Петра, что онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ Орду: то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принялъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ (42).

---

(42) Минея М. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. Акад. N 63. Путешествіе Кирилла къ Хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. *Св. Игнатій* былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 113.). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батыю съ 1257 г., и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣлъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ Словарѣ Святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у Гр. М. Толстаго. Древнія Святыни Ростова великаго, стр. 48—53.

Въ то же время баскакъ *Бога* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его: но *Бога-Іоаннъ* умеръ также праведникомъ. Князь *Θеодоръ* Ярославскій женился въ Ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и въ послѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ (43). Сынъ Князя *Бахмета,* прибывшаго изъ

---

(43) О Іоаннѣ, основавшемъ Предтечевъ монастырь на *Сокольей* горѣ, *Арханг.* Лѣт. 59 и Лѣтоп. *Устюж.* у Карамз. 4: пр. 106. 3. пр. 186. Жизнь св. *бл.* Кн. *Θеодора* описана іером. Антоніемъ пр. М. Филиппѣ 1 и В. К. Іоаннѣ Васил. вѣроятно въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ нѣкоторыми перемѣнами помѣщено въ *Степ. Кн.* 1,392—397 и *Никон. Лѣтоп.* 3, 62: но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ *бы* менѣе недовѣрчивъ къ свѣдѣніямъ *Степ. Кн.* и *Никон. Лѣтоп.* Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Ногая: но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, *безъ основанія,* магометаниномъ. Сей бракъ *былъ* едва ли не первымъ союзомъ благ. Князей съ Монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у Патріарха; по жизнеоп. видно, что это было въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Кн. Θеодоръ получилъ въ наслѣдство Смоленское княжество, и умерла первая супруга его Марія; а Θеодоръ принялъ Смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по Лѣтописямъ нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. Θеогностъ Епископъ Сарайскій отправился въ Царьградъ къ Патріарху отъ М-та и къ Императору отъ Менгу-Темира (*Воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе Лѣтописи. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира ѣздилъ Θеогностъ въ Царьградъ (*Кар.* 4. пр. 181). Прежде Θеодора Глѣбъ Васильевичъ Кн. Ростовскій возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. Орды съ женою: но

Орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ Татаръ (44). При В. Кн. Іоаннѣ Калитѣ отъ тревогъ въ Ордѣ выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четь*, и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ (45); а за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ нѣсколько Князей женились въ Ордѣ *. Два сына хана Кульпы извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила (46). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ Татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвятителя св. Алексія. «Мы слышали,—писалъ ханъ къ Великому Князю,—что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго попа вашего: да испроситъ же онъ здравіе моей супругѣ». Тайдула страдала глазною

Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіаниномъ (Марко-Паоло путеш. Кн. 2. гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Глѣбова Өеодора еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2,234. * Въ 1302 г. женились въ Ордѣ Ростовскіе Князья Константинъ и Өеодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй—зять Велблимыша (*Собр. Л.* 1, 282). Въ 1305 г. Кн. Михаилъ Андреевичъ Костромскій женился въ Ордѣ (у *Карамз.* 4. пр. 209).

(44) Рос. Родословный Сборникъ Кн. Долгорукаго К. 4 пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

(45) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ. Четъ основалъ, а дѣти его устроили Ипатскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *Опис. Муз.* 582. Родосл. Кн.

(46) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 4. пр. 391. *Ник.* 3,212. Они убиты вмѣстѣ съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

гу Вычегды. Дошедъ до устья р. Вымн, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытѣ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройдти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями,— отвѣчалъ смиренный Стефанъ,—но Богъ христіанскій великъ,—иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воипеля* и другихъ (74). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ

---

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*Энц. Лек.* 12. 249. 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Вымн въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (Изд. 1846. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, ни Воипелю болвану». Ист. Акт. 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 267. «Епископъ Стефанъ, Божій человѣкъ истиненъ бѣ, живяше посреди невѣрныхъ человѣкъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древію, волгомъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ и золотой бабѣ». *Герберштейнъ* (Rerum Moscov. Comm. p. 56). и *Гваньини* (Moscov. Descr. 15. ed. Starczevscy, 1841), говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣняхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему покланялись Обдорцы, Югры, Вогуличи и другіе сосѣдніе народы.

основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотѣ пермстей, заповѣдуя учити *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣснища *Давидова*»; при чемъ учащихся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы,—и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники.—«И попове его,—говоритъ современникъ,—пермскимъ языкомъ служаху обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвци же всяко пѣніе пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолѣ, Святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ—другую, *Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о внѣшнемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

---

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоцѣнныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5 пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. И. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 407. Епифаній: «и монастыри наряжаше и въ черицы пострыгаше и игумены имъ устрояше».

(77) *Лѣт.* подъ 1386 г. у *Карамз.* 5. пр.. 137 стр. 460. Епифаній: «Но и сами тіи Новгородци, ушкуйницы, разбойницы словесы его увѣщаваеми бяху, еже не воевати ны».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

---

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евфимія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соф. Врем.* 1, 416.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

II.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

---

§. 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батыя истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что̀ начинали для просвѣщенія, истребляли то, что̀ успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галичское княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной: но и то пало (80).

---

(80) Даніилъ Галичскій побѣдами своими заставилъ самого Батыя обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титломъ королей. По

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

---

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евфимія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соф. Врем.* 1, 416.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

II.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

§. 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батыя истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что начинали для просвѣщенія, истребляли то, что успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галичское княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной: но и то пало (80).

---

(80) Даніилъ Галичскій побѣдами своими заставилъ самого Батыя обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титломъ королей. Но

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть *Болеслава* К. Мазовецкаго, а Волынцы приняли *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* 2, король Польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство Латынян.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1382 г.. «Книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схранены ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша». *У Карамз.* 5, пр. 96.

(82) *Волын. Лѣт.* о К. Владимірѣ Галичскомъ: «Володимеръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великый и философъ, якоже не бысть по всей земли». Стр. 218. «Таже со епископы и игумены снимаяся часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житьи свѣта сего тлѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. *У Румянцева* (р. N 235) Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у Погодина (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Ефремъ Сиринъ, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василію, пріиде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учитися».

въ Новгородѣ, богатомъ торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; бояре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги (84). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему—къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кипріанъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ Греціею; опыты жизни.

Въ тяжкое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбяхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣшеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Лѣтописцы не рѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и не рѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставлялось въ обязанность почерпать знаніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ—въ храмѣ.

---

(84) Роспись Новгор. Владыкъ: «Добрѣ пасяше стадо свое, поживъ въ цѣломудріи, и многи писцы изыскавъ и книги многы исписавъ.... и многы утвердивъ ученіемъ своимъ.... *много писаніе оставивъ*.... И възлюбиша житіе его бояри и людіе, и прихожаху къ нему, поучающеся отъ него день и нощь». *Новгор. Лѣт.* 182.

12 сыновей его крещены были въ православіи (65). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для Ядвиги и короны

спасенія, и созва сыны своя и отца своего духовнаго призва, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ посѣщеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схимою того украсивше». Грамата Юліаніи православію въ *Акт. Зап. Рос.* N 5. См. Лѣтоп. Даниловича 189—191. 29. 30.

(65). *Длугошъ*: «Ягайлу, Скиригайлу и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ». Lib. 10. p. 60. У *Кромера* послы говорятъ Ядвигѣ: «Что касается до христіанской вѣры, то Ягайло, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утвержденъ въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставляетъ сердечнаго расположенія къ ней» (Hist. Poloniæ, Warsaviæ, 1767. p. 407.). *Стрыковскій* (кн. 13 стр. 428.) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (Сл. прим. 64.). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ* Кн. Бѣльскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—Андрей К. Полоцкій, крещенный во Псковѣ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ-Минигайло*—Димитрій К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ К. Подольскій, 5. Бутовъ-Борисъ, + послѣ 1386 г. б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ Король Польскій; 7. *Скиригайло*—Іоаннъ К. Троцкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Димитрій К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Княжнѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Лугвень*—Симеонъ К. Волынскій, + послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло* Левъ Болеславъ К. Витебскій, + 1452 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1392 г. и погребенъ, какъ говоритъ Длугошъ, вмѣстѣ съ братомъ Коригайломъ

книги бяху ту»; здѣсь онъ «изучися и греческой грамотѣ» (88). Здѣсь во время просвѣщеннаго Епископа Кирилла (1231—1262) «въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ греческы пояху, а правый русскы» (89).

Связь Церкви Русской съ Греческою, тѣсная и постоянная въ семъ періодѣ, поддерживала просвѣщеніе въ Церкви Русской. По зависимости Митрополита отъ Патріарха и Собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ Церкви Греческой (90). Въ 1261 г. Константинополь возвращенъ былъ отъ Латинянъ Православію, и съ того времени Русскіе, по усердію къ Православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ полезныхъ для Россіи (91).

---

(88) Житіе св. Стефана Пермскаго по рукоп. Ростовская Библіотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Соф. Врем.* 1, 438.

(89) Рукоп. житіе Петра Царевича.

(90) Святитель *Алексій* писалъ свое имя и санъ по-гречески. М. *Максимъ* и *Θеогностъ* Греки, въ сношеніяхъ съ пастырями Русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго; Сарайскій Епископъ *Θеоктистъ* три раза былъ въ Царѣ-Градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій Суздальскій и Михаилъ Смоленскій также были въ Царѣградѣ. Епископы Греки въ Сараѣ *Варлаамъ* съ 1310 г., въ Ростовѣ *Матоей* съ 1381 г., въ Рязани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. Новгор. Владыка Василій «повелѣ писати церковь входа въ Іерусалимъ Исакію Гречину съ другы». (*Новгор. Л.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ Благовѣщенскую церковь «подписывали Греци, Митрополиче письцы Θеогностовы». (*Троц. Л.*). Сл. пр. 207.

(91) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному просвѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искушенная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на библію.

Бл. *Серапіонъ* Владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній человѣческихъ, къ божественному писанію притецѣте» (92). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ Церкви Русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ Русскимъ,

---

свои путешествія: инокъ *Стефанъ* Новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія Русскихъ по Святой землѣ, изд. Спб. 1839. 1849); Смоленскій іеродіаконъ *Игнатій* спутникъ М. Пимена въ 1389 г. (*Ник. Лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. Гр. Толстова* 2, 436). Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрилѣ: «и нынѣ живутъ туто списаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ Святаго Писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію» (стр. 26.). Спутникъ Пимена: «пойдохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добрѣ тамо живущая Русь» (*Ник.* 4, 158).

(92) Слово 4. Серапіона Еписк. Влад. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцевъ. 1843. кн. 3.

но и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію Епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ каѳедры строго обличалъ подобное невѣжество нѣкоторыхъ изъ паствы своей (93).

Драгоцѣннымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *Евангеліе* Святителя *Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника (94). При сличеніи сего Евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ Святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ Святителя,—скажемъ словами современнаго пастыря Церкви,—важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него Святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ не позволительно и противно Православію... Онъ повѣрялъ и исправлялъ; и потому,

(93) Чит. 4-е Слово его.

(94) Евангеліе Святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе Евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логоѳетъ Пахомій въ жизни св. Алексія.

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «Жену свѣтоносну, златомъ сіяющу». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ*—дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній,—изучися и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

---

(70) Завѣщаніе пр. Лазаря изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5,115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ Епифанія *Соф. Вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкіихъ приключеніяхъ, или о словѣ етеремъ (нѣкоторомъ) или о коемждо стисѣ или о строцѣ... Азъ есмь рабъ твой, помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, сюже о мнѣ

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многаго, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплеменниковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что нельзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ Серапіона видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя Слова—искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳей*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному *поученію крестіаномъ* (101).

---

(99) См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свѣдѣніе о Серапіонѣ.

(101) Въ *Лѣтоп.* у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе Симеона Кн. Константину. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Просв. 1834 г. N 2.) извѣстно *Словцо* Симеона, но не извѣстно, какое. О Симеонѣ см. еще у *Карамз*, 4. пр. 137, 174, 182, 248. О Матѳеѣ *Строевъ* § 29. *Карамз*, 5, пр. 55.

гу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ; онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытѣ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройдти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями,— отвѣчалъ смиренный Стефанъ,—но Богъ христіанскій великъ,—иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воипеля* и другихъ (74). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*Энц. Лек.* 12. 249. 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (Изд. 1846. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, ни Воипелю болвану». Ист. Акт. 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 207. «Епископъ Стефанъ, Божій человѣкъ истиненъ бѣ, живыше посреди невѣрныхъ человѣкъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древію, волїомъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ и золотой бабѣ». *Герберштейнъ* (Rerum Moscov. Comm. p. 56). и *Гваньини* (Moscov. Descr. 15. ed. Starczevscy, 1841), говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣнахъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему покланялись Обдорцы, Югры, Вогуличи и другіе сосѣдніе народы.

основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотѣ пермстей, заповѣдуя учити *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣсница *Давидова*»; при чемъ учащихся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы,—и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники.—«И попове его,—говоритъ современникъ,—пермскимъ языкомъ служаху обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвци же всяко пѣніе пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолѣ, Святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ—другую, *Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о внѣшнемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

---

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоцѣнныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5 пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. Н. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 467. Епифаній: «и монастыри наряжаше и въ черницы пострыгаше и игумены имъ устрояше».

(77) *Лѣт.* подъ 1386 г. у *Карамз.* 5. пр.. 137 стр. 460. Епифаній: «Но и сами тіи Новгородци, ушкуйницы, разбойницы словесы его увѣщаваеми бяху, еже не воевати ны».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ назвалъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

---

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евѳимія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтсвіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соф. Врем.* 1, 416.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

(1270—1284) положилъ въ Каменецкомъ храмѣ «сборникъ отца своего», — и въ Галичскомъ монастырѣ «сборникъ великый отца своего» (111): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при Монголахъ. М. *Кипріанъ* особенно извѣстенъ по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи—переводъ *Лѣствицы* св. Іоанна и толкованій на нее (112). Въ его же время переведены *поученія недѣльныя и праздничныя* (113), выбранныя

(111) *Волын. Лѣтоп.* 222.

(112) Собственноручная Лѣствица М. Кипріана въ Б-кѣ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріановъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. Кн.* 1,558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, понуждаемъ Наумомъ, сказано въ одномъ извѣстіи». Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто ихъ сложилъ», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе Словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филоѳеева собранія 59 Бесѣдъ въ Туринской Библ. (Cod. 51. 154 — 168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ слѣдующихъ за 52 бесѣд. нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ—въ Кипросѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Евю 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть *Болеслава* К. Мазовецкаго, а Волынцы приняли *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* 2, король Польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство Латини.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1382 г., «Книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схраненья ради спрятажено: то все безъ вѣсти створиша». У *Карамз.* 5, пр. 96.

(82) *Волын. Лѣт.* о К. Владимірѣ Галичскомъ: «Володимеръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣствивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великый и философъ, якоже не бысть по всей земли». Стр. 218. «Таже со епископы и игумены снимаяся часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житьи свѣта сего тлѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У *Румянцева* (р. N 235) Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у Погодина (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Ефремъ Сиринъ, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василію, пріиде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учитися».

женіемъ дѣтскимъ, или и совсѣмъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. *Кипріана* (117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріана Серба; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Насилия папы въ россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія

ма много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть нихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. *Завѣтъ* 12 Патріарховъ и *хоженіе* Богородицыно по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографѣ 1494 г., кромѣ Завѣта Патріарховa, написаны *Лѣствица Іаковля*, повѣсть о *Китоврасѣ;* житіе Моусея (Опис. стр. 726. 727.). *Іаковля повѣсть* въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр 681.). *Вопросы* или Слова *Іоанна Θеолога* въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167.), *хожденіе* Іоанна и *о древѣ крестномъ* въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723.). Извѣстна и выписка изъ книги праведнаго *Эноха* (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи попа болгарскаго противъ Креста Христова у *Розенкампфа* стр. 249, у *Калайдовича* стр. 100.

(117) *Востокова* Опис. муз. 717. *Калайдовича* Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не льзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ—Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливовъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Ижорянинъ Пелгуй, ожидая Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глѣбъ. И славная Невская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ *Лифляндіи* въ Москвитянинѣ 1843 г, Слч. въ дополненіе М. Евгенія *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

Невскаго (119). Кончивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учители»?

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ своей корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Кн. Довмонта усмирялъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми; иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,— обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

---

(119) *Соф. Врем.* 1,266—270. *Новгор.* 1. *Лѣт.* 1, 52—54. Сл. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлъ* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

очевидно, не такъ разсуждалъ» (95). Св. *Кипріанъ* также трудился для Св. Писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *Псалтири*, доселѣ извѣстный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ (96).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *Псалтырь*, избранныя чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, и *Пареміи*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда перевесть слово Божіе на пермскій языкъ; и оно переведено. Лучшіе современники Стефана, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. Стефана и сравнивали Стефана съ просвѣтителями Славянъ. Только «нѣцыи скуди суще умомъ», — замѣчаетъ Епифаній, — «*рьша*: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И преже сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требѣ бысть, достояше паче русская, готова суща, грамота». Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія Андрея Критскаго на *Апокалипсисъ* (97) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги (98).

---

(95) Слово въ день обрѣтенія мощей Святителя Алексія, гов. 1837 г. М. Моск. Филаретомъ.

(96) Собственноручная *Псалтырь* М. *Кипріана* хранится въ Б-кѣ М. Дух. Академіи; списокъ съ нея въ Волоколамской Рукоп. N. 53.

(97) Въ Румянцевомъ Музеумѣ рукоп. XIII, или въ XIV в. N 8.

(98) См. прим. 87. 115.

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многаго, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплеменниковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не льзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ Серапіона видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя Слова—искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳей*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному *поученію крестіаномъ* (101).

---

(99) См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свѣдѣніе о Серапіонѣ.

(101) Въ *Лѣтоп.* у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе Симеона Кн. Константину. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Просв. 1834 г. N 2.) извѣстно *Словцо* Симеона, но не извѣстно, какое. О Симеонѣ см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 248. О Матѳеѣ *Строевъ* § 29. *Карамз*, 5, пр. 55.

За тѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители не извѣстны (102).

Болѣе сохранилось *посланій* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣстны: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланій М. *Кипріана*; два—Святит. *Петра*, посланія М. *Ѳеогноста*, по отзыву Лѣтописи, великаго наставника и Святителя *Алексія*. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра Митрополита игуменомъ, попомъ и діакономъ» дышитъ Апостольскою любовію, блистаетъ мыслями Евангельскими (103). Таково же посланіе Свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству (104). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи М. *Кипріана* къ Аѳанасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія (105). Посланія пр. *Кирилла Бѣлоезерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію (106).

---

(102) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. Отцевъ о иночествѣ; б) Слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ Опис. муз. 230, 232, 228, 511.

(103) Оно изд. въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц. Церкви за 1844. О Ѳеогностѣ *Соф. Врем.* 1,337. *Собр. Л.* 4, 62.

(104) Прибавл. къ Творен. Отцевъ Церкви 1844.

(105) Посланія Кипріана, Ѳеогноста и Алексія, изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* Кромѣ того въ древней Вивліоѳикѣ посланіе М. Кипріана съ разрѣшеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 22 сент. 1390 г. Прощальная грамата его въ *Ник. Л.*

(106) Изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 12. 16. 27.

Какъ и прежде, занимались въ это время внесеніемъ событій въ *Лѣтописи*. Суздальскій Лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; Волынскій—изображаетъ подробно юго-западныя происшествія, и говоритъ не только словами Св. Писанія и Отцевъ, но знаетъ и *Омера* (107). О Митр. Кипріанѣ писали, что онъ занимался составленіемъ полной Русской Лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ; а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ. В. Русскихъ Князей. Нынѣ извѣстно его описаніе житія свят. Петра (108). Жизнь благовѣр. Кн.

---

(107) *Волынская* Лѣтопись съ 1200 г. доходитъ до 1292 г. и говоритъ почти объ однихъ югозападныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей Кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 Т. Русскихъ Лѣтописей, Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *Лѣтописецъ Русскій*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, Суздальскаго инока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ Лаврентіевою лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 Т. *полн. Собр. Лѣт.* Спб. 1846.

(108) Лѣтопись въ *Словарѣ Дух. Пис.* М. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ «смиренный М. *Аѳанасій*», современникъ Грознаго царя (*Снегирева* памятники стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аѳанасія (*Востокова* Опис. музея 363. 364.). Но и нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степени, современной Кипріану (*Востокова* Опис. N 415). Полную свою Лѣтопись Кипріанъ поручилъ дополнить Спасскому Архим. *Игнатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ Троицкая Лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духѣ Московскаго правительства: то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ М. Кипріану.

Александра Невскаго (109), страдальческая кончина св. Кн. Михаила Черниговскаго и его боярина Θеодора, Кн. Михаила Тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и не извѣстно, кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ (110).

По словамъ современника, Кн. Галичскій Мстиславъ

Игнатій, Архим. Спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую Лѣтопись съ 1254 до 1423 г.

(109) Жизнеописатель св. Александра: «Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь възрасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего Кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣчи». Повѣсть древняго біографа вошла въ лѣтописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. Лѣт.* 204—206. *Соф. Вр.* 1, 249—260. 266—274). Другая повѣсть о св. Александрѣ составлена изъ предъидущей при М. Макаріѣ бояриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вѣроятное считаютъ (*Ист. Сб.* 3,293—295. М. 1838), что первая повѣсть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимоѳеемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ Новгород. Лѣтоп. подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ лѣтопись новгородскія событія, а въ 1282 г. написалъ Прологъ.

(110) Страдальческая кончина св. Князей, особенно Кн. Михаила Тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица близкія къ событіямъ (*Соф. Вр.* 1,260—265. 299—313.). Жизнеопис. Кн. Тверскаго: «исповѣдаша намъ (бывшіе въ Ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерея) слышахомъ и написахомъ». *Соф. Вр.* 1,312. О путешествіяхъ прим. 91.

(1270—1284) положилъ въ Каменецкомъ храмѣ «сборникъ отца своего», — и въ Галичскомъ монастырѣ «сборникъ великый отца своего» (111): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при Монголахъ. М. *Кипріанъ* особенно извѣстенъ по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи — переводъ *Лествицы* св. Іоанна и толкованій на нее (112). Въ его же время переведены *поученія недѣльныя и праздничныя* (113), выбранныя

---

(111) *Волын. Лѣтоп.* 222.

(112) Собственноручная Лѣствица М. Кипріана въ Б-кѣ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріановъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. Кн.* 1,558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, понуждаемъ Наумомъ, сказано въ одномъ извѣстіи». Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто ихъ сложилъ», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе Словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филоѳеева собранія 59 Бесѣдъ въ Туринской Библ. (Cod. 51, 154 — 168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ слѣдующихъ за 52 бесѣд. нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ—въ Кипросѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Евю 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

преимущественно изъ Златоуста сперва П. Каллистомъ, потомъ съ нѣкоторыми перемѣнами П. Филоѳеемъ, — также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* (114). Особенно на Аѳонѣ — въ русскомъ Пантелеимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе иноки усердно переводили греческія сочиненія, хотя большею частію близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанію (115).

Болгарія, гдѣ изъ Павликіанъ образовались Богомилы, и гдѣ съ 1195 г. пріобрѣли гражданскую независимость, но не пріобрѣли значительнаго духовнаго образованія, — Болгарія съ сосѣднею Сербіею передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди подобные Богомиламъ, — сочиненія *апокрифическія* (116), повѣсти вымышленныя вообра-

---

(114) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріанъ (*Ист. Акт.* 1, 48.). Старшій списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой Лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какимъ-то Захаріею.

(115) Лучшій трудъ Аѳона — переводъ Олимпіодорова толкованія на кн. Іова, совершенный Хиландарцемъ Григоріемъ въ 1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Палея, Паралипоменонъ *Зонары*, у Востокова стр. 517—519. 725—739.). Впрочемъ см. *Калайдовича* о Экзархѣ стр. 88. 112. *Строева* §. 43—52.

(116) Въ спискѣ М. Кипріана показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, Патріархи, молитва Іосифова, Псалмы Соломоновы, Исаака видѣніе, Іакова повѣсть.... Іоанна Богослова вопросы*, еже есть слыши праведный Іоанне... *о древѣ крестномъ... Богородицыно хоженіе* по мукамъ, *лобъ Адамль... О Китоврасѣ* басни и кощуны, *о двунадесяти Іаковличъ* глаголемая *Лѣствица*. и пр. Всѣхъ ихъ весь-

женіемъ дѣтскимъ, или и совсѣмъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. *Кипріана* (117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріана Серба; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Насилія папы въ россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія

ма много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. *Завѣтъ* 12 Патріарховъ и *хоженіе* Богородицыно по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографѣ 1494 г., кромѣ Завѣта Патріарховa, написаны *Лѣствица Іякoвля*, повѣсть о *Китоврасѣ;* житіе Моусея (Опис. стр. 726. 727.). *Іяковля повѣсть* въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр 681.). *Вопросы* или Слова *Іоанна Θеолога* въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167.), *хожденіе* Іоанна и *о древѣ крестномъ* въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723.). Извѣстна и выписка изъ книги праведнаго *Эноха* (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи попа болгарскаго противъ Креста Христова у *Розенкампфа* стр. 249, у *Калайдовича* стр. 100.

(117) *Востокова* Опис. муз. 717. *Калайдовича* Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не льзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливовъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ подымалъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Ижорянинъ Пелгуй, ожидая Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глѣбъ. И славная Невская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитянинѣ 1843 г, Слч. въ дополненіе М. Евгенія *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

Невскаго (119). Кончивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учители»?

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ своей корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Кн. Довмонта усмирялъ искателей приключеній.

Въ 1317 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми; иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

(119) *Соф. Врем.* 1,266—270. *Новгор.* 1. *Лѣт.* 1, 52—54. Сл. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлъ* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

при своемъ, и сказалъ, что желаетъ одного—обратить Русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Орѣшекъ сдался Королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ разбитъ былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волѣ, и въ добавокъ били Шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссіи Папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла Папы были странны до крайности. Онъ предложилъ Князю Галичскому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушаясь о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка Запада свергнуть иго Монголовъ съ Россіи, *Даніилъ* показалъ Папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій* 4-й писалъ къ Даніилу, что по его мольбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство Ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «Русскому Королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ Княземъ) и отправилъ къ нему Прусскаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, Папа объявилъ Даніилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ Римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даніила разрѣшалъ совершать Литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, не принятые Латинскою Церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою Папа уполномочивалъ Прусскаго архіепископа привесть въ соединеніе съ Римскою Церковію «*Возлюбленнаго сына Русскаго Короля*». Но Папа

въ той же буллѣ къ архіепископу Прусскому давалъ знать, что не вѣритъ онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы Король Даніилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Даніила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Чрезъ три года Бела Венгерскій помирилъ Даніила съ Папою, и Папа, прислав вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Даніила. Даніилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ Папу.

Только тогда, какъ пресѣкся родъ князей Галичскихъ, и жители Чермной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарами, предали себя власти *Казиміра* Польскаго, Папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казиміра признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій Король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) Кн. Любартъ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казиміра одинъ Львовъ (120). При преемникѣ Казиміра насилія умножились. На Югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ Галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Русскіе вѣрны были здѣсь православію: то инквизиція, осно-

---

(120) См. выше пр.. 80. *Dlugosch* p. 1087—1093. *Pistorius* Corp. Hist. Polon. 3. p. 166. *Зубрицкій* о Червонной Руси стр. 96—205.

вавшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говоритъ о славѣ православія.

При дочери Людовика Ядвигѣ Польскіе епископы простерли власть Папы какъ на Червонную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество (121). Юной королевѣ обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлѣ; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ Польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить Римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ самыми Русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный, или православная, вступая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ Римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ (122).

(121) Булла П. Григорія 1372 г. говоритъ: non erant ecclesiæ cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же Папа писалъ: halicienses, ladomirienses et chelmenses ecclesiæ, quæ in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et hæreticos antistites detinebantur. До 1390 г. «ни одинъ католическій епископъ не жилъ лично» въ Перемышлѣ; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемышль (*Алямбека* Annulus Canonic. an 1414. p. 161. *Зубрицкій* о Червон. Руси стр. 59. 75. 169—172.). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія каѳедральный Перемышльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покоившихся здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ* p. 334.). Сл. Дополн. къ *иностр. Акт.* 1, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. Зап. Рос.* 1 N 4 и прим. 4.

(122) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* p. 117—120. 140. §. 11. *Бѣльскій* p. 273. Ягайло въ 1416 г. писалъ на Костницкій

§. 16. Стригольники и обличения имъ.

Въ 1371 г. явился во Псковѣ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совсѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ (123). Но одинъ шагъ къ заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями Іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. Церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ Церкви, запрещали

Соборъ: «давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской Церкви», если бы не войны (*Енгель* Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619.). См. *Акт. Иност. Архив.* т. 1. N 12. 19. 62—78. 93. 95. 100. т. 2. стр. 342.—351. *Акт. Зап. Рос. Собраніе древн. граматъ Вильны* стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Новгор.* 1 *Лѣт.* 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ Русск. Церкви*, *Руднева*, М. 1838. стр. 235—237. 242. 255.

(123) Пр. Іосифъ Волок. въ *Просвѣтителѣ*: «Нѣкто бысть человѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо окаянный ересь устави, скверну и мерзку, якоже и вси вѣдятъ» и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи П. Антонія (*Ист. Акт.* 1. N 6.) и въ посл. М. Фотія (N 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діакономъ, но міряниномъ называется онъ какъ у Пр. Іосифа, такъ въ *Соф. Вр.* 1,350.; въ *Ник. Лѣт.* 4, 46.; въ *Ростовской Л.*, у *Карамз.* 5. пр. 124.

принимать отъ священниковъ Крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и Евхаристію, отвергли поминовеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ, и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. Новгородскій Архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ Церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердецъ простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во Евангеліи, — говорила простодушная ревность, — аще кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потопленъ будетъ въ мори» (124). Но что дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жалѣть, а за тѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ мятежной вольности, таготились тогда подчиненностію Митрополиту и Великому Князю. Отселѣ оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ Конст. Патріарха. Діонисій, Архіепископъ Суздальскій, въ 1381 г. привезъ изъ Цареграда посланіе П. *Нила* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ. Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ Вел. Князя. Въ 1394 г. Виѳлеемскій Епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе П. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще

---

(124) *Соф. Вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 46. *Ростов. Лѣт.* у Карамз. 5. пр. 124. Посланіе П. Антонія: «самъ бо стригольникъ связанъ бысть и отлученъ отъ Церкви, своея дѣля ереси». *Ист. Акт.* 1, 14.

оставались тайные послѣдователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ (125).

Увѣщанія П. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа Русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аѳанасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополѣ (126). Они же весьма нужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте,—училъ Патріархъ,—что отдѣляющійся отъ Церкви отдѣляется отъ самого Христа... Слушаяй васъ

---

(125) *Лѣт.* у *Востои.* въ *Опис. муз.* стр. 558. *Новг.* 1. *Лѣт.* 93. *Новг.* 4. *л.* 83. Грамата Патріарховъ въ 1 т. *Истор. Актовъ* N 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. Актовъ N 21. 33. 34.

(126) Грамата Патріарха на славян. язык. напечат. въ Собр. *Истор. Актовъ* т. 1. N 5. О русскомъ происхожденіи посланія говорятъ слова посланія: «Егоже Митрополита освятитъ *намъ* Патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ печеры кіевской Антоніевѣ одинъ мнихъ умре» (и далѣе изъ Симонова повѣствованія). Объ удаленіи Аѳанасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ Описаніи муз. стр. 517. По *Троицкой Лѣтописи* (*Карам.* 5. пр. 122) Аѳанасій въ 1382 г. удалялся изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ Митр. Кипріаномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*Ист. Іер.* 3. 632.) о патріаршествѣ Аѳанасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагалъ, что обѣ грамоты патріаршія о стригольникахъ писаны Діонисіемъ Суздальск. Архіеп. По отношенію къ граматѣ Нила это весьма вѣроятно: но не по отношенію къ граматѣ П. Антонія; потому что Діонисій умеръ еще въ 1385 г. *Троицкая Лѣтоп.* (у *Карамз.* 5. пр. 123) называетъ Діонисія мужемъ «кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ, смышленнымъ и разсудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ».

Мене слушаетъ, отметаяйся Мене отметается Пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; Апостолъ говоритъ: покаряйтесь наставникамъ вашимъ, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово имутъ воздати о васъ въ день судный... Даоанъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учители отъ тщеславія и высокоумія... Христосъ избралъ Апостоловъ, Апостолы поставили Епископовъ,—рукоположеніемъ Епископовъ переданъ даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ Литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ Апостолами, и принимать отъ него Евхаристію, какъ отъ самого Христа... Остается судить только самого себя по Апостолу, и такъ приступать къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять iерея? Если вы говорите: недостоинъ Патріархъ, недостойны Митрополиты: то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возмете по окаянной вѣрѣ вашей священника? Ужели Христосъ сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда Апостолъ говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарницы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учители, Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, тать есть и разбойникъ.* Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ: а вы стригольники убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ Таинъ тѣла и крови Христовы. Ибо Христосъ сказалъ: аще кто не снѣстъ плоти Моея, не піетъ крови Моея, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете

вы, что написано въ Евангеліи: пріимъ хлѣбъ преломи, и дальше ученикомъ... пріимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя Новаго Завѣта: се творите въ Мое воспоминаніе? Такъ и нынѣ совершаютъ іереи службу въ воспоминаніе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ Таинъ, тотъ не христіанинъ». Обличая словомъ Божіимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, Патріархъ говоритъ: «Вы стригольники говорите, что Павелъ велѣлъ учить и простому человѣку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ еретикамъ.... Вы говорите: много имѣнія сбираютъ. Но не вамъ стригольникамъ судить о томъ; судитъ Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольники велятъ каяться землѣ? Но земля тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику». — Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней Церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... аще дѣтямъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадятъ по души твоей»... Выставляетъ случай изъ Пролога и другой—изъ Печерскаго Патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о сихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисеи; постились два раза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ: однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ книжницы и фарисеи»[1]

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§. 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ татаръ; соборъ митрополита Кирилла.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепелъ и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудою камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умащенные сѣдиною іереи и діаконы умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнъ (127). Правда, Монголъ позволилъ потомъ отправлять христіанское богослуженіе, и Русскіе оставались съ прежнею теплою

(127) Слово 3 преп. Серапіона: «разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, попрана святыня, святители сдѣлались добычею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ». *Лаврент.* и *Троиц.* Лѣтоп. 198. 223. 225. *Карамз.* 3. пр. 303. 304.

любовію къ молитвѣ и храмамъ Божіимъ (128). Но много надобно было пройдти времени, прежде чѣмъ внѣшнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найдти способныхъ служителей алтаря Божія, среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый (129) произволъ дикаго, гордаго Монгола, равнялъ съ землею то, что самъ дозволялъ строить, и грабилъ то, что дозволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили Татары и сожгли храмы и монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславлѣ и пр. (130).

---

(128) Ярлыкъ Узбека М. Петру: «а что законъ ихъ и въ законѣ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредятъ ихъ, ни хулятъ». См. *Волынскую лѣт.* о храмахъ воздвигнутыхъ К. Даніиломъ стр. 196. 197. *Никонова л.* подъ 1368. г. «тое жь зимы Князь Михайло Васильевичь Кашинскій повелѣ изъ монастыря Церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробѣ кости мертвыхъ разрушили издавна положенныхъ иноковъ, и тоежъ весны за многи дни бысть болѣзнь незпаема Князю и Княгинѣ его. Самаго же его Богъ помилова, а Княгиня его Василиса преставися Апр. въ 20 день. И тако К. Михайло Вас. устрашися и прощенія проси у Владыки Василія; и повелѣ ему Владыка не до конца мѣсто то разорити и постави (князь) тамъ малую Церковь Св. Богородицы».

(129) Слово 2 преп. Серапіона: «вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнутъ кости наши».

(130) Въ 1249 г. Татары, «многа зла створше, отъидоша». Въ 1280 г. «Кавгадый, Алчедай пришелъ къ Переславлю,—градъ

Спустя 40 лѣтъ послѣ появленія Батыя на Сѣверѣ дѣятельный Митрополитъ Кириллъ, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ Соборъ. Обозрѣніе паствы открыло Митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства человѣка неизвѣстнаго и несвободнаго, Соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытаютъ его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамату? Притомъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ винъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей:

и церкви пожгоша» (*Лаврен.* 203. *Троицк.* 220). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) «пріиде на Русь посолъ, именемъ *Конча*, и уби отъ Костромичь 100 человѣкъ и 20, и оттолѣ шедъ пограби Ростовъ и церковь Св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троицк.*: и вси церкви и монастырсви) пожже и села и люди плѣни» (*Воскр.* 2,280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Арапша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ Новгородѣ и опустошилъ посурье и Рязанскую область (*Карамз.* 5. пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышь* ограбилъ въ Москвѣ храмы: «книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья, и въ сборныхъ церквахъ до тропа наметано, схраненья ради спровазкено, то все безъ вѣсти створиша» (*Карамз.* 5. пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошалъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

пусть поставляютъ». Но возводить вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, Соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *Крещенія*, *Мѵропомазанія*, *Литургіи*, вообще *службы* церковной. «Мы узнали,—говоритъ онъ о божественномъ Крещеніи,—что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное мѵро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло: безсмысліе самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ—и только на челѣ, очахъ, ушахъ, ноздряхъ и устахъ... потомъ пусть крестятъ, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ мѵромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь нетлѣнными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждаго сподобляютъ пречистаго Божіяго тѣла и честной крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого: обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ сосудѣ».

О *Литургіи* «узнали мы, въ предѣлахъ Новгородскихъ діаконы вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просфомисаютъ, а потомъ приходятъ просфомисать попы». На основаніи правилъ 65 Фригійскаго (Лаодикійскаго) и 23 Никейскаго Русскій Соборъ повелѣлъ: «діяконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ тотъ же Митрополитъ о Литургіи въ Поученіи іереямъ: «Страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо:

не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» (131).

Замѣтивъ, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, Соборъ говоритъ: «это служитъ укоризною Божіимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божіимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и Заступнику». Соборъ велитъ выгонять такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ онъ далѣе,—что въ тѣхъ же странахъ (Новгородскихъ) творятъ глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ св. пречистые дни Поста, отъ свѣтлой Вербной недѣли до Всѣхъ Святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до Всѣхъ Святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ Епископамъ и повелѣваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаятся: ибо лучше одинъ священнослужащій достойно, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали мы въ тѣхъ же предѣлахъ (Новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелѣваемъ не быть сему съ сего времени... Повелѣваемъ, чтобы непосвященный отселѣ не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчиннымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ

(131) «Поученіе къ попомъ» Кириллово издан. въ Приб. къ изд. *Твор. Свят. Отцевъ* 1843 стран. 428—432. О сочинителѣ тамъ же стр. 425—418. Розов. въ *Чтен. Ист. Общ.* 1847. N 8.

были пономари. Но это желаніе едва ли исполнялось гдѣ либо, кромѣ соборныхъ храмовъ (132).

§. 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) константинопольскаго собора по вопросамъ Ѳеогноста, епископа Сарайскаго.

Въ 1301 году Сарайскій Епископъ *Ѳеогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи М. *Максима*, предложить Константинопольскому Собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На Соборѣ Патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ Митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія Ѳеогноста и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени (133).

«Можно ли,—спрашивалъ Ѳеогностъ,—освятивъ трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать»? Отвѣчали: «Подобаетъ; ибо это по нуждѣ,—переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста.

(132) Правила Собора изд. въ 1 Ч. *Русскихъ Достопам.* 1815 М. стр. 106—118. По спискамъ Румянцева Музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ Достоп. Но и по содержанію своему и по тому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходны между собою, то болѣе, то менѣе пространны, эти лишнія правила едва ли всѣ принадлежатъ Собору М. Кирилла (*Описан. Румянц. муз.* стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампфъ* о Кормчей стр. 192. изд. 1).

(133) «Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, сѣдящимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, Антіохійскому и Константинопольскому Патріарху *Іоанну* и съ нимъ Митрополиты (слѣдуютъ имена) и всея Руси *Максимъ*». Антіохійскій Патріархъ не названъ по имени; Константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ М. Максима, былъ Патріар-

Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (Это—походные храмы кочующихъ, каковы были Монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іереевъ: то можно ли служить ему? — Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона: пусть поетъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ Сарайскимъ Епископомъ). «Если будетъ много іереевъ, а не будетъ діакона: должно ли служить?—Должно: пусть одинъ изъ нихъ говоритъ октенію, стоя въ олтарѣ, а не выходя вонъ» (Опять нужда Сарайской Церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать Евангеліе? Четыре раза въ году — въ Вел. Четвергъ Страстной недѣли первое Евангеліе (Страстей), на Пасху въ литургію и вечерню, въ первый день Сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игумнами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». И такъ 1-й день Сентября—начало новаго года — праздновали въ Россіи при М. Максимѣ особеннымъ образомъ (134). «Должно ли служить (Ли-

---

хомъ 1294—1303 г. Индиктъ 14 былъ въ 1301 г., слѣдов. Соборъ, на которомъ присутствовалъ М. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 12 августа было въ семъ году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 191). *Толстова* 2 N 243. 403. У *Карамз.* 4. прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 33.

(134) См. Чинъ новопровожденія лѣта въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ Памяти. Моск. Древн. 2,53. По Остромірову Евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе Евангелія: но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ Московскомъ «чинѣ». Извѣ-

тургію) съ сухимъ виноградомъ или нѣтъ?—Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина: пусть выжмутъ свѣжую виноградную кисть, но не сухую.—Должно ли носить въ путь тѣло Христово? — Прилично и благословенно.—Пѣть ли въ Великій Пятокъ службу (Литургію)?—Святыми Отцами установлено: въ этотъ день нѣтъ службы (Литургіи).—На Сырной недѣли въ среду и пятокъ служить ли постную службу (Преждеосвященную Литургію), или Іоаннову?—Не поется тогда ни постная, ни Іоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ Часы съ вечернею.—Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтарѣ, не выходя вонъ?-Сего священныя правила не возбранили; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осѣненія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волѣ Епископа, благословить ли кому творить и осѣненіе и благословеніе руками.—Если священникъ убьетъ человѣка на войнѣ: можно ли ему служить потомъ?—Священными правилами запрещено».

О *Крещеніи* вопросы и рѣшенія были слѣдующіе: «Если обращаются Татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить: какъ поступать?—

стно, что въ Несторовой лѣтописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтен. Моск. Общ. Ист.* N 2. 1846). Древніе ркп. Прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: «сь начатокъ мѣсяцемъ и прьвый наречется богоугодникомъ Моисеомъ, отъ сего убо учими бываемъ всякыми Богомъ сдѣланными отъ небытія въ бытіе»—и пр. Сказаніе Прологовъ о мартѣ мѣсяцѣ подаетъ и ту мысль, что 1 д. марта до Монголовъ едва ли не освящался въ Русской Церкви особою службою.

Пусть обливають его, трижды произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (135). Позволяется въ случаѣ нужды совершать Крещеніе и причетнику. Несторіанъ и Яковитовъ предписывается мѵропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для Сарайскаго Пастыря, такъ какъ въ войскѣ Монголовъ много было Несторіанъ и Яковитовъ изъ Персіи, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крещая младенцевъ? Должно ли крестить многимъ (какъ совершають Литургію многіе), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы, и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ: каждый пусть креститъ особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей: пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо, три раза произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество* и *погребеніи*: «Если случится кому нибудь быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки: что̀ дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если Епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ: должно ли ему опять

---

(135) У *Карамз.* «да погружають его трижды»,—очевидная подделка и довольно не ловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у *Карамзина*: «не удержанно каноны», а въ спискахъ: «се удержанно»; послѣднее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

быть Епископомъ?—Не достоитъ быть (136), но да будетъ, какъ монахъ.—Должно ли умершему святителю давать въ руки тѣло Господне?—Не должно: священныя правила не уставили того.—Если умретъ святитель, постригшись въ схиму: какъ погребать его? святительски или иноческн?—Если умретъ въ святительствѣ: пусть положатъ въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положатъ въ чернеческой схимѣ» (137).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ Сарайской Церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣнія, что тѣ же отвѣты переходили въ обычаи Церкви и по другимъ мѣстамъ. Послѣднее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Ѳеогноста встрѣчаются въ спискахъ Кормчей книги.

§ 19. в) Посланія митропол. Кипріана во Псковъ и игум. Аѳанасію.

М. Кипріанъ въ двухъ посланіяхъ Псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *Литургіи* Митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «Вы писали ко мнѣ,—говоритъ онъ Псковитянамъ:—

---

(136) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархіею.

(137) Ѳеогностъ спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ Русской Церкви. Соборъ отвѣчалъ: «не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Святыя недѣли и на соинествіе Св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бываетъ недѣля о мытари и фарисеи».

если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многимъ попамъ: не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ? Въ поповствѣ нѣтъ ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей: то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому не льзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона: пусть попъ служитъ одинъ». Константинопольскій Соборъ, какъ видѣли, дозволилъ, за недостаткомъ діакона, говорить ектеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства Сарайской Церкви, въ какихъ не могли быть Псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію Кипріанъ подтверждалъ постановленіе М. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просформисать; онъ есть слуга и не то, что священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго, — писалъ онъ Псковитянамъ; — да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: Служба Василія Великаго начинается со второй недѣли Поста, а въ недѣлю Сыропустную служба Златоустова, то же въ недѣлю Соборованія (Православія); на Соборѣ читается синодикъ (торжество Православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье Великаго поста поется служба В. Василія; въ Вербную недѣлю — Златоустова; на канунѣ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ Сырной недѣли только Часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли: *Святый Боже*, въ олтарѣ? Гдѣ соборныя церкви — попы поютъ въ олтарѣ одну только послѣднюю: Святый Боже». Умное рѣшеніе даетъ Митрополитъ Аѳанасію по пункту, котораго касались и въ Константинополѣ: «служить безъ вина божеств.

Литургію — преступленіе великое: пріемъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящь, дасть св. Своимъ ученикомъ и Апостоломъ рекъ: пійте отъ нея вси. Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ; потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе Святителя Аоанасію: «Разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная, — она можетъ быть употреблена для Агнца» (138). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для Литургіи (139). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ Русскихъ Служебникахъ XIII, XIV и даже XV в. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь Святыхъ, за Епископовъ и всѣхъ живыхъ, пятая за умершихъ (140).

---

(138) Собственныя слова Кипріана: «Проскуры же кресты или доры, нѣсть въ семъ различіе кое: аще ли будетъ кресты на дорѣ, проскура дорная, достоитъ быти Агнца ради».

(139) Ист. Русск. Церк. періодъ первый, § 20.

(140) Выписываемъ изъ Бесѣды Митрополита Филарета, гдѣ и слова Служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: «Въ харатейномъ Служебникѣ Патріаршей Б-ки (N 598.), вѣка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ все прочее дѣйствіе надъ просфорами описано слѣдующими словами: *А се вынимая прос-*

Истинно-христіанское наставленіе даетъ Кипріанъ о приготовленіи къ *Причащенію*: «Правило ко причащенію инокамъ такое: надлежитъ быть съ вниманіемъ великимъ и въ страхи Божіемъ, не оставлять ни одного помысла не открытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистясь по всему душею и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманіемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мірянамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «Если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастія, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣніи достоинства, преподать въ Великій день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день святой: то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сіи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердія къ св. Тайнамъ; ихъ пріобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ и въ посланіи Митрополита къ Аѳанасію; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или

фору въ честь Стм҃ъ, егоже будетъ праздникъ: пріими Гс҃и Бж҃е Іс҃се Хс҃е *жертву сію въ чѣть і въ славу стм҃у* Імрка. *А се за крестьяны:* пріими Гс҃и Бж҃е Іс҃се Хс҃е *жертву сию за раба* Бж҃а Імрка *въ здравие, въ сп҃сніе. А се за упокой».* Харатейный Служебникъ Софійск. Новгород. Библ. (N 59.) вѣка XIV показываетъ пятипросфоріе, такъ же какъ Служебникъ XIII в. той же Библіотеки (N 55.), т. е. въ обоихъ просфоры счетомъ не означены, а изъ самаго чина видны слѣдующія пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. Святыхъ, 4. о здравіи, 5. за упокой. Чит. *Христ. Чт.* 1836. ч. 4. стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ Служебникахъ.

старому, ни-что не мѣшаетъ причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую, и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О Крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріана. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещахуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при Апостолахъ, какъ пишется въ Дѣяніяхъ: ибо не двое, или трое крещались въ одной купѣли, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждаго особо. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагаетъ, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ Кипріанъ: «А что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою: то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ Крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушенія Святителей Ниѳонта и Кирилла, въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ Латинянами.

О Бракѣ Кипріанъ пишетъ Аѳанасію: «Игумену или чернецу—попу недостоитъ вѣнчать: это дѣло мірскихъ іереевъ, а не черническое; въ случаѣ только крайней нуж-

ды можетъ чернецъ крестить дитя» (141). Извѣстно, что, слѣдуя обычаю Конст. Патріарховъ, совершавшихъ браки Царей, Русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей въ XIII и частію въ XIV в. (142). Вѣроятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ Пѣсней Греческой Церкви, составленныхъ собственно въ семъ періодѣ времени, не многія переведены были для Русской Церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни П. Филоөея, часто сносившагося съ Русскою Церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже всѣ извѣстны были въ Русской Церкви, только не вездѣ употреблялись. Волынскій лѣтописецъ, изчисляя приношенія благочестиваго Галицкаго Кн. Владиміра (1272—1281 г.) разнымъ церкрамъ, показываетъ между пожертвованіями

---

(141) Посланіе въ Псковъ въ 1 т. *Археогр. Акт.* N 8. 11. Посланіе къ Аөанасію тамъ же N 253.

(142) Въ 1229 г. Митрополитъ вѣнчалъ Всеволода, старшаго сына Вел. Князя; въ 1250 г. Митрополитъ вѣнчалъ Кн. Андрея Яросл.; въ 1260 г. Костромскій Кн. Василій вѣнчанъ Ростов. Еп. Игнатіемъ; въ 1294 г. вѣнчанъ Кн. Михаилъ Ярославичъ Твер. Еп. Андреемъ. Въ 1320 г. Еп. Варсонофій совершалъ бракъ Димитрія М. Кн. Тверскаго съ дочерью Гедимина. Въ 1403 г. вѣнчанъ былъ Тверскій Князь Иванъ Твер. Еп. Арсеніемъ. См. Лѣт. у *Карамз.* 3. пр. 369. 4. пр. 88. 174. 183. 259. 5. пр. 254.

слѣдующія богослужебныя книги: Евангеліе, Апостолъ, Паремейникъ, Прологъ на 12 мѣсяцей, Житіе вел. муч. Димитрія, 12 книгъ Миней съ Пѣснями, Тріоди, Октоихъ, Ирмологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами (143). Итакъ, между 1272 и 1281 год., въ Русской Церкви были въ переводѣ служебныя минеи съ канонами Ѳеофана и Іосифа пѣснописца, — чего не видно было до нашествія Монголовъ. Но и богатый, благочестивый Князь Галицкій, только одну Любомльскую Георгіевскую церковь могъ надѣлить, сверхъ Тріоди и Октоиха, 12 Минеями; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же Лѣтопись, только Евангеліе и Апостолъ, съ прибавленіемъ Молитвенника. Причина тому понятна — дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. Князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 11 рубл. сер. (144). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV в., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя минеи были рѣдкостію и для городскихъ Русскихъ церквей; б) вмѣсто ихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними спи-

---

(143) *Ипат. сп. Лѣт.* стр. 222. 223. Слова: «списа святаго Димитрія всего», даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. дѣйствительно извѣстно пространное жизнеописаніе Вмч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свѣдѣній о Славянахъ 6—8 вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у Болландистовъ ad 26 Octobr.

(144) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1. пр. 257. 3. пр. 335.

сками богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни Трефологіи, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичные праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (145). Кіевопечерскій Архим. Досиѳей ок. 1295 г. получилъ изъ Аѳона при посланіи «чинъ, како пѣти 12 псалмовъ особь» (146). Митр. Ѳеогностъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевесть Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріана, удаляясь въ Константинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

---

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная *минея* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ*, *октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *Псалтырь*. Въ Библ. Толстова служ. *минея* за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). *Служебники* 1375 и 1380 г. (у *Румянцева* N 399. 400. у *Толстова* 2, 274.), *Трефологій* 1424 г. (у *Калайдовича* 112.); Богородичные *дневные каноны*, вывезенные изъ Аѳона въ 1386 г. (у *Румянцева* N 210.), *Паремейники* 1370 г. (у *Румянцева* N 302. 305. *Толстова* 2, 275.), *октоихъ* и *часословъ* (у *Толстова* 1, 5. 2, 253. 3, 1.), *Тріоди* въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (*Снегирева* Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. *Толстова* стр. 590. 587. *Опис. Печерской Лавры* стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семъ Требникѣ см. у *Карамзина* 4. пр. 321 (изд. Эйнерлинга.).

какъ прежде того довольствовались Студійскимъ уставомъ времени Θеодора Студита (148). Сообразно съ уставомъ Θеодора, не терявшимъ въ Россіи значенія времени Θеодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ Тріоди предоставлялись, вѣроятно, произволу переводчика и писца (149).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ Русской Церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣч. Въ Греческой Церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны—*бл. Іоаннъ М. Евхаитскій* (+ 1100) и *Георгій Скилитца*, въ XII в. Иг. *Θеоктистъ*, въ XIII *Θеодоръ Ласкарь* (+ 1261) (150).

---

(148) Въ *Румянц. муз.* N 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Аѳанасіемъ игуменомъ Высотскимъ въ Константинополѣ. Списки съ него у *Толстова* 1408 (I, 11.), въ М. Успенскомъ Соборѣ 1438 г. (*Снегирева* Памяти. 43.), въ Соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

(149) Въ Цвѣтной Тріоди *Румянц. муз.* 16 в. N 440 нѣтъ трипѣсницевъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной Тріоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣсницевъ не нашли они въ Пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. Пентикостарій X в., гдѣ они есть (*Montfaucon* Palæogr. Græc. p. 386—405. Аллацій de lib. Eccl. p. 78.).

(150) *Іоаннъ Евхаитскій*, кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 каноновъ Спасителю, между ими и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 каноновъ Богоматери, 11 каноновъ Предтечѣ, 8 каноновъ свят. Николаю, извѣстный канонъ Ангелу Хранителю и полную службу тремъ Святителямъ: но въ богослужебныхъ Греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ Славянскихъ книгахъ. *Θеоктистъ*, инокъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколь-

скими богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни Трефологіи, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичные праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (145). Кіевопечерскій Архим. Досиѳей ок. 1295 г. получилъ изъ Аѳона при посланіи «чинъ, како пѣти 12 псалмовъ особь» (146). Митр. Ѳеогностъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевесть Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріана, удалясь въ Константинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

---

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная *минея* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ*, *октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *Псалтырь*. Въ Библ. Толстова служ. *минея* за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). *Служебники* 1375 и 1386 г. (у *Румянцева* N 399. 400. у *Толстова* 2, 274.), *Трефологій* 1424 г. (у *Калайдовича* 112.); Богородичные *дневные каноны*, вывезенные изъ Аѳона въ 1386 г. (у *Румянцева* N 210.), *Паремейники* 1370 г. (у *Румянцева* N 302. 305. *Толстова* 2, 275.), *октоихъ* и *часословъ* (у *Толстова* 1, 5. 2, 253. 3, 1.), *Тріоди* въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (*Снегирева* Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. *Толстова* стр. 590. 587. *Опис. Печерской Лавры* стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семъ Требникѣ см. у *Карамзина* 4. пр. 321 (изд. Эйнерлинга.).

или, что то же, дѣлилъ текстъ ихъ на стихи и полустишія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ шло опредѣленнымъ размѣромъ (153). *Никифоръ Каллистъ* (+ ок. 1350 г.), извѣстный историкъ, написалъ Синаксари на праздничные дни съ недѣли мытаря до недѣли Всѣхъ Святыхъ, службу для храма Богоматери: Живоносный источникъ, и нѣсколько тропарей. Болѣе же всѣхъ писалъ для богослуженія П. *Филоѳей* (1354. 1362—1376 г.), жаркій обличитель ученія Варлаамова: имъ составлены были цѣлыя службы, болѣе 20 канонопъ, много молитвъ и акаѳистъ; для бѣдственнаго времени, каково было время П. Филоѳея для Имперіи, нужны и полезны были плачевныя молитвы Филоѳея; въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, не многія пѣсни и молитвы Филоѳея входили во всеобщее употребленіе Греческой Церкви, еще менѣе Русской (154). Наконецъ послѣдній пересмотръ

(153) Акаѳисты Исидора—въ славян. Псалтыри Сергіевой Лавры, пис. въ 1430 г. инокомъ Грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѳистовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи Докт. Скориною. Объ анаграммахъ его Герберть de cantu s. 2, 17. Ламбезу извѣстны его канонъ Предтечи и 8 стихиръ для полунощнаго бдѣнія (Comm. Vindob. cod. theol. 324.).

(154) Въ Псалтири игум. Сергіевой Лавры Паисія (1505—1518.) написаны творенія Филоѳея: а) стихиры и канонъ въ печали и нуждахъ: «печальны, Спасе мой, воздыханія пріими»; б) канонъ Господу Іисусу въ междоусобной брани,—переводъ М. Кипріана: «Тебѣ источнику благихъ»; в) канонъ Господу Іисусу во время глада: «всѣхъ Отецъ и Владыка Ты питатель». Четыре молитвы

Іерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Аѳонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія М. Кипріана объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойдти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріана (155). Были другія разности, — только онѣ, къ чести

Филоѳея на моровую язву, въ псалтири М. Даніила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 г. Въ рки. Общей минеѣ Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены—правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Вторый изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (Fabricii *Bibl. Græca* ed. Harles 11., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безведріе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ греч. Синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. минеѣ помѣщены: а) 16 іюля канонъ Отцамъ шести Соборовъ П. Филоѳея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Вмч. Димитрію, П. Филоѳея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. граматъ* 1, 33 подъ граматою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Кн. Ивана Даниловича Калиты

Православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего зависѣли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михаилъ читалъ болѣе

сложена троеперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подъ грамотами 1295 и 1317 г. на печати благословляющій Святитель благословляетъ имясловно. 1, 5. 20. Въ Требникѣ М. Өеогноста, современника Князю Калитѣ: «Проклинаю монофелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на себѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокупивше тремя первыми персты, но точно двомя, оуказательнымъ и среднимъ, а послѣди единымъ палцемъ, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ армѣнъ, не творящихъ крестнаго знаменія тремя первычи пѣрсты, но слагаютъ пѣрвы перстъ и двумя послѣдними, и творятъ крестъ двумя персты указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляти»—Поморяне (*Поморск. Отв.* 3.), на сей разъ изыскательные, говорятъ: «въ древлецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и монофелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что̀ другое, то особенно строгія угрозы Якобитамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляютъ Требникъ за временемъ М. Өеогноста. По отношенію къ Римлянамъ то же, что̀ Требникъ, говоритъ и извѣстный Никифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ Требникѣ—древни.

Іерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Аѳонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія М. Кипріана объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойдти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріана (155). Были другія разности,—только онѣ, къ чести

Филоѳея на моровую язву, въ псалтири М. Даніила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1300—1422 г. Въ рки. Общей минеѣ Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены—правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Вторый изъ нихъ извѣстенъ и по греч. рки. (Fabricii *Bibl. Græca* ed. Harles 11., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безведріе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ греч. Синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. минеѣ помѣщены: а) 16 іюля канонъ Отцамъ шести Соборовъ П. Филоѳея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Вмч. Димитрію, П. Филоѳея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. граматъ* 1, 33 подъ граматою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Кн. Ивана Даниловича Калиты

Православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего зависѣли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михаилъ читалъ болѣе

сложена троеперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подъ грамматами 1295 и 1317 г. на печати благословляющій Святитель благословляетъ имснословно. 1, 5. 20. Въ Требникѣ М. Ѳеогноста, современника Князю Калитѣ: «Проклинаю монофелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на себѣ единымъ перстомъ, а не треми первыми персты, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокупивше треми первыми персты, но точію двоимя, оуказательнымъ и среднимъ, а последи единымъ пальцемъ, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ арменъ, не творящихъ крестнаго знаменія треми первыми персты, но слагаютъ первы перстъ и двумя последними, и творятъ крестъ двумя персты указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляти»—Поморяне (*Поморск. Отв.* 3.), на сей разъ изыскательные, говорятъ: «въ древлецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и монофелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что̀ другое, то особенно строгія угрозы Якови̇тамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляютъ Требникъ за временемъ М. Ѳеогноста. По отношенію къ Римлянамъ то же, что̀ Требникъ, говоритъ и извѣстный Никифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ Требникѣ—древни.

Псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать (156). *Въ Стихирарѣ* устава Студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ Минеяхъ послѣдующаго времени; и многаго нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ (157). Игум. *Аѳанасій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени (158). в) Немощи человѣческія, особенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію Митрополитовъ, ко времени М. Кипріана, разности и порча богослужебныхъ книгъ были

---

(156) *Соф. Врем.* 1, 318. «И принимъ нача молити тихо, со умиленіемъ и глубокимъ воздыханіемъ глаголаше: схрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15.), — и по семъ: Господь пасетъ мя (Псал. 22.); таже: Вѣровахъ, тѣмже возглаголахъ (Псал. 115.), и прочая вся ко Причащенію». Перваго псалма нѣтъ въ позднемъ Послѣдованіи ко Причащенію.

(157) Въ *Библ. Сергіевой Лавры* «Стихерарь отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—творенье Феодора Студійскаго». Здѣсь изъ 7 стихиръ новому лѣту (1 сентябр.) одна: «на Тя уповающе возглагаемъ, Христе, печаль», — такая, которой нѣтъ въ печатной Минеѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числъ по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной Минеѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной Минеѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетради, въ сент. 6818—1310 г.

(158) Посланіе Кипріана: «О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ выпросилъ мя еси: колько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмая по исполненіи вечерни и по возглашеніи; а на заутренихъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненіе».

уже столько значительны, что заставили М. Кипріана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привесть богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній Греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простотѣ писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ — лживыя молитвы о трясавицахъ и о недузѣхъ» (159). «Мы слышали, — писалъ онъ во Псковъ, — что у васъ нѣтъ правильнаго церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василія, также самую *службу* Златоустаго, освященіе (чинъ *водоосвященія*) на 1 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ *православія* для первой недѣли Великаго поста), который читаютъ въ Царѣградѣ, въ патріархіи св. Софіи; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Посылаемъ также чинъ *крещенія* дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и *вѣнчанія*. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» (160). Въ концѣ дошедшаго до насъ *Служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что содержится

---

(159) См. *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ стр. 210. *Востокова* Опис. Румян. Муз. стр. 717.

(160) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 8.

въ этомъ Служебникѣ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первѣе привыкъ» (161).

Такимъ образомъ Кипріанъ перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что̀, по его разсужденію, требовало исправленія,—вводилъ исправное по всѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣятельнаго Пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. Литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи въ послѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей, не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріанъ былъ Сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріановой Псалтири (162).

---

(161) Служебникъ хранится въ Моск. Сунодальной Библіотекѣ подъ N 478, ин. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріана: «Сии Служебникъ преписахъ отъ грецкихъ книгъ на рускыи языкъ рукою своею Кипріанъ смиренныи Митрополитъ Кыевскы и вся Руси. Елице же преписуете и поучаваетеся сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господеви приносящеи священницы и сими книгами молитвы молящеся, поминаете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподоблени будете. Аще ли же кто восхощетъ сия книги преписывати, смотрии не приложити или отложити единое нѣкое слово, или тычку едину, или крючкы, иже суть подъ строками въ рядѣхъ, ниже прѣмѣнити слогию нѣкую, или приложити отъ обычныхъ, ихже первѣе привыкъ, или паки отложити, ни въ дьяконствахъ, ни въ возглашенияхъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или преписывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадеть, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горши есть, неже еже есть отъ невидѣнья бываемаго».

(162) «Псалтырь Митрополита Кипріана письма» въ Библ.

§. 22. Новые праздники; для нихъ новыя пѣсни.

Церковь и въ семъ періодѣ вводила новыя празднества; а новые празники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская Лѣтопись говоритъ о Святителѣ Алексіѣ: «сей за благословеніемъ Патріарха устави святити день святыхъ *мученикъ литовскихъ* (Іоанна, Антонія и Евстаѳія) апрѣля 14» (163). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1364 г., по благословенію П. Филоѳея (164). Установленіе—святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость Святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра М. Ѳеогностъ, съ разрѣшенія Константинопольскаго Собора,

---

Моск. Дух. Академіи содержитъ въ себѣ: 1. Псалтирь, 2. Часословецъ, 3. Синаксарь всего лѣта (мѣсяцесловъ), 4. уставъ службы по Тріоди Постной и Цвѣтной, 5. каноны: св. Отцамъ и Живоначальной Троицѣ; 6. чинъ службы вел. Субботы, Пасхи и Благовѣщенія; 7. Каноны: несѣдальное пѣніе Богородицѣ; канонъ: многими содержимь напастьми; служба сладчайшему Іисусу; на исходъ души; молитвы ко св. Причащенію — и пр. Это то, что въ послѣдствіи назвали Псалтирью съ возслѣдованіемъ, но—особаго состава. Списокъ съ Кипріановой Псалтири хранится въ библіотекѣ Волоколамскаго монастыря. Отзывъ Пита Полева о Кипріановой Псалтири въ Словарѣ Митр. Евгенія 2, 38.

(163) *Собр. Лѣтоп.* 2, 350.

(164) *Дубовичъ* Hierarch. lib. 4 p. 173.

установилъ торжествовать память Свят. Петра, въ день кончины его, 21 декабря (165). «Въ 1372 г. августа 15 дня,—говоритъ Лѣтопись,—у гроба св. Петра Митрополита исцѣленъ семилѣтній отрокъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ нѣмъ; когда же Митр. Алексій оканчивалъ св. Литургію, тогда отрокъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Видя это, Митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ всѣмъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ (166).

в) Нельзя сомнѣваться, что память благовѣр. Кн. мученика Михаила Черниговскаго съ бояриномъ его Ѳеодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ, еще въ семъ періодѣ (167). Благовѣр. К. *Александра*, со дня кончины,

---

(165) Кипріаново жизнеоп. Свят. Петра въ *Степ. Кн.* 1, 421. 422.

(166) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 137. По лѣтоп. (у *Карамз.* 4. пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ Свят. Петра исцѣлилась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г.—женщина, два года не владѣвшая ногами. Въ договорной грамотѣ 1448 г. Князья поставляютъ свидѣтелями «великихъ чудотворцевъ Святителя Николу и св. Петра Митрополита» (*Собр. Госуд. Грам.* 134—154.). Перенесеніе мощей Свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 год., когда перестроенъ былъ Соборъ Успенскій.

(167) См. о чудесахъ *Соф. Вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

называли святымъ и считали въ ликѣ Ангеловъ хранителей Россіи (168). Особенно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при Вел. Кн. Димитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмѣ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александре! востани и спаси правнука твоего Димитрія, одолѣваемаго иноплеменными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ—причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители: они нашли нетлѣнныя мощи Невскаго и поставили ихъ въ ракѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ послѣдовали исцѣленія больныхъ (169).—Псковитяне еще въ 1341 и 1343 г. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву Кн. *Всеволода* и *Довмонта;* а въ 1374 г. ими уже построенъ былъ храмъ каменный во имя *св. Довмонта* (170).

Въ 1380 г. Димитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ Собору Пастырей установить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество еже-

---

(168) О Кн. Александрѣ: «егда вложиша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіянъ М. Кирилла приступль и хотя разняти руку его, да вложить Митрополитъ грамату душевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку свою и взя грамату отъ руки Митрополита». *Соф. Вр.* 1, 274.

(169) *Степ. Кн.* 1, 374. 375.

(170) *Псков. Лѣт.* Моск. 1837. стр. 25. 26. 35.

годно въ *субботу Дмитріевскую*,—ту, которая бываетъ предъ 26 Октяб., днемъ Великом. *Димитрія* (171). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ субботъ *Мясопустной и Троицкой*, издревле родительскихъ (172), учреждена суббота Димитріева (173).

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срѣтенія Владимірской иконы Богоматери, Вел. Князь ознаменовалъ заложеніемъ монастыря на мѣстѣ срѣтенія; а Соборомъ Пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срѣтенскій (174).

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ

---

(171) *Никон. Лѣт.* 4, 129.

(172) О Троицкой Лѣт. у *Карамз.* 2. пр. 261. слч. 9. пр. 80. Субботы мясопустной не видно въ Лѣтоп., но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминовенія: такова же она по Студійскому уставу. Слч. *Дебольскаго*: Дни Богослуженія, 3, 31—98.

(173) *Дебольскій* (3, 103. 104.) субботы 2-й, 3-й, 4-й, недѣль Вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскія субботы, а такіе дни Вел. поста, въ которые одни, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріанъ писалъ игум. Аѳанасію: «если по наступленіи Вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать гробу, но правленія никакого даже и панихиды (великой) до вечера пятницы, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать по всѣмъ пятницамъ Вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой». *Акт.* 1, 478.

(174) Четь-Мин. и Прол. 26 авг.

пѣсней; извѣстно по крайней мѣрѣ, что въ честь Святителя *Петра* написана была полная *служба* Прохоромъ, Епископомъ Ростовскимъ (+ 1327 г.) (175). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

---

(175) *Словарь духов. писат.* ч. 2. стр 194.

IV.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. Общій взглядъ на церковное управленіе въ періодъ монгольскій; возстановленіе порядка митр. Кирилломъ 2-мъ на соборѣ.

Существенный видъ Церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его граматами (176). Но иго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ Церковномъ управленіи; необузданное своеволіе дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія, продолжало тамъ и здѣсь разрушать

(176) Ярлыкъ Мит. Петру: «вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ, — то все вѣдаетъ Митрополитъ, или кому прикажетъ». Ярлыкъ Бердибека: «кто разбоемъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имѣешь того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога». Собиратель ярлыковъ прибавляетъ: «суть же и инии велицы ярлыцы, преданы быша Церкви Божіей».

порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей Церкви! Въ первыя десятилѣтія монгольской власти особенно нуженъ былъ Пастырь, который бы самою долговременностію правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ Митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ Церковію. За тѣмъ слѣдовалъ рядъ мужей высокой святости и мудрости, послѣ Максима (1283—1304), св. *Петръ* (1308—1326) (177), св. *Ѳеогностъ* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кипріанъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ Монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію Митрополитъ *Іосифъ* Грекъ (178). Что случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе паствы его,

---

(177) Лѣтопись *Даниловича*: «въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ Митрополитъ ко Суздалю.:. Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ Митр. декаб. въ 16». Стр. 153. 154. Смерть М. Кирилла относится къ 1280 г. и по Супрасльской Лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая Троицкая ставитъ ее подъ 1283 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по Продолженію Нестора (*Карамз.* 4. пр. 179), по *Соф. Вр.* 1, 287. и по 4 *Новгор. л.* 43. Кириллъ скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Поставленіе М. Петра въ Лѣтоп. Даниловича отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всѣмъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина М. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина Св. Петра дек. 20 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. Вр.* 1, 316. 204. *Собр. Л.* 4, 47. 50.

(178) *Троиц. Лѣт.* 22.

погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говорятъ Лѣтописи. Очевидно одно: порядокъ рушился. *Іоасафъ* Епископъ Угровеска, что въ Галиціи, принялъ было на себя управленіе митрополіею: но какъ онъ самовольно, безъ согласія Князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишенъ былъ и каѳедры епископской. Съ 1243 г. *Кириллъ*, Епископъ Холмскій, является съ именемъ Митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерѣшенное отношеніе Князя Галичскаго къ Ордѣ и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никею къ Патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никеи, Первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отселѣ не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посѣтилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ (179).

---

(179) См. въ Прибавл. къ изд. *Твор. Св. Отцевъ* Церкви прекрасную статью: «Кириллъ II. Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи». 1843, кн. 4. Волынская Лѣтоп. показываетъ, что Кириллъ въ 1241 г. былъ печатникомъ Даніила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмиреніемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убѣдилъ Кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. «Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Угліцею и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Даніиломъ Княземъ и Василькомъ испытати грабильства нечестивыхъ бояръ, утиши землю»... Ростиславъ съ князьями Болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Кирилла сдать городъ. Кириллъ говорилъ ему въ отвѣтъ: «Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣянія? Ужели не помнишь ты, какъ король Венгерскій выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа

Не разъ обозрѣвая епархіи, Митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокупство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; паствы рѣдко были обозрѣваемы Пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинской мудрости», т. е. были не вразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ (180).

Митрополитъ прежде всего озаботился достать списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ текстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святислава, намѣстника Царя

и твои родственники? Отца твоего (Кн. Михаила Черниговскаго) держали въ великой чести и обѣщали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою исхитили изъ рукъ Ярослава и возвратили отцу твоему». Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе Лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даніилъ, при слухѣ о приближеніи Татаръ «*затвориев Холмъ*, ѣха ко брату си Василькови, поима съ собою *Кирилла* Митрополита». 1250 г. «*Кириллъ* бо Митрополитъ идяше посланъ Даніиломъ и Василькомъ на поставленіе Митрополье Русской». Это по возвращеніи Даніила изъ Орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король Венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Даніиломъ и убѣдить взять дочь короля за сына своего; Митрополитъ возвратился, вмѣстѣ съ Даніиломъ и сыномъ его прибылъ къ Королю, — повѣнчалъ бракъ и отправился въ Никею. Стр. 183. 185. *Новг. 1 Лѣт.* 64.

(180) *Достопам.* ч. 1. стр. 107.

Болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ Константинопольскаго *Патріарха* (181).

Смутное время не позволило скоро собрать Соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго Епископа для каѳедры Владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей Церкви — *Далмата* Новгородскаго, *Игнатія* Ростовскаго, *Ѳеогноста* Переяславскаго и *Симеона* Полоцкаго. Вмѣстѣ съ ними и съ новымъ Епископомъ, просвѣщеннымъ *Серапіономъ*, Митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ Пастырей — наблюдать за исполненіемъ правилъ Церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіямъ подверглось отечество за отсту-

---

(181) Святиславъ писалъ къ Митрополиту: «Благодарю за святую молитву твою, Преосвященный Архіепископъ всей Русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Пишу тебѣ, возлюбленный Богомъ Архіепископъ первопрестольный Кириллъ, да просвѣтится словомъ твоимъ земля Русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для Собора, какъ уставили и передали намъ св. Отцы. Потому испросилъ я у Патріарха и переписалъ (перепустивъ) для святопочившихъ родителей моихъ и въ поминъ души моей; когда воздѣваешь ты преподобныя руки твои, не забывай меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ» и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г. 1262 г. См. *Розенкампфа* о Кормчей стр. 57—61. *Востокова* Опис. муз. стр. 291—293.

пленіе отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ, — пренебрегшіе божественныя правила? Не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильные наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнъ дѣти наши? Не запустѣли ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожные и нечестивые люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св Отецъ нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ, или даровъ, исключая семи гривенъ для клира каѳедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ Соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и поединковъ въ праздничные дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды Церкви, лишать сана (182).

§ 24. Перенесеніе каѳедры митрополита во Владиміръ и Москву; споры о единствѣ русской митрополіи и повременное раздѣленіе ея: а) до смерти Романа.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и Татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверѣ близъ В. Князя были многолюдныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ Митрополита: то

(182) *Русск. Достоп.* 1, 100—118. У *Кульчинскаго*: Specimen Ecclesiæ Ruthenicæ. У него напечатана и рѣчь, которою Кириллъ открылъ Соборъ и которой не видно въ рки. Кормчихъ.

еще Митрополитъ *Кириллъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владиміръ* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ совсѣмъ перенесть каѳедру свою изъ Кіева *во Владиміръ;* онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ (184).

Владиміръ не долго былъ мѣстомъ каѳедры митрополичьей. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

---

(183) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и преставился въ Переяславлѣ. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 226. 227. *Супр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. Л. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ невдали отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; «жителей, говоритъ Плано-Карпини, вездѣ мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣнъ». Послѣ Даніила, Кн. Галицкаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтоп.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго насилья, оставя Митрополью и сбѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брянску и оттолѣ иде въ Суздальскую землю и со всѣмъ своимъ житьемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всѣми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его взыдутъ на плещи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполняться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волынскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій представлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселѣ, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югѣ Волынскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріана, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волынскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамату и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

---

(185) Митр. Кипріанъ въ житіи Чудотворца. *Степ. Кн.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 21 дек. и 22 августа.

еще Митрополитъ *Кириллъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владиміръ* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ совсѣмъ перенесть каѳедру свою изъ Кіева *во Владиміръ;* онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ (184).

Владиміръ не долго былъ мѣстомъ каѳедры митрополичьей. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

---

(183) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и преставился въ Переяславлѣ. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 226. 237. *Супр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. Л. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ невдали отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; «жителей, говоритъ Плано-Карпини, вездѣ мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣнъ». Послѣ Даніила, Кн. Галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтоп.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго насилья, оставя Митрополью и сбѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брянску и оттолѣ иде въ Суздальскую землю и со всѣмъ своимъ житьемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всѣми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его взыдутъ на плещи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполняться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волынскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій предъявлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселѣ, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югѣ Волынскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріана, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волынскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамату и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

---

(185) Митр. Кипріанъ въ житіи Чудотворца. *Степ. Кн.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 21 дек. и 23 августа.

принявъ за основаніе, что съ самого того времени, какъ Русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ Митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ Митрополитѣ Малой Россіи и подчинить всѣхъ Русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного Митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а Галичскаго Митрополита потребовали въ Константинополь (191). Өеогностъ « препочтенный Митрополитъ Кіевскій и Экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ Императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи (192). Въ 1352 году Терновскій Патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Өеодорита въ Митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ: иначе, говорили въ оправданіе сему, Кіевская каөедра, освященная Востокомъ, по удаленіи Митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Өеогноста, но и Константинопольскаго Патріарха. Болгарскій Патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать Митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ Патріархомъ со стороны Восточной Церкви. — Константинопольскій Соборъ 1354 г., признавъ поступокъ Терновскаго Патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что, хотя Митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его, — а преемникомъ Өеогносту, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго

---

(191) Грамата въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138. 139.

(192) Митр. Евгеній о *Соф. Соб.* стр. 82. Грамата Императора въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138.

Θеогноста и В. Князя, опредѣленъ Алексій, Епископъ Владимірскій (193). Св. Алексій, «не имѣвшій чести, но взысканный честію», не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, Князья спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству Литовскаго Князя, и для противодѣйствія Θеодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ Русской Церкви; духовенство не знало, кому повиноваться: — большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ Свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утвержденъ въ Константинополѣ, и онъ же ни-чѣмъ не подалъ повода думать, что недостоинъ сана. Потому-то Тверскій Епископъ от-

---

(193) Грамата Цареградская въ Новгородъ и соборная грамата въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 Іюнь, стр 140. 141. *Степ. Кн.* 1, 451. *Никон. Лѣт.* 3,201. О Терновскомъ Патріархѣ Le quien Oriens Christ 1. p. 1232. *Густинская. Лѣтоп.* (стр. 346) говоритъ, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ каѳедру на сѣверъ, «въ Кіевѣ намѣстники ихъ (Митрополитовъ) бяху». То же *Новгор.* 3. Лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: «по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ». Лѣтопись у *Карамзина* (5. пр. 254): «Іюля 20 (1404 г.) въ недѣлю Кипріанъ Митр. съ Москвы поѣха въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ; а намѣстника своего Тимоѳея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ пойма и отосла въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Θеодосія архим. Спасскаго, еще же и слугъ своихъ избра». Сл. пр. 199.

вергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа (194). Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополѣ опредѣлили Роману быть Митрополитомъ Волыни и Литвы, а Алексію считаться Экзархомъ Патріарха, Архіепископомъ Кіева и всей Россіи (195). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ сношенія съ св. Алексіемъ; Тверскій Князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными Тверскими князьями, принялъ его съ почестію, но Епископъ Ѳеодоръ не хотѣлъ имѣть

---

(194) Зимою 1352 г. М. Ѳеогностъ и В. К. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Ѳеогносту; а въ Мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ завѣщаніи своемъ (онъ умеръ 25 Апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже Владыкою—Митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царяграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Коль скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ Орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій отправился въ Царьградъ. *Лѣтоп. Даниловича* (стр. 173. 174): лѣтомъ 1354 г. «приде изъ Литвы Романъ чернецъ на Митрополію и не пріяша его Кіяне. Тоя же зимы и осени (1354 г.) взыде изъ Царьграда Олексѣй Митрополитъ на Русь». По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ л. 6863 (въ Окт. или Нояб. 1354 г.) приде на Русь Алексѣй Митрополитъ». *Ник. Лѣт.* 3, 204. *Степ. Кн.* 1,452. *Собр. Л.* 4,62.

(195) Грам. 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141. По Лѣтоп. Св. Алексій «тоя же осени (1356 г.) и море перешелъ и на Русь приде». О спасеніи во время бури *Степ. Кн.*

съ нимъ дѣла (196). Свят. Алексій послалъ жалобу къ Патріарху. Изъ Царяграда прислали грамату, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ Митрополитомъ, то отправлены въ Россію Сакелларій Софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свѣдѣнія по сему дѣлу,—взять собственноручныя свидѣтельства Епископовъ, Князей и другихъ знатныхъ лицъ (197). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался (198).

§ 25. Б) по смерти Романа.

II. Филоөей, взошедшій во второй разъ на каөедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамату ко

---

(196) *Никон. Лѣт.* 4, 60.

(197) Граматы 1361 г. въ Ж. М. Нар. Прос. стр. 141, 142.

(198) *Карамз* 5. пр. 171. *Никон. Лѣт.* 4, 62. *Троицк. Карамз.* 5. пр. 55): «Бяху же Епископи ставленья его (Алексія) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Өеофилактъ Смоленскій, Иванъ Сарайскій (всѣ четверо посвящены въ 1356 г.), Пароеній Смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ Ростовскій, Өеодоръ Тверскій, Наөанаилъ Брянскій, Аөанасій Рязанскій, Алексій Суздальскій, Алексій Новгородскій, Василій Тверскій (1361 г.), Данило Суждальскій, Герасимъ Коломенскій, Григорій Черниговскій, Данило Смоленскій» По *Никон. Лѣт.* еще Діонисій Суздальскій и Евөимій Тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи Владимірская, Холмская, Перемышльская, Луцкая, Полоцкая и Туровская. Кто былъ посвящевъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ,—объ этомъ не говорятъ сѣверныя Лѣтописи. Въ 1358 г. Свят. Алексій посѣщалъ Кіевъ (*Ник. Лѣт.* 211. 212.), и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

всѣмъ Князьямъ Россіи, чтобы повиновались Митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамату, въ которой было написано: «постановляется, что земля Литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія Митрополита Кіевскаго: ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много неприличій; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдующихъ Митрополитовъ, обычныя въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи Литовской» (199). Однако, эта грамата не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было: въ 1371 г. Казиміръ Король Польскій просилъ П. Филоѳея письмомъ посвятить въ Митрополита Галичскаго отправленнаго къ нему Епископа Антонія,—при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему человѣку: не сѣтуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить Русскихъ въ вѣру Латиновъ, такъ какъ нѣтъ Митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона». Это были мысли не одного Казиміра; Ольгердъ и другіе Князья жаловались, что ихъ епископій не посѣщаетъ Митрополитъ Московскій, и также просили особаго Митрополита. Угрозы Короля встревожили Патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвесть Еписк. *Антонія* въ Митрополита Галичскаго и подчинить ему епископіи Холмскую, Туровскую, Перемышльскую и Владимірскую. П. Филоѳей, извѣщая Свят. Алексія о посвященіи Галичскаго Митрополита, объяснялъ ему жалобы Князей, и говорилъ: «Что же мы должны были

---

(199) Граматы въ Ж. М. Н. Пр. стр. 146 144.

тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ судьи, что ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поставить митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить Руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ Митрополита... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть Митрополіею, Епископіи же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію Короля Польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» (200). По смерти Антонія югозападные Князья просили у Патріарха преемника Антонію, и Патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріана* Серба, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался Митрополитомъ всей Россіи (201). Кипріанъ за долгъ сочелъ явиться къ Московскому Князю, чтобы предъявить патріаршую грамату о своемъ назначеніи. Князь Московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ Митрополитѣ, когда живъ Святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство Князя тѣмъ, что избраніе преемника Свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣнія. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей граматы по мыслямъ Московскаго Князя (202). При

---

(200) Граматы въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 148—154.

(201) Соборныя Грам. 1380 и 1389. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана П. Филоѳеемъ *въ Степ. Кн.* и въ *Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 137.

(202) *Ник. Лѣт.* 4, 48. *Новгор.* 1. *Лѣт.* стр. 91. *Соф.*

такомъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митяя въ преемника себѣ по каѳедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ В. Князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, и изберетъ Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митяй скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митяй) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантію съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ настаивалъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонисій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скрижали его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архіеписк. Новгор. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Нар. Просв, стр. 155. 157. *Лѣт. Троицк.* (*Собр. Лѣт.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. Лѣтоп. у *Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140–142. *Никон. Лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: «азъ есмь Епископъ, ты же попъ: то кто болій, епископъ или попъ? Митяй же рече: ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни попа не доспію, а скры-

Свят. Алексія и Сергія сбылись надъ Митяемъ: онъ умеръ на морѣ, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. *Пименъ* воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ каѳедры, избраннымъ со стороны Князя. Обманутый П. *Нилъ* 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Князь, узнавъ о смерти Митяя, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена велѣли снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но Князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріану, а за Пимена говорили, что онъ одобряемъ былъ у Патріарха боярами самого Вел. Князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Князя относительно Діонисія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Князя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбляемый Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выпалъ жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жали твои своими руками спорю, но не нынѣ мщу тобѣ, но егда прииду изъ Царяграда».

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 іюль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. Лѣтоп. у *Карамз.* т. 5. пр. 60. 121.

ограбленъ онъ былъ кочующимъ народомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его войдти въ долги. Пименъ не правъ былъ и предъ своею совѣстію; его обвинилъ теперь и довѣренный Вел. Князя архимандритъ Ѳеодоръ: однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. Князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоялъ себѣ и мало волѣ Господа, и потому вполнѣ предоставилъ дѣло о Митрополитѣ на рѣшеніе Константинопольскаго Собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.): но Князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ Патріарху. Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призналъ Кипріана Митрополитомъ всей Россіи (206). Въ слѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста мятежъ въ Митрополіи,—говоритъ съ радостію лѣтописецъ,—и бысть едина Митрополья Кыевъ и Галичь и всея Руси» (207).

---

(206) *Собор. Грам.* 1389 г. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 151. *Прод. Нестора* 183. *Троицк.* у *Карамз.* т. 5. пр. 124. Митр. Григорій Семивлахъ въ похв. словѣ Митр. Кипріану. О долгахъ *Ист. Акт.* т. 1 № 252. Лѣствица Кипріана писана имъ въ Студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

(207) *Троицк. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 1,233.). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 Окт. 1389 г. съ Смолен. Епископ. Михаиломъ, съ Волынскимъ Епископ. Іоною и 2 Греческими Митрополитами: но буря разбросала корабли (путешест. діак. Игнатія— у *Сахарова* стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. Митрополитовъ «на Ростовъ прійде Ѳеодоръ епископъ, ему же дасть Патріархъ въ Цареградѣ архіепископію; на Суздаль—Евфросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Резань Еремей

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніе противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. Кипріана о церковныхъ законахъ.

Власть Митрополита надъ епархіями оставалась и при Монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Өеогностѣ св. Алексій Епископъ Владимірскій, при Алексіѣ—Аөанасій Епископъ Волынскій, при Пименѣ—Герасимъ Коломенскій (208). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ Епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По прежнему Митрополитъ рѣшалъ дѣла (*)

епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пимена въ Рязани въ 1389 г. съ особенною почестію); на Туровѣ Өеодосій». *Прод. Нестора*—190. *Ник. Лѣт.* 4, 192. 193. *Троиц.* въ *Собр. Л.* 1,233. Въ 1398 г. Луцкій Епископъ Іоаннъ обѣщалъ Польскому Королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ Галицкая Митрополія (*Акт. Зап. Рос.* I. № 12 и прим. 10). По Патріархъ предоставилъ іеромонаху Симеону завѣдывать Галицкою Церковію, писалъ въ Митрополиту всей Россіи, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ Галицкимъ (Грам. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 158.)

(208) О намѣстникахъ—Алексіѣ въ житіи его, объ Аөанасіѣ—Епифаній въ житіи Сергія, и у *Калайдовича* стр. 109; о Герасимѣ—Епифаній въ житіи Стефана Пермскаго.

(*) Кн. Глѣбъ Ростовскій (пр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Игнатій предалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недѣль велѣлъ ночью вынесть тѣло изъ Соборной церкви и положить въ Спасскомъ Княжинномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ Суздальскую область, обвинилъ Иг-

недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обозрѣніи епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда Митрополиту обозрѣнія Епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныя сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ наѣздниковъ

натія въ неблагодарности предъ Княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ, и запретилъ ему служеніе. Князь Дмитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и Митрополитъ простилъ его (*Воскр. Л.* 2,255 и 257. *Продолж. Нестора.* 45. 46). Лѣтопись Ростовской области говоритъ о семъ такъ: «Ходи Игнатій епископъ второе въ Орду за причетъ церковный. Того же лѣта Кирилъ Митр., по оклеветанью, разгнѣвася на епископа Игнатья, и разсмотривъ паки благослови его». *Собр. Л.* 1,237). Сопоставленіе ходатайства Игнатіева въ Ордѣ за причтъ и суда надъ Княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій Кн. Глѣба, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда Митрополичьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ каѳедры Измаила Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоноѳія (*Троиц. Лѣт.* 227. 228. *Воскр. Лѣт.* 2, 255. 257.). Митр *Алексій* въ 1365 г. лишилъ Нижегородской, иначе—суздальской (а не Новгородской прим. 217.) каѳедры Епископа *Алексія*. Митр. *Кипріанъ* въ 1390 г. на Соборѣ лишилъ каѳедры *Евѳимія* Тверскаго (*Продолж. Нестора.* 191.); въ 1401 г. на Соборѣ же заставилъ отказаться отъ каѳедръ *Іоанна* Новгород. и *Савву* Луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. Лѣт.* 4, 300. 301.), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, « *Антонья* Еписк. Туровскаго сведе со владычества его и отъя отъ него санъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и приведъ его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырѣ, иже на Симоновѣ». *Троицк. Лѣтоп.*

и русской вольницы. Надобно удивляться трудамъ Митр. Кирилла, который въ долголѣтнее правленіе свое едва ли одинъ годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому не удивительно, что *мѣсячный судъ* Митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты (209). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть Митрополита. Напротивъ, на югѣ оскорблялись еще тѣмъ, что Митрополитъ Московскій рѣдко посѣщалъ тамошнія епархіи. Одна Новгородская вольница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополичьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе Новгородцевъ обнаружилось при Митр. Ѳеогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ Святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе Митрополита Архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ (210). Въ 1353 г., по смерти Митр. Ѳеогноста и Вел. Кн. Симеона, Новгородцы и Архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ Митрополита». Послы возвратились «съ пожалованіемъ отъ Царя и Патріарха» (211). По патріар-

---

(209) О мѣсячномъ судѣ Митрополита можно судить по такому же суду Архіепископа во Псковѣ. *Новг.* 1. *Лѣт.* «И Псковичи своему господину Отцу Владыцѣ Іоанну (1399 г.) даша честь велику и судъ его мѣсяцъ и подъѣздъ на повѣхъ имашс». Въ послѣдствіи сбиралось подъѣзда «по полтора алтына съ плѣнпп». См. грам. Царя Іоанна въ Ист. стригольниковъ стр. 20. По Новгор. судебной грамотѣ за проволочку дѣла съ владычнаго намѣстника взыскивалось 50 рубл.

(210) *Новг.* 1. *Лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 313.

(211) *Новг.* 1. *Лѣт.* 86. «Жалованье» Патріарха по 3-й Новгор. Лѣт. (стр. 228), состояло въ томъ, что Архіеп. Моисею

шая грамата утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ (212). Въ 1384 год., въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Новгородцы принуждены были на-равнѣ съ Московскою областію заплатить Вел. Князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ Митрополиту, но разбираться у своего Архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородцы ограничили права и доходы Вел. Князя (213). Въ 1391 году Митрополитъ Кипріанъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почестію, ласкали дарами: но когда Митрополитъ сталъ говорить, чтобы они согласно съ древнимъ обыкновеніемъ представили спорные дѣла на судъ,—всѣ отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ зависѣть отъ суда Митрополитовъ, и написали въ томъ грамату». Митрополитъ говорилъ, что сниметъ съ нимъ клятву; Новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій Митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ Патріарха. Новгородцы послали жалобу къ Патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное Митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками,—Митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ Патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго Виѳлеем-

---

даны «кресчатые ризы и грамата за златою печатію». Но преемнику Моусея Архіеп. Алексію Патр. Филоѳей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (Ж. М. Нар. Просв. 143.).

(212) *Никон. Лѣт.* 206.

(213) *Никон. Лѣт.* 4, 146. *Восток.* у *Карамз.* 5. пр. 106.

скаго Митрополита разсмотрѣть дѣло на мѣстѣ (214). Вел. Князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ. —Новгородъ отказывался платить ему черный боръ. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы въ 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали Князю исправно платить черную дань, отправили къ Митрополиту грамату свою, и Митрополитъ прислалъ имъ благословеніе (215). Одинъ Лѣтописецъ прибавляетъ при семъ: «Не дивись сему: таковъ обычай Новгородцевъ... Они люди и суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ Князей не оскорбляли они? Кто изъ Князей угодилъ на нихъ» (216)?

Митрополитъ Кипріанъ, испытанный скорбями нестройнаго Церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ Церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучшій списокъ Греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на Славянскій языкъ (217). Занимаясь въ тихомъ селѣ

---

(214) *Новг. Лѣт.* стр. 96. *Львов. Лѣт.* 2, 190. *Новг. Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 147. *Псков. Лѣт.* 37. Грам. П. Антонія въ Ж. М. нар. просв. 1847. г. іюнь стр. 158. *Архангель. Лѣт.* (М. 1781 стр. 35.) говоритъ: «пришла грамата отъ Патріарха о мѣсячномъ суду, по Митрополичи слову Кипріанову, подпись Патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣетъ же самая грамата и Митрополичьи руки подпись», именно 6 Митрополитовъ.

(215) *Новг.* 1. *Лѣт.* 96. *Соф. Врем.* 1, 403. 404. *Львов. Лѣт.* 2, 199.

(216) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 5. прим. 148.

(217) Такъ говорятъ игум. Илія и справщикъ Григорій Онисимовъ въ предисловіи къ Моск. Катихизису Лаврентія Зизанія.

Голенищевѣ книгами, онъ отъискалъ древніе уставы Владиміра и Ярослава, опредѣляющіе приложеніе Греческихъ церковныхъ правилъ къ Русской жизни, и сообщилъ о нихъ В. Кн. Василію; послѣ совѣщанія съ Митрополитомъ и боярами Вел. Князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ (218). Сличая Номоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, Вел. Князь и Митрополитъ нашли нужнымъ составить новое приложеніе Номоканона къ жизни Русской и издали уставную грамату о церковныхъ судахъ и пошлинахъ (219).

§ 27. Епархіи; предѣлы Сарайской архіепископіи; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію Волыно-галичскихъ князей Церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархіи *Бѣлогородская* и *Юрьевская* предъ нашествіемъ Батыя соединены съ Полоцкою (220), въ продолженіе XIII вѣк. открыты были новыя епископіи *Луцкая* и *Холмская* (221). Волынскіе Пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и

Розенкампфѣ о Кормчей 71—74. Догадки Розенкампфа о содержаніи Кипріановой Кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ся—въ библ. Москов. Успенскаго Собора (*Снегирева* Памятники 46—48).

(218) Грамата Вел. Кн. Василія у *Карамз.* т. 5. пр. 232. Сл. *Востокова* Опис. муз. 296.

(219) *Акт. Эксп.* т. 1. № 9.

(220) Полоцкій Епископъ Алексій въ 1231 г. въ Лѣт. (*Карамз.* 3. пр. 153. 369.) называется вмѣстѣ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ; а Адріанъ Бѣлогородскій въ 1191 г. Епископомъ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ.

(221) *Луцкая* епископія извѣстна была еще Князю Владиміру Васильковичу (+ 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторыя пожертво-

нѣкоторыхъ изъ нихъ Волынскій Лѣтописецъ выставляетъ въ блистательномъ видѣ, — каковы *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный Святитель, взятый изъ Святой горы», изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій преподобный, смиренный» (222). Переяславская епархія оставалась при Батыѣ безъ особаго Епископа, но новая

ванія (*Волын Лѣт.* 223), и слѣд. въ Луцкѣ былъ Епископъ и прежде Ѳеодосія, извѣстнаго въ 1326 г. *Степ. кн.* 1, 410. *Ист. Р. Іер.* 1, 445.). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каѳедра въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*: но когда Угровескій *Іоасафъ* захотѣлъ быть Митрополитомъ (§ 23.), тогда «переведена бысть пискупья *въ Холмъ*». Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кириллъ Епископъ Холмскій, нареченный Митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батыя (въ 1240 г.) Даніилъ украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда «избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ», т. е. по возвращеніи Митр. Кирилла изъ Никеи въ 1250 г. *Волын. Лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Сл. извѣстія *Суши* въ Маякѣ 1843. кн. 22; въ *Сѣвер. Пчелѣ* № 289. 1840.). О Перемышлѣ *Ист. Р. Іер.* 1, 424. *Волын. Лѣт.* 218. 222. О Перемышльскомъ епископѣ Аѳанасіѣ 1407 г., неизвѣстномъ для Ист. Іер., говоритъ грамата Ягеллы 1407 г. у *Зубрицкаго* (О *Червонной* Руси прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол. Лѣт.* 218,222. По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *Новгор.* Василія были *Григорій* Полоцкій, *Аѳанасій* Владимірскій, Ѳеодоръ Галицкій, *Маркъ* Перемышльскій, *Іоаннъ* Холмскій.

(222) *Волын. Лѣт.* стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородцы хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. Лѣт.*), во Владимірѣ были Епископами *Василій* изъ Святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при Кн. Даніилѣ и Василькѣ († 1271 г.); за тѣмъ до

Сарайская скоро соединена съ Переяславскою; *Черниговская* же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго Пастыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверѣ открыта была *Тверская* епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыря Черниговскаго поставили каѳедру *въ Брянскѣ;* почему именовался онъ то Брянскимъ, то Черниговскимъ (223); новыя каѳедры явились въ *Коломнѣ,* (ок. 1350 г.) (224), въ *Перми* и на время въ *Звенигородѣ* (225). Владимiръ

1287 г. былъ *Маркъ*; въ 1287—1289 г. видимъ *Евсигнія* (*Волын. Лѣт.* 163. 214—216. 220. 222). Въ *Ист. Р. Іер.* 1,404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

(223) Въ 1334 г. посвященъ Наѳанаилъ Брянскій Епископъ (Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 55.). См. выше прим. 198. 206. О первомъ Епископѣ Тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1289 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198. 209. Въ 1290 г. «Андрей поставленъ Епископъ Тферскій». *Собр. л.* 4, 41.

(224) Митр. Ѳеогноста въ 1353 г. погребали Владимірскій Епископъ *Алексій*, Волынскій *Аѳанасій* и Коломенскій *Аѳанасій*, *Лѣв. Лѣт. Ник.* 3, 202. Въ 1406 г. при погребеніи М. Кипріана были Григорій Ростовскій, Митрофанъ Суздальскій, Иларіонъ Коломенскій. *Лѣт. Данилов.* 227. *Соф. Вр.* 1, 430.

(225) О Звенигородскомъ Епископѣ (Даніилѣ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пименова (1389 г.). См. *Лѣв. Лѣт.* 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ Свят. Алексіемъ для Смоленской каѳедры; по ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и Смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ, и ему дали Звенигородъ, подобно тому, какъ Аѳанасію Волынскому поручали Переславль. Преемникомъ Даніилу на Смоленской каѳедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

съ его десятинами съ 1300 г. оставался за Митрополитомъ, но въ *Суздалѣ* открыта отдѣльная епископія (226). *Псковъ*, домогаясь гражданской независимости отъ Новгорода и ожидая лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: Литовскій Князь, получивъ отказъ у Митрополита, отважился было даже на насиліе; архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному Псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева,—дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслящихъ», говоритъ Лѣтопись (227).

---

(226) *Троицк. Лѣт.* 282. Первымъ Суздальскимъ Епископомъ былъ Наѳанаилъ съ 1347 г. (*Іоаннъ* предшественникъ его по *Ист. Іер.* 1, 354. ошибка: это Іоаннъ Владим. до 1295 г., скончавшійся на покоѣ 1314 г. *Карамз.* 4. пр. 373.). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. Митр. Алексіемъ въ 1365 г. возвращены митрополіи Владиміро-московской (*Карамз.* 5. пр. 137.). Діонисій Суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамату на причисленіе сихъ городовъ къ Суздальской архіепископіи (прим. 220.): но патріаршая грамата 1392 г. опять возвратила ихъ Митрополіи (Ж. М. Нар. Просв. 1847 г. іюнь, стр. 159.). Сл. пр. 224. 229.

(227) *Новгор.* 1. *Лѣт.* 75. 76. «Въ тоже время пріидоша послове изъ Плескова отъ Кн. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскыхъ къ Митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковѣ, а Новгорода не творя ни чимь.... Плесковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новугороду, посадили себѣ Князя Александра изъ литовскія рукы». Несчастный Кн. Александръ,

Предѣлы Сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между Сарайскимъ и Рязанскимъ Епископами. Близость Сарайскаго Епископа къ мѣстамъ по-Хоперскимъ располагала какъ Сарайскаго Епископа, такъ мѣстныхъ жителей, причислять эти мѣста къ вѣдѣнію Сарайскаго Епископа; а за Рязанскаго Епископа говорило древнее право надъ тѣми мѣстами. Митр. *Өеогностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу Сарайскаго Епископа. Но когда Рязанскій доставилъ ему грамату Митр. Максима и соборное рѣшеніе Свят. Петра: то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго Епископа Рязанскаго — Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе (228).

выгнанный изъ Твери Татарами (пр. 26) принятъ былъ во Псковѣ; въ слѣдствіе требованій Узбека, В. К. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новогородцами силою требовали отъ Пскова, чтобы Александръ ѣхалъ въ Орду; тотъ наконецъ соглашался, но Псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. удалился въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда В. Князь заключилъ миръ со Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковъ Александръ возвратился, «бывъ полтора года въ Литвѣ», слѣд. не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ Авг. 25, 1331 г. *Собр. Л.* 3, 74—77. 4, 50—52. 185. 186. *Соф. Вр.* 1, 316—320.

(228) Т. I. *Ист. Акт.* N 1. 3. Грамата Өеогноста: «велятъ ему (Рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону». Грамата Алексія: «по великую Ворону, возлѣ Хоноръ до Дону по карауломъ». Итакъ Рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ граматы повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый

П. Нилъ далъ (1382 г.) ревностному обличителю стригольниковъ Суздальскому Епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство Архіепископа; а немного позже (1390) г.) возведенъ на ту же степень *Ѳеодоръ* Ростовскій, достойный племянникъ Пр. Сергія (229).

Въ семъ періодѣ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что̀ свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно *для* времени (230).

Рязанскій Архипастырь *Василій* (+ 1294 г.) былъ въ семъ періодѣ примѣромъ обличенной свыше несправедли-

---

разъ Митроп. Максимомъ; посдику же Ѳеогностъ, посвященный Митр. Кирилломъ въ 1269 г., называется Епископомъ Переяславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсонофій назывался Сарайскимъ (пр. 38.): то кажется, что Сарайская епархія при Митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-Хоперскія мѣста до Сарая.

(229) *Рост. Троицк. Лѣт.* (*Карамз.* 5. пр. 123): «тоже зимы (1382) г.) приде изъ Царяграда на Русь Діонисій въ Суждаль генв. въ 6, и воду крестилъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископью... а по немъ пребыти такоже инымъ Епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Вда ему Патріархъ фелонь (священнич. ризу) со четырми кресты, а стихарь со источники» (*Ник* 4. 277.). «И то время (1398) бяше въ градѣ въ Устюзѣ владыко Григорій, ростовскій архіепискупъ, понеже бяше Устюгъ его десятина». Лѣтоп. *Даниловича*: «Въ л. 6904—1336 Кипріанъ М. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Бѣлуозеру и Угличу полю и Устюгу и Мологѣ, си же Григорій 15 л. бысть Епискупъ Ростову». стр. 212. См. выше § 8., о ризахъ съ крестами, данныхъ Архіеп. Моисею, см. пр. 211.

(230) Епископы князья: въ Твери Симеонъ съ 1271 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

вости суда надъ Пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозрѣвалъ Василія въ жизни неприличной Пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была каѳедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: Отцы и братья! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа. За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ Литургію, отпѣлъ молебенъ предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. Кн. Константиномъ, взялъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно: но онъ разослалъ свою мантію на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые Муромцы, пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ каѳедру (231). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ Пастыремъ показала Ростовская паства. Повѣривъ клеветѣ противъ чистой, святой жизни святителя своего *Іакова*, Ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святитель удалился на берегъ озера Неро, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ дѣлить уединеніе его; онъ построилъ келліи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на каѳедру къ нимъ: но онъ остался въ уединеніи (232).

---

(231) Прологъ 21 Мая. *Ист. Опис. Рязан. іерар.* 15—22.

(232) Прологъ и Четь-Мин. Нояб. 27. *Ист. Рос. іер.* 2, 507—510.

Для вспомоществованія Архипастырю въ епархіальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десятильники* духовнаго званія; а для письмоводства были *дьяки* (секретари) *съ подьяками* (233). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается Ѳома *староста поповскій* (Благочинный) (234). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ* и *протопоповъ;* послѣднимъ назначалось участіе въ управленіи причтами (235), а изъ первыхъ выбирались, частію временные, частію постоянные исполнители распорядительной и судебной воли Архипастыря (236). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскудѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іереи, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора (237).

(233) *Акт. Эксп.* 1. N 9. Сл. пр. 229.

(234) *Собр. Лѣт.* 4, 189.

(235) *Лѣт* у *Карамз.* 4. пр. 139. 5. пр. 57. *Новгор. Лѣт.* о 1388 г.

(236) Въ Москвѣ Архимандритъ Спасскій въ 1329 г. (у *Карамз.* 4. пр. 5. 322.), Чудовскій, Симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5. пр. 54. 122. 137.), Петровскій (тамъ же пр. 57.), Печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5. пр. 5.), Переяславскій и Коломенскій (5. пр. 57.). Въ догов. грам. Вел. Кн. Симеона 1341 г.): «А туто были... Петръ архимандритъ московскій (Спасскій), Филимонъ архимандритъ Переяславскій». Духовное завѣщаніе того же Князя 1353 г.: «а сю грамату писалъ есмь предъ своими отци, предъ владыкою Володимірскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою Переяславскимъ Аѳонасьемъ, передъ владыкою Коломенскимъ Оѳонасьемъ». *Собр. грам.* 1. N 3. 24. Сл. *Ист. Акт.* 1. N 3.

(237) *Псков. Лѣт.* 1389 г. «просиша Псковичи іересвъ къ церьквамъ, которые іереи ходять безъ церкви».

пому міряпину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлялъ бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ разсуждалъ Святитель о недвижимыхъ имуществахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодѣ татарскаго порабощенія особенно открылся духъ православной Церкви, никогда не отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла Церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою Церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ В. Князя подать доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ (245). Въ горькое время дикаго самовластія монгольскаго пастыри Церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжкой участи, спѣшили врачевать раны его пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промыслъ открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли Кня-

---

(245) *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N 9. «А коли дань дати въ Татары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ... А про войну, коли азъ Князь Великій сяду на конь, тогда митрополичимъ бояраμъ и слугамъ, и подъ митрополичимъ воеводою, а подъ стягомъ моимъ В. Князя».

тей, владѣло прежними угодьями, принимало новыя пожертвованія (239). Само собою понятно, что эти преимущества такъ же были не надежны при Монголѣ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ, Монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященныя въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцевъ, включены въ податное состояніе (240), тогда какъ до

---

(239) У *Григорьева* (О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ Спб. 1843) ярлыкъ Менгу-Темира: «Какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ грамать не изъинача ивая, по томужъ жалуемъ». Ярлыкъ Узбека: «Да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловли ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ.... А мы Божіе бережемъ и даннаго Богу не взимаемъ» и пр. *Лавр. Лѣт.* о 1257 г. «Толико не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крилошанъ, кто зрить на Св. Богородицу и на Владыку». Стр. 203. По *Никон. Лѣтоп.* въ 1330 г. Царь Узбекъ далъ милостивую грамату Сарайскому Епископу (Аѳанасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамата мусульманина дарила Епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 99. жалован. грамата Суздал. Княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Сл. *Акт. Экси.* 1. N 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ Перемышльской каѳедрѣ Галицкими Князьями, говоритъ грамата 1407 г. подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси стр. 72—74).

(240) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамата В. К. Василія и М. Кипріана говоритъ: «а поповичь, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той Митрополичь: а который попо-

Митрополитъ или самъ или чрезъ Епископа (248). «Сынъ мой, — говорилъ Святитель *Петръ* Брянскому Князю, — подѣлись княжествомъ съ Василіемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой» (249). Князь Димитрій Михайловичъ Тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть Владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его Митрополитъ (св. Петръ) столомъ во Владимірѣ» (250). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго Тверскаго Пастыря *Ѳеодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ, вступавшаяся въ эти ссоры, только усиливала ихъ. Ѳеодоръ, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у Святителя Алексія покоя отъ дѣлъ правленія: но Святитель убѣдилъ его продолжать служеніе Церкви и отечеству (251). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и В. Князя! Ходатайству его одолжена

---

(248) Напр. «Егдажъ ему (Юрію) бывшу въ Владимири блаж. Митрополитъ Максимъ со многою мольбою браняшетъ ити въ Орду... Онъ же (Юрій) отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ Орду, но не хощу великаго княженія». *Воскр.* 2, 281. О Игнатіѣ Рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ Владимірскаго Епископа Симеона 1296 г. въ примиреніи Князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; Князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Соф. Врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

(249) *Воскр.* 2, 275.

(250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

(251) *Ник. Лѣт.* 3, 211. О предшественникѣ его Еписк. Варсонофіѣ *Воскр.* 2, 207.

была Россія спасеніемъ отъ жестокости Бердибека. Трудами его особенно укрѣпилась власть В. Князя Московскаго. По его волѣ Пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать К. Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему, и не начинать войны; Князь не хотѣлъ слушать В. Князя и Митрополита, и Сергій, согласно съ волею Святителя, затворилъ всѣ храмы въ Нижнемъ: мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени (252). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ Святитель Алексій на усиленіе Московскаго Княжества; ему досадно было, что слово Святителя уничтожало замыслы Литовскаго Князя, возмущавшаго удѣльныхъ Князей противъ Московскаго, и онъ жаловался Патріарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого Митрополита, каковъ сей Митрополитъ благословляетъ Москвитянъ на пролитіе крови!.. А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, Митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе» (253). Непрестанныя

---

(252) *Ник. Лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи Св. Алексія въ Ордѣ въ 1357 г. «Тогда же бысть въ Ордѣ Алексій Митрополитъ и многу истому пріимъ отъ Татаръ; Божіею помощію и Пречистой Его Матери молитвами цѣлъ и здравъ отъ насилія поганыхъ пріиде въ Русь». *Соф. Врем.* 1, 328. *Собр. Л.* 4. 63.

(253) Грамата къ Патріарху въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. іюнь, стр. 148—152. По вліянію Святителя многіе Князья оставили Ольгерда и перешли къ Московскому Князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказало и наслѣдственнымъ и въ племянникѣ Свят. Алексія Даніилѣ Ѳеофановичѣ, «иже бѣ правый доброхотъ Князя В., вѣрою и правдою служивый ему и въ Ордѣ и на Руси, якоже инъ никтоже... Храборъ

ссоры Князей заставили В. Князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ Митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорющимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствій (254). Власть Митрополита казалась Новгороду тяжкою не сама по себѣ, не пошлинами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію Московскою, чужою для Новгорода, съ другой — вводила съ собою власть В. Князя; иначе, власть Митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноплеменному и иновѣрному игу; она же укрощала страсти Вѣча, готовыя дѣйствовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу (255).

и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по невѣдомымъ землямъ». Онъ скончался инокомъ Давидомъ 1393 г., горько оплаканный В. Княземъ. (Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 254.).

(254) *Догов. грам.* В. К. Василія съ К. Рязанскимъ (въ *Собр. Госуд. грам.* 1, 66.): «а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ *третей Митрополитъ*: а кого Митрополитъ обвинитъ: ино обидное отдати». *Догов. грам.* В. К. Димитрія съ К. Владиміромъ: «по благословенію отца нашего Алексія Митрополита». То же въ договорѣ съ К. Михаиломъ. Въ договорѣ съ К. Олегомъ: «По благословенію отца нашего Кипріана Митрополита» и т. д. *Собр. грам.* 1, 44. 46. 53. Слч. *Акт. Эксп.* 1. N 14.

(255) *Соф. Врем.* и *Нов. Лѣт.* о 1286 и 1360 г.

V.

ХРИСТІАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

---

§ 30. Жизнь христіанская подъ вліяніемъ татарскаго ига.

Егоже любитъ Господь, наказуетъ. Въ Его премудромъ планѣ иго Монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни Русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Ниневитянъ и каялись, вспоминали объ Израилѣ—невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу (256). Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслію народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—невѣрные, ненавистные Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая,—вѣра въ превосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла на-

---

(256) Слова Серапіона, рѣчь М. Кипріана.

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что̀ внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что̀ любили не чтившіе имени Христова.—Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не приняли отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ,—трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія Татаръ, Новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою не-

---

(257) *Соф. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Димитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что пошли въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то есмы въ Божьи воли и во царевѣ, какъ повелитъ, такъ ны двяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамату Кн. 1402 г. тамъ же № 36

обузданностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего легче показываетъ, какъ нужно было иго, которое наложилъ Промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобный, мятежъ противъ В. Князя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови (260). Самыя забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ нравахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Князя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрчиваго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

---

(260) См. *Нов. Лѣт.* и *Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Двинская грамата у *Карамз.* 5. пр. 217.

§ 31. Другія посѣщенія Божія: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва — *черная смерть*. Она прежде того истребила милліоны на Востокѣ, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умиравшимъ, въ надеждѣ на наслѣдство. Когда же увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить Архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ взывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ Новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человѣка (263). Послѣ того до 1425 г. она до пяти

---

(263) *Супрасльская Лѣт.* стр. 71. 74. *Собр. Лѣт.* 3, 58. 4, 60—62. 191. *Ник. Л.* 3,196—198.

разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи (264),—четыре раза (265) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ, но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ (266). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 (267). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божію. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, Елеосвященіемъ и причастіемъ Евхаристіи, строили *обыденные храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіаны, посланъ отъ Бога моръ на люди» (268).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестію столькихъ бѣдъ, Церковь Русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ*, *Алек-*

(264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Соф. Вр.* 1, 340. 453. *Льв. Л.* 2, 133. Троиц. и Рост. у *Карамз.* 5. пр. 222.

(265) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. Лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

(266) Это было въ 1387 и 1401 г. Арх. Л. 93. *Собр. Л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5. пр. 222.

(267) *Кранцъ* Wandalia lib. XI. p. 251.

(268) *Новгор.* 2 *Лѣт.* 134.

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любили не чтивніе имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не приняли отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія Татаръ, Новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою не-

(257) *Соф. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Димитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что пошли въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то есмы въ Божьи воли и во царевѣ, какъ повелитъ, такъ мы дѣяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамату Кн. 1402 г. тамъ же N• 36

обузданностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего легко показываетъ, какъ нужно было иго, которое наложилъ Промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобный, мятежъ противъ В. Князя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови (260). Самыя забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Князя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрчиваго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

(260) См. *Новг. Лѣт.* и *Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1280. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Двинская грамата у *Карамз.* 5. пр. 217.

сій, *Өеогностъ*, *Кипріанъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Игнатій* (+ 1288), *Іаковъ* (+ 1392) и *Өеодоръ* (+ 1395 г.) Ростовскіе, *Василій* (+ 1294) Рязанскій, *Өеоктистъ* (1299 — 1308), *Моисей* (1324—1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) Новгородскіе, *Стефанъ* (+ 1396) Пермскій, *Діонисій* (+ 1388) Суздальскій, *Арсеній* (+ 1409) Тверскій также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между Князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ чудномъ свѣтѣ величія является благовѣр. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 въ пять лѣтъ онъ одержалъ три побѣды надъ Ливонцами и Шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя побѣдами освободилъ Церковь и отечество отъ власти Нѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—В. Князь всей Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ Татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ; онъ бережетъ Россію, безсильную предъ Монголами, покорностію своею и покорностію Россіи; не разъ отправляется къ Батыю и по песчанымъ пустынямъ къ великому Хану,—для покоя Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателенъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были Кн. *Романъ* Угличскій, *Өеодоръ* Ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* Псковскій и *Даніилъ* Московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ Князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славились *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василь-*

ко; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевскаго Львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ,—сей Князь четыре года страдалъ какъ Іовъ; нижняя губа его гнила; болѣзнь распространилась и становилась сильнѣе: но онъ терпѣливо сносилъ боль, и занимался дѣлами; болѣзнь усилилась: вся мясистая часть бороды отпала, нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ; никто изъ Князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды раздалъ бѣднымъ (269).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: Русскіе монастыри расцвѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это не справедливо, какъ не льзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть Кіевскихъ обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было то-же. Дикій Монголъ, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви: но дѣлалъ другое, — грабилъ и жегъ обители, истреблялъ иноковъ. Даже обители Новгорода, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторыя

---

(269) О Кн. Владимірѣ *Волынская* Лѣт. стр. 204—223. о Василько у *Карамз.* 4. пр. 144.

пали. Только ученики пр. *Варлаама* не-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама (+ 1211) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымском обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робейскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Косинъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кипріана* Устюжскаго, основавшаяся предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. Кипріанъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основавшейся обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волыни и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильные православные Князья, не только держались прежнія оби-

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ*, *Ист. Іер.*

(271) *Ист. Іер.* 3, 312. Устюжскій Лѣтоп. у *Карамз.* 3, пр. 186.

тели, но и воздвигались новыя: Монголъ опасался той страны (272).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа: то въ періодъ монгольскій князья, княгини, бояре и простые предъ смертію

---

(272) О Григоріѣ Полонинскомъ *Волынская* Лѣтопись 204. Григорій же бяше человѣкъ святъ, якоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ». Та же Лѣтоп. говоритъ о Кн. Владимірѣ: «монастыри многи созда». 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видны монастыри: а) на Волыни во Владимірѣ Богородичный каѳедральный, *Михаиловъ*, Святогорскій и *Апостольскій;* б) въ Галицкомъ княжествѣ *Даніиловъ* въ Угровескѣ, каѳедральный въ Холмѣ и *Полонинскій* не-вдали отъ Галича, *Синеводскій* въ Стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 144.). О Подоліи Лѣтопись *Даниловича*: «а въ другомъ мѣстѣ были черноцы въ горѣ и въ томъ мѣстѣ нарядили городъ Бакоту». стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгородка Воишелгомъ основанъ былъ монастырь *Лавришевъ* (§ 7.), въ послѣдствіи обогащенный вкладами (*Востокова* Опис. муз. 125. 126.). Свят. Петр. основалъ монастырь на р. *Ратѣ*, что въ Жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истокѣ р. Раты. Въ грамотѣ Ягайлы 1407 г. данной Перемышльской каѳедрѣ упоминаются: монастырь *Грушевичь*, монастырь *Микуличь*, Св. *Спаса*, монастырь *Сусанны*, *Смольница*, *Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (Грамата у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ уѣздѣ упоминается въ граматѣ 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 45.); Спасскій, близъ Самбора, основанъ Кн. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ и погребенъ (*Акт. Зап. Рос.* прим. 1, 45.). Монастырь Микуличь, или св. Николая, былъ близъ Перемышля. Въ 1340 г. Казиміръ Король Польскій, бы-

пали. Только ученики пр. *Варлаама не*-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама († 1241) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робейскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Косинъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кипріана* Устюжскаго, основавшаяся предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. Кипріанъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основавшейся обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волыни и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильные православные Князья, не только держались прежнія оби-

---

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ*, *Ист. Іер.*

(271) *Ист. Іер.* 3, 312. Устюжскій Лѣтоп. у *Карамз.* 3. пр. 186.

Христовымъ; тамъ Царь-Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою» (275). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали Князья монашество, служитъ Князь *Михаилъ* Александровичъ Тверскій. Онъ, будучи Княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбои и воровство въ лѣсахъ, и ябеду въ судѣ, отмѣнилъ излишніе налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамату; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить св. иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ, пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, Князь поддерживаемый пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ, и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; Князь на паперти поклонился всѣмъ, и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословеніемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословитъ тебя, добрый Князь нашъ». За тѣмъ Князь велѣлъ вести себя прямо въ монастырь, принялъ постриженіе и на седьмой день скончался (276).

---

(275) Рост. Лѣт. у *Карамз.* 4. пр. 140. *Троицк. Лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михаиловомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ (+ 1253), сынъ В. Кн. Всеволода 3, въ старинныхъ Святцахъ поставлены между святыми.

(276) *Соф. Врем.* 1, 421—423.

§ 31. Пр. Сергій — основатель Троицкой лавры и распространитель монашества сѣвернаго.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божію, Пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Θеодосій Печерскіе на югѣ (277).

---

(277) Безъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только Новгородскіе монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моисеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волотовъ* Успенскій 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ*, 1354 г. г) женскій Іоанна *Богослова* 1354 г. д) Св. *Духа* въ 1357 г. е) Успенскій въ *Радоковицахъ* съ 1357, г. Наставникомъ Моисея благоч. Макаріемъ построены *Колмовъ* Успенскій съ 1310, *Николаевъ Бѣлый* съ 1313. Кромѣ того извѣстны Новг. монастыри — Рождественскій на *Десятинѣ* дѣвичій съ 1329 г., Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345, св. Андрея на *Ситечкѣ* съ 1370 г., *Сырьинскій* Успенскій Пр. Кипріана съ 1385 г., Николаевскіе — на *Ляткѣ* прежде 1357 г., на *Сокольей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичьей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1409 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 г., на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 г. (*Собр. Лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ *Снятогорскій* ок. 1310 г., Николаевскій на *Валку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ *Архангельскій*, Георгіевскій на *Городцѣ* Шелонскомъ, Михаиловъ на Шелони прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., Каргопольскій Успенскій дѣвичій ок. 1355 г.

Сынъ боярина Ростовскаго Кирилла, переселившагося по смутному времени въ Радонежъ, Варѳоломей (имя Сергія отъ купѣли), по смерти родителей, предоставилъ наслѣдство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 10 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, незнаемый никѣмъ; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варѳоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ: но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ Волынскаго Епископа Аѳанасія. Скудость пустынниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣчь для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще некрѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ Сергія: но онъ терпѣлъ и увѣщавалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ расло,—расли и сѣмена добродѣтелей, посѣваемыя въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святи-

---

Въ Твери *Спасскій* за городомъ съ 1360 г. Желтиковъ съ 1394 г. *Аѳанасьевскій*; въ Черни *Ульяновскій*; въ Тулѣ *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій*, основанный собесѣдникомъ Сергія Діонисіемъ Суздальскимъ, въ Суздалѣ *Спасскій* пр. Евѳимія, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ Св. *Іакова* и *Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

тель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ: но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный Святителемъ крестъ: «отъ юности моей,—говорилъ онъ,—не носилъ я золота; въ старости же наипаче хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла Лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія, въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ* архимандритъ Смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергій раздѣлить духовную радость о посѣщеніи Сергія Небесною Царицею и Апостолами. *Михей* жилъ въ кельѣ Преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакіемъ видѣлъ Ангела, сослужащаго Преп. Сергію при совершеніи Евхаристіи. *Симеонъ* екклесіархъ зрѣлъ духовными очами небесный огнь на св. престолѣ, когда Сергій совершалъ Литургію (278).

§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители.

Сергій былъ распространителемъ монашества. Самъ Святитель Алексій, устрояя въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по обѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника*

---

(278) См. Истор. Опис. Сергіевой Лавры. М. 1842.

въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда Арханг. Михаила, Святитель вызвалъ нѣсколько учениковъ Сергія (279).

Ѳеодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія, и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Ѳеодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. Князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришедъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аѳанасія*, того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меѳодій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейдти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меѳодій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *Пѣшношская*, во имя Свят. Николая (280).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Ѳеодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

---

(279) Свят. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владычній въ 1362 год., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1362 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

(280) *Калайдовича* Историческое и Топограф. Описаніе монастыря Свят. Николая, что на Пѣшношѣ. М. 1837.

Вел. Кн. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщалъ посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго Князя, нашелъ для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Леонтій*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ (281).

Не разъ отправляясь, и всегда пѣшкомъ, умиротворять безпокойнаго Кн. Рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій Галичскій, постриженникъ Радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чухломѣ близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной келліи на берегу р. Москвы. Сынъ Вел. Кн. Димитрія Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ духовнаго отца перейдти въ его предѣлъ; Савва построилъ за Звенигородомъ на Сторожевой горѣ храмъ и келью; собрались ученики, и Савва въ продолженіе 30 лѣтъ правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ (282).

---

(281) См. объ основаніи обителей Пр. Сергіемъ Историческое Описаніе Святотроицкой Сергіевой Лавры, М. 1842. стр. 144—148.

(282) *Никон.* Лѣт. 4, 235. Житіе его въ Минеѣ М. Макарія подъ 3 дек.

§ 36. Другъ Сергія Димитрій; ученики его — Сергій на р. Нурмѣ, Кириллъ и Ѳерапонтъ на Бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, Прилуцкій Чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переславля Залѣсскаго, и здѣсь — на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ Пр. Сергію. Здѣсь, лицемъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она исцѣлена Димитріемъ. В. Князь Димитрій приглашалъ Преп. Димитрія быть воспріемникомъ сына его. Въ 1371 г. Преп. Димитрій, удаляясь славы человѣческой, удалился въ глухіе лѣса Вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лежи. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна — овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. (283).

Сергій, оставившій Аѳонъ для Пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустын-

(283) Житіе Пр. Димитрія Прилуцкаго, описанное игуменомъ обители: жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переславля съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: «иже Пахомій, и намъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ Преподобнаго». Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ Минеѣ М. Макарія подъ 11 февр.

наго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Нурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братій монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, + 1412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель Бѣлозерскую Пр. *Кириллъ*, постриженникъ Ѳеодора Симоновскаго. Въ пекарнѣ Симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безотвѣтный послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ былъ и архимандритомъ послѣ Ѳеодора, взятаго на Ростовскую каѳедру. Но онъ стремился душею въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ Бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выконавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просили Кирилла послать къ тому или другому Христолюбцу за помощію милости: Кириллъ не соглашался и говорилъ: если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь? 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудесъ еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. (281).

---

(284) Житіе Пр. Кирилла, описан. Сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: «Видѣхъ

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ Симоновскую обитель *Ѳерапонтъ*, ученикъ Сергія, и поселился въ Бѣлозерской пустынѣ въ пещерѣ, не вдали отъ Кирилла; потомъ перешелъ онъ ближе къ Бѣлу-озеру и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, разчистивъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь Ѳерапонтовъ Бѣлозерскій. Можайскій Князь Андрей, одарившій обитель Ѳерапонтову угодьями, вызвалъ Пр. пустынника въ Можайскъ для основанія монастыря; Пр. Ѳерапонтъ построилъ обитель Лужецкую въ верстѣ отъ Можайска и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. Евфросинія княжна суздальская, и Евфросинія — основательница дѣвичьяго монастыря въ москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ Княжескаго рода, украшали Церковь въ семъ періодѣ, одна — въ началѣ его, другая — въ концѣ.

Евфросинія, въ мірѣ Ѳеодулія, княжна Суздальская, дщерь молитвъ св. Михаила Князя Черниговскаго, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей Суздальскихъ: но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невѣсту; Евфросинія не осталась болѣе въ мірѣ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ Суздальской Ризположенской обители. Строгіе подвиги и духовная му-

---

тамо (въ Кирилловомъ монастырѣ) настоятеля тоя обители *Кассіана*.. Многа начаша ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидцъ таковаго житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самого того ученика, *Мартиніана* именемъ, бывшаго игумена монастыря Сергіева вовсема, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ Кирилломъ».

дрость скоро пріобрѣли ей уваженіе сестеръ (285). Въ 1238 г. дикіе Монголы опустошили Суздаль; бл. Евфросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «Церкви и монастыри пожгоша, точію сохрани Господь дѣвичь монастырь Положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бореніе прохожаше страдальчески блаженная Ѳеодулія съ своими спостницами, дщи В. Князя Михаила Черниговскаго и мученика, нареченная во иночествѣ Евфросинія» (286).

Другая *Евфросинія*, супруга В. К. Димитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда Князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» (287). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта носила одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память Куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряны-

---

(285) Житіе Пр. Евфросиніи описалъ ок. 1470 г. Суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г. — Суздальскій Епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр. онъ говоритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи: но главныя обстоятельства несомнѣнны.

(286) *Русскій Временникъ.*

(287) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 67.

ми (288). Это однако не помѣшало злорѣчію свѣта чернить Княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставляло сомнительнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей Княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу изсохшую, вериги тяжелыя. Не желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. (289). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала приготовлять нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и перешла въ тихую келлію созидавшейся ею дѣвичей обители. — Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ Успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: «Боголюбивая княгиня, питательница насъ нищихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: заутра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣлъ. Въ 1407 г. начато было строеніе Вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно (290).

§ 38. Анастасія, кн. Суздальская.

Не много прежде Евфросиніи Московской подвизалась княгиня Суздальская Анастасія. Дочь Тверскихъ бояръ,

(288) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 116.
(289) *Степ. Кн.* 513. 514.
(290) *Степ. Кн.* и *Прологъ*; сл. *Снегирева* Памятники

она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать Св. Писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда Кн. Андрей Константиновичъ Суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку Князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ Княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; «потомъ, даровавъ свободу всѣмъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, въ послѣдствіи архіепископъ Суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Ѳеодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власяницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатьевской обители. Княгиня — подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году (291).

Моск. древ. стр. 205—208. 221—226. Кромѣ двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: Псковская Кн. *Евпраксія*, убіенная въ 1243 г., *Ѳеодосія*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова Вел. Кн. Ярослава и мать Александра Невскаго, сконч. 1244 г., Псков. Княгиня *Марѳа*, супруга св. Кн. Довмонта и внука св. Александра, + 1300 г., *Анна*, супруга Кн. Михаила мученика, + 1338 г.

(291) Троицкая Л. у *Карамзина* 5. пр. 4. *Никоновская*

§ 39. Усиленіе правильнаго общежитія.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ Русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотолѣ во многихъ каждый инокъ снискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители Преп. Сергія первоначально также не было полнаго общежитія. Такъ—случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ, и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю сѣни къ кельи, которыхъ у тебѣ нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И—какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филоѳей прислалъ Сергію совѣтъ—завесть точное общежитіе, и Сергій по благословенію Святителя Алексія устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ Петровскій Архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, не много прежде 1280 г., строгое общежитіе (292).

Для женскихъ Русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ (293). Вознесенская обитель Пр. Евфросиніи и

Лѣт. говоритъ о постриженіи ея подъ 1367 г., а о супругѣ ея говоритъ, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

(292) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Ник.* Лѣт. 4, 73. «се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ». Іоаннъ былъ съ Митр. Пименомъ въ Константинополѣ.

(293) Въ 1393 г. скончалась «игуменья Алексѣевская *Ульяна*,

Рождественская Княгини Маріи, матери Владиміра Храбраго, слѣдовали тому же чину (294).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни — юродство о Христѣ.

Въ Русской Церкви въ семъ періодѣ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы *юродства о Христѣ*, взятые съ примѣровъ Востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ свят. *Прокопій* Устюжскій. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ Пр. Варлааму. Присоединенный къ православію Прокопій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христѣ. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу

чернечествовавши лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1360) и игуменья бывши 90 черницамъ и общему житью женскому начальница суща и многимъ дѣвицамъ учительница бывши». Объ инокиняхъ Анастасіи Суздальской *Троиц. Лѣт.* «вси общее житіе живяху».

(294) *Духовн. грам.* 1452 г. Кн. Елены: «дала есми тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села... А что попы и дьяконъ слу-

р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разрѣшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ свят. *Николай* Качановъ, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ (295).

жать у Рождества Пречистые.... что придетъ съ тѣхъ селъ, и попы возмутъ половину, а игуменьѣ съ черницами половина. *Собр. госуд. грам.* 1. № 82.

(295) О томъ и другомъ *Словарь Святыхъ* Церкви Россійск.



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

А.

Б.

(*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Filaret, Abp. of Chernigov
" Istoriia russkoi tserkvi

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ, v. 3

ОТЪ РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

ДО

УЧРЕЖДЕНІЯ ПАТРІАРШЕСТВА

1410—1588 г.

Изданіе второе.

МОСКВА.
въ Типографіи В. Готье.
1851.

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

67

I.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Раздѣленіе русской митрополіи—событіе важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія.

Раздѣленіе Русской Митрополіи на двѣ половины, Московскую и Литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало Церковь Русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства Русской Церкви. Такъ раздѣленная Митрополія образовала новый періодъ бытія Русской Церкви.

Раздѣленіе Митрополіи начиналось и прежде *Фотія*, съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилій утвердилось послѣ Фотія. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Югозападною Россіею владѣли Князья Литовскіе; югозападныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы—мѣста каѳед-

ры Митрополита Русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлявшія югозападъ отъ власти Московскаго Митрополита! *Витовтъ*, В. Князь Литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу Митрополита Московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что Московскій Митрополитъ по отдаленности рѣдко обозрѣваетъ южныя епархіи (1). Тѣмъ не менѣе — не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе Русской Митрополіи. Русская Церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ Патріарха только одного первосвятителя. Притомъ не льзя было не опасаться и того, что Литовскій Князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Послѣднее не могло не озабочивать Патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Кипріанъ* (+ 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь Полоцкаго Епископа *Өеодосія* для поставленія въ Митрополита, съ тѣмъ,

---

(1) *Гвагьини*: «Митрополитъ Московскій посѣщалъ Литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ». р. 17. *Ник. Лѣт.* 5,51. «и се нынѣ Фотій М. все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими пошлинами»; такъ говорилъ Витовтъ.

чтобы каѳедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополѣ П. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріана) поставилъ ученаго и строгаго Грека *Фотія* въ Митрополита «всей Россіи». П. *Матѳей* не согласился посвятить Ѳеодосія, и отправилъ въ Россію Фотія, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ Патріарха и требовалъ, чтобы самъ Фотій остался навсегда въ Кіевѣ. Фотій въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ: но возвратился въ Москву (2). Витовтъ въ 1414 г. собралъ на Соборъ въ Новгродкѣ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что Фотій не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинъ, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ Фотія, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе Патріарха, долго не соглашались, но

---

(2) Настольная грамата П. Антонія 1393 г. М. Фотію въ 1 т. *Ист. Акт.* N 254. Самъ Фотій въ духовномъ завѣщаніи (*Соф. Врем.* 2, 5.) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ Митрополита П. Матѳеемъ (1394—1410 г.): но это надобно разумѣть объ отправленіи Фотія въ Россію; Фотій свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Ѳеодосіѣ кромѣ Витовта (пр. 4.) Фотій въ окружн. грам. 1 т. *Ист. Акт.* По Лѣтоп. *Даниловича* (234) «тогожъ (1411) лѣта поѣха Фотій М. во Литву и тамо на Кіевѣ постави Савостіяна Владыку ко Смоленску. Въ лѣто 6920 мѣс. Сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѳимія. Отъ Галича пойде къ Москвѣ мѣс. Августа 1 (1412 г.)».

потомъ уступили волѣ Витовта и избрали ученаго и добраго *Григорія Семивлаха.* Фотій хотѣлъ отвратить непріятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ *Евѳимій* (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ Московскаго Князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно Императоръ (3). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ Императору и Патріарху, съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ Императора и Патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ Соборъ въ Новгродекъ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ Патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое Соборъ разсуждалъ: Въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Изяславѣ было то же; самъ Патріархъ присы-

---

(3) Дочь В. Князя Василія Дмитріевича *Анна* вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ Имп. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополѣ отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш. іерод. *Зосимы* стр. 42—41. *Карамз.* 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій М. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его послалъ въ Россію Царь Мануилъ. *Соф. Врем.* 2. 45.

далъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставлять перваго епископа. «Мы хранимъ, писалъ Соборъ, правила Отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ Патріарха Константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру: но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную Царями Греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта (4). Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, не бывъ поставленъ Патріархомъ, или по волѣ Патріарха; — онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ Пастыремъ. Но Григорій оставался Митрополитомъ до самой смерти своей (+ 1419 г.) (5). Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) (6).

---

(4) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. Зап. Рос.* 1. № 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ: «а иныя люди съ стороны ркуть: осподарь не въ той вѣрѣ, того для Церковь оскудѣла», т. е., онъ хочетъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*Новг.* 1 *Л.* 101.). Витовтъ говоритъ: «Мы пригласили (на Соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ». Нѣсколько свѣдѣній въ лѣт. *Никон.* 5, 15—59. *Coф. Врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. Лѣт. *Даниловича* 234—238.

(5) *Новг.* 1 *Лѣт.* 109,

(6) Въ день Благовѣщенія Фотій освящалъ походный храмъ, устроенный Витовтомъ для православныхъ, и говорилъ

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, Епископъ Смоленскій, посвященъ былъ Патріархомъ въ Митрополита Литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ «нареченнымъ» Митрополитомъ св. *Іона*; Герасимъ съ видами на обѣ стороны Русской Церкви избралъ мѣстомъ каѳедры Смоленскъ, гдѣ жилъ подъ покровительствомъ К. *Свидригайла*: но въ 1435 г. сожженъ былъ Свидригайломъ (7). Дѣла Исидора и Папы заставили южныхъ

Слово (*Дополн. Ист. Акт.* 1, N 182). Въ слѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: «Паки Христосъ смиреніе мое въ Церковь свою введе совѣщованіемъ—Вел. Кн. Александра (Витовта)». Тамъ же стр. 338. Примиреніе послѣдовало въ іюнѣ 1420 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ; на пути въ Кіевъ крестилъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на Крещеніи (1420 г.); оттолѣ отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (*Лѣтоп. Данилов.* 244. 245.). Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1422 г. вмѣстѣ съ Софіею, дочерью Витовта.

(7) Святитель Іона называется «нареченнымъ на святѣйшую Митрополію Русскую» въ грататѣ его Мар. 11, 1439 г. (*Акт. Ист.* 1, N 37.). По *Псков.* (стр. 64, 67, 68.) и *Новгор.* Лѣт. (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. «поставленъ Митрополитомъ *на Русскую землю*, а на Москву того ради не поѣха, Князи Великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154.) заратишась между собою», въ 1434 г. посвятилъ онъ прибывшаго къ нему *Евѳимія* въ Архіеп. Новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г.

епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ Московскимъ первосвятителемъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія одномысленнаго съ Исидоромъ (§ 16). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды, — и была временною; Король Польскій, покорный Папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны (+ 1461) перестали уже называться Кіевскими Митрополитами; митрополія южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной (8).

В. К. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима Митрополитомъ сѣвера; не многимъ спокойнѣе былъ онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ надѣялся, что пріймутъ его въ Москвѣ, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. *Лѣт. Даниловича*: «и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что сожже Митрополита Герасима». Выше: «на третіе лѣто К. В. Свидригайло сожже Герасима Митрополита у Витебску». стр. 53. 58. 65. 66.

(8) *Ист. Акт.* N 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. Акт.* N 80. *Соф. Вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттолѣ раздѣлися Митрополія, Король сего прія Григорія, а Князь Великій не восхотѣ». *Львов.* Лѣт. 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. При семъ же Митрополитѣ (Феодосіѣ) и Кіевъ отнялся столъ отъ Русскихъ Митрополитовъ: пріиде бо Григорій М. и сѣде въ Кіевѣ и пріятъ его Король и съ нимъ восмь епископовъ литовскихъ». Послѣднее извѣстіе вмѣстѣ съ извѣстіями Актовъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія Митрополитомъ только по смерти свят. Іоны (+ 1461 г.); самому Королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. признаваль свят. Іону Митрополитомъ Кіевскимъ; посему-то онъ не иначе, какъ только за старостію Іоны, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Іоны.

Послѣ Григорія Пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Мисаилъ*. Каѳедра Литовскаго Митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгродкѣ, рѣдко въ Кіевѣ (9). Съ раздѣленіемъ Ми-

---

(9) Порядокъ южныхъ Митрополитовъ въ *Густин. Лѣт.* 359—370 и у М. *Евгенія* о Соф. Соборѣ. Только слѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *Соф. Врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій* Булгаръ еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской Лѣт. онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. Лѣт.* 4. 216.). Въ 1476 г. Патріархъ, по волѣ Султана, посвятилъ было *Спиридона* Тверитянина въ Литовскаго Митрополита: но его, какъ не избраннаго на югѣ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто Іона *Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *Супрасльская* Лѣтопись, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ Вассіана въ Епископа Владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. Іона не былъ Митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г.: но и это не правда (прим. 11.). Послѣ Макарія *Іосифъ Солтанъ* нареченъ Митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* 2. 1519—1523 г. *Іосифъ* 1 Русинъ, полоцкій бояринъ и архіеп., имѣвшій дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* 2 Русинъ, извѣстный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемый въ грам. 11 октябр. 1555 г. (*Супрасл. Лѣт.* 146. 147. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. N 7. 14. 15.). *Палацкій* (Litterarische Reise) видѣлъ привиллегію Короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на кіевскую митрополію, данную 10 іюня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни М. Макарія назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни

трополіи Русской начались разности въ устройствѣ церковномъ по всѣмъ отношеніямъ Церкви Русской на югѣ и сѣверѣ.

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ патріарху.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи Митрополіи Русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными Патріарху, въ послѣдующее время Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарха.—Хотя ни Король, ни Епископы не приняли *Спиридона*, котораго Патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ Литовскаго Митрополита только по волѣ Султана, но безъ вѣдома и воли Короля и Епископовъ (10):

предшественниковъ. См. на пр. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ Патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 18. 31.). *Іона 4 Протасовичъ*, до 1568 г. Туровскій епископъ, управлялъ южною Церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себѣ дворянина *Илію Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ Церковію. *Онисифоръ Дѣвочка* въ іюнѣ 1579 г. «нареченный Митрополитъ» (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 43. 71. 110. прим. 66.).

(10) *Казиміръ* даже заключилъ Спиридона въ келью: вмѣшательство Султана никому не могло нравиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. Спиридонъ жаловался Московскому Князю на свою участь, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его: но Іоаннъ не хотѣлъ ссориться съ Казиміромъ за Спиридона, и дѣло кончилось тѣмъ, что Тверитянинъ Спиридонъ скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Львов. Лѣт.* о 1483 г. *Соф. Вр.* 2, 223. Лѣт. у *Карамз.* 6, 94.).

по Митрополиты *Мисаилъ* (1474 — 1477 г.), *Симеонъ* (1477 — 1488 г.), *Іона Глезна*, избранные въ Литвѣ, поставлены были Патріархомъ. Въ 1495 г. Соборъ Русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ Митрополита *Макарія*; а потомъ отправилъ пословъ къ Патріарху за благословеніемъ для Митрополита. Патріархъ, одобривъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его вѣдѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи (11). Все управленіе южною Церковію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ Патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой

(11) *Лѣтоп.* о 1495 г. «Собрались Епископы Владимірскій *Вассіанъ*, Полоцкій *Лука*, Туровскій *Вассіанъ*, Луцкій *Іона*, и поставили Макарія Архимандрита, по прозванію Чорта, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ Патріарху послали за благословеніемъ старца Діонисія и діакона инока Германа».... Тою же осенью прибылъ изъ Царяграда посолъ Патріарха *Нифонта*.... Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего Митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской Церкви и благословенія Патріарха, Отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при В. К. Витовтѣ,... Такъ и въ правилахъ Св. Апостолъ и Св. Отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа». *Супрасл. Лѣт.* 141—143. О поставленіи М. Мисаила П. Симеономъ и другихъ другими Патріархами. *Густ. Лѣт.* 359. 360. Сл. *Crusii* Turcograec. 2, 125.

гражданской власти невольно заставляли искать помощи у Патріарха. Патріархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною Церковію.

Положеніе сѣверной Церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ Князей. Отселѣ и отношеніе церковной власти къ Патріарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной Церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ Патріархомъ. Слуга Папы, присланный изъ Цареграда, глубоко оскорбилъ собою Русскую Церковь. Она дорожила союзомъ съ Греческою Церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселѣ, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, В. К. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ Патріарху о Митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было посла съ граматою къ Императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи Императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія сѣверной Церкви остались только памятниками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ В. Князь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять Митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насъ отлученной за ереси Римской Церкви». Указывалъ, какъ и Соборъ Литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять Митрополита безъ Патріарха. Особенно же выставлялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть Греку Митрополитомъ Русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ Пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а Государь—не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не льзя съ нимъ бе-

слѣдовать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. «Впрочемъ, продолжалъ Князь, Русская Церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ Греческою Церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у Патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія (12). Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшали рѣшенію дѣла о Митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. *Іона* посвященъ былъ въ Митрополита Соборомъ Русскихъ Пастырей (13). Посланку

---

(12) Грамата къ Патріарху (изд. въ I. Т. *Ист. Акт.* N 39.) считаетъ отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ Императору (изд. въ *Цер. Ист.* М. Платона I, 256. и въ *Соф. Вр.* 2, 34—39.), посланной съ Поліевктомъ въ Морею, считается отъ Владиміра 455 лѣтъ; слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности граматъ напрасно сомнѣваются (*Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что онѣ принадлежатъ разному времени. Эта разность времени, при исполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамату написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отправить уже не къ Патріарху, а къ Императору. Посолъ возвращенъ съ дороги (*Соф. Вр.* 2, 39.). Самъ Князь въ письмѣ къ Имп. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: «за все того желахомъ и проискивахомъ, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія.... И многолѣтне того искахомъ и желахомъ, но не улучихомъ сего» (*Ист. Акт.* I, 494.).

(13) По *Соф. Вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. «Кн. Димитрій (Шемяка) призва къ себѣ Епископа Рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему обѣща митрополію». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ Митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. граматѣ 20 дек. 1447 г. «Іона, Епископъ Рязанскій», поставленъ ниже Епископовъ Ростовскаго и Суздаль-

же болѣе четырехъ столѣтій Церковь Русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны Греческой Церкви о дѣлѣ, означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразу-

---

скаго. (*Ист. Акт.* I, 75.). Въ отрывкѣ *Соф. Врем.* 2, 338 поставленіе Іоны Митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Львовской Лѣт.* 2, 344. 323., и по *Новгор. Хроногр.* (*Собр. Лѣт.* 4, 146.) посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшнему счисленію). О безпокойствахъ Шемяки и бѣдствіяхъ Василія — у *Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ Кіевскому Князю: «до сего времени не было Митрополита въ святѣйшей Русской Митрополіи. Не къ кому было посылать. Царь не таковъ, и Патріархъ не таковъ. Иное мудрствуютъ, сближаются съ Латинянами». Выше сего говоритъ, что Императоръ и Патріархъ велѣли поминать Папу въ Каѳедральномъ Софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено Соборами и тремя Патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и Софійскаго храма нигдѣ не поминаютъ Папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквахъ, ни на Аѳонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы больше слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ ближе та сторона». *Ист. Акт.* I. N 47. То же въ посл. къ Смол. Еп. Мисаилу. I, N 62. То же дастъ понять и В. Князь въ письмѣ къ самому Императору, N 262. По возвращеніи изъ Флоренціи Императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую каѳедру бл. Марку Ефес. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожатъ уніи. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминать Папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ уніи, бѣжалъ изъ Софійскаго храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ уніи. *Георгій*

міе: то положено было снова войдти въ сношеніе съ Греческою Церковію о независимомъ отъ нея избраніи Митрополита. Въ 1452 г. В. Князь писалъ къ Императору,

---

Схоларій сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* Патріархъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана (+ 1443 г.) Императоръ избралъ въ 1445 г. *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца Папы; Мамма склонялъ и Кіевскую Церковь къ уніи (пр. 153). Въ Константинополѣ общій голосъ по прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣдніе время самъ недоволенъ былъ уніею, но, какъ говоритъ Георгій, «*для* власти не согласился явно врачевать свою душу». Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будетъ Императоръ, устроены были дѣла Церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ Императора. Константинъ принужденъ былъ созвать Соборъ. «Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога», Соборъ Патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аѳанасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставлялъ надеждъ на Папу. Мар. 12, 1451 г. Геннадій говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; Аѳанасій отказался. Въ томъ же 1451 г. «Геннадій смиренный инокъ и учитель православной Церкви» подписался подъ письмомъ Констан. Церкви «противъ нововводителей лицемѣрной флорентинской уніи». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. Геннадій писалъ «о суетномъ нелѣпомъ поновленіи вѣры». 1-го Ноября 1452 г. Императоръ и Исидоръ торжествовали заключеніе уніи. «Богъ моя помощь, вы составляете унію, но—*погибнете*», писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора Геннадій. Таково положеніе Константинополя по ркп. сочиненіямъ Геннадія и другихъ.

извѣщая о поставленіи Русскаго Митрополита Русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополѣ не допустили грамоты до Константинополя (14). Въ 1453 г. (Маія 29) Константинополь взятъ былъ Турками; Церковь подпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, *Геннадій*, по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ Султаномъ въ санѣ Патріарха. Бл. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощи вопіющимъ нуждамъ Греческой Церкви. Св. Іона поспѣшилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ Патріарха не оставлять Русской Церкви своимъ попеченіемъ (15). Всего вѣроятнѣе, что

---

(14) *Ист. Акт.* I. N 41. 262. Грамата къ Имп. Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ последнемъ видѣ она писана спустя 21 годъ послѣ кончины М. Фотія (+ 8 Іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по самой граматѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царьградъ. Но и въ послѣднемъ своемъ видѣ она «не пошла». Объясненіе въ прим. 12.

(15) Грамата Патріарху (*Ист. Акт.* N 263) отправлена съ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посылань Княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамата принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправлялась вмѣстѣ съ граматою В. Князя 1452 г.; это совсѣмъ не справедливо: а) Князь писалъ: не знаемъ, есть ли Патріархъ въ Константинополѣ? А Митрополитъ пишетъ къ Патріарху въ отвѣтъ на письмо Патріарха; б) Князь писалъ, что Митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ Патріарха», но слѣд. не проситъ; а Митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ посла, что «благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ».

въ слѣдствіе сихъ-то сношеній предоставлено было Русской Церкви Церковію Греческою право избирать и поставлять Митрополита независимо отъ Константинополя, и Всероссійская Митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ, прямо послѣ Іерусалимской патріаршей каѳедры (16). Около 1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе—не принимать никого ни на митрополію, ни на епископскія каѳедры отъ Константинопольскаго Патріарха,

---

По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается пособіе въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною, послѣ паденія Константинополя, къ П. Геннадію, который отказался отъ каѳедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостынѣ Греку Димитрію. Въ 1454 г. Цареградскій Митрополитъ Игнатій получилъ щедрую милостыню во Псковѣ. (*Псковск. Лѣт.* 1837 г. стр. 80).

(16) О преимуществахъ въ извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи П. *Филарета* (*Доп. къ Ист. Акт.* 2, N 76), а отсюда въ предисл. къ Кормчей книгѣ. Признаемъ за вѣроятное, что въ это время предоставлены преимущества: а) М. Іона съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говоритъ, «благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ», т. е., ожидаетъ особеннаго распоряженія отъ Патріарха; отправляетъ посла съ особенными порученіями и проситъ вѣрить ему во всемъ, что тотъ будетъ говорить. б) Посвященіе Кесарійскаго Митрополита М. Ѳеодосіемъ указываетъ, что Московскому Митрополиту даны предъ тѣмъ особыя преимущества. в) Посвященіе самого М. Ѳеодосія въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія съ Патріархомъ, поставляетъ почти внѣ сомнѣнія, что разрѣшеніе на независимость въ поставленіи Митрополита уже было прислано при свят. Іонѣ.

именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. Но сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ, говорилъ Преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между Греками непоколебимымъ, и Церковь по прежнему управляется Духомъ Святымъ (17).—Впрочемъ вызовъ Максима изъ Греціи, какъ учителя Церкви, показываетъ, что сѣверная Церковь остерегалась собственно подчиненія власти Султану, но не прерывала своей связи съ Греческою Церковію. То же показываютъ богатыя милостыни Русской Церкви Церквамъ восточнымъ (18). Царь

---

(17) Въ *Волок. ркп.* N. 284. клятвенное обѣщаніе новаго епископа: «отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ ними и *Спиридона*, нарицаемаго Сатану, взыскавша въ Цареградѣ поставленія въ области безбожныхъ Турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому прінти на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царяграда турецкія державы». Далѣе упоминается имя В. К. *Василія*, а обѣщаніе дается М. *Симону*. По ркп. извѣстно Слово Максима «къ отрицающимся на поставленіи отъ Патріарха Цареградскаго и отъ Папы». М. *Іоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о непринятіи поставленія и поставленныхъ отъ Патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

(18) Окружныя посланія о милостынѣ восточнымъ Церквамъ въ *Ист. Акт*. I. N. 103. 296. 301. Посланія Патріарховъ о томъ же I. N. 89. 121. 123. 133. *Сл. Пск.* и *Новгород. Лѣт.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина*. Въ *Волок. ркп.* (N. 284) посл. Іерус. Патр. *Германа* 1551 г. о милостынѣ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и міряниы,

Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получилъ отъ Констант. Патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ Царскій (19). Константинопольская Церковь извѣщала Русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а М. *Θеодосій* посвятилъ Іосифа въ Митрополита Кесаріи Палестинской (20).

§ 3. Внутреннее управленіе церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи М. *Григорія* принимали участіе *воссмь* южныхъ епископовъ: *Полоцкій, Смоленскій Черниговскій, Туровскій* (Пинскій), *Луцкій, Владимірскій, Холмскій и Перемышльскій* (Червенскій). На Соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ М. Іосифомъ *семь* епископовъ, такъ какъ Черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита (21). Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ

Григорій, зовутъ *Русинъ*». *Соф. Вр.* 2, 154. говоритъ, что въ 1497 г. Аѳонскіе иноки Пантелеимонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

(19) *Грамата* 1501 г., въ *Вивл.* ч. 16. стр. 119.

(20) *Лѣтоп.* 1535 г. Іюля въ 15 д. привезъ Турскаго Солтана купецъ Байрамъ отъ новаго Царяградскаго Патріарха *Митрофана*.... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8. пр. 153. 6. пр. 629.

(21) *Акт. Зап. Рос.* I. N. 24. *Никон. Лѣт.* 5, 51. Столько же епископовъ подчинялъ Папа уніату Григорію. *Опис. Соф. Соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ*: «Русскія епископіи въ Королевствѣ Польскомъ и Литвѣ.... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, Полоцкій, Владимірскій, Луцкій, Пинскій, Холмскій (Komensis), Перемышльскій». p. 71 ed. Starzevscy. *Гваньини* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ Перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ «8 владыкъ, вклю-

XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. Король Сигизмундъ Августь позволилъ открыть каѳедру православнаго епископа во *Львовѣ*, который былъ тогда главнымъ городомъ *Червонной Руси*, а до того времени оставались тамъ два епископа — въ Холмѣ и Перемышлѣ, по отдаленности не часто сносившіеся съ Литовскимъ Митрополитомъ, и намѣстникъ Митрополита, Георгіевскій Галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣсненія со стороны арцыбискупа Львовскаго (22).

чая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ» p. 286 ed. Starcz. Въ грамотѣ 1506 г. перечислены епископіи Виленская, Смоленская, Полоцкая, Владимірская, Луцкая, Туровская, Перемышльская, Холмская (*Акт. Зап. Рос.* I, 370). Въ грам. 1540 г. юго-западные Архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: «Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владимірскій и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемышльскій и Санборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (*Suppl. ad hist. docum.* p. 146. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 201). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ о первенствѣ (*Акт. Зап.* Р. Т. 2. N 68. 212.). По южнымъ Акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *Ист. Іер.*) «первый Владыка Брянскій Нектарій» и «нареченный Іона, 1499 г. *Акт. Зап. Рос.* I. 4. 168. Въ 1465 г. Черниговскій Еп. Евфимій убѣжалъ въ Москву. *Карамз.* 6. пр. 629.

(22) Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ Королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи Церкви Галичской митрополіи (*Акт. Эксп.* 1, N 80. *Акт. Зап. Р.* Т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. *Suppl. ad hist. docum.* p. 138 и 142). Православные галичане (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 196. 201. 205.

Между архипастырями юга лѣтописи особенно отдают уваженіе Владимірскому Пастырю *Вассіану* (1487—1499), дѣятельному блюстителю порядка въ св. Церкви (23).

(*Suppl. ad hist. docum.* p. 143 - 146.) въ своей просьбѣ 1539 г. пишутъ: «маемъ то въ хроникахъ, ожъ чому есть двѣстѣ лѣтъ и одинъ рокъ ... якъ владыка на Галичѣ былъ». Выше говорятъ: «на томъ стольцѣ галицкомъ учинено есть арцыбискупство латинское при кор. *Ягайлѣ*». Извѣстно, что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій Митрополитъ Антоній, по просьбѣ короля (Період монгольскій § 25.). По словамъ галичанъ, основаніе арцыбискупства надобно отнесть къ 1414 г., что согласно и съ другими памятниками (Період монгол. стр. 69. 124.). Привиллегія короля: «сему Владыцѣ Макарію отдаемъ въ вѣденіе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Снятинськомъ, Теребольскомъ, т. е., церковь Галицкую Митрополитскую, въ которой нѣкогда начальствовалъ ихъ Архіепископъ-Митрополитъ, называемую нынѣ *Крилосомъ*, также монастырь *Уневскій*, основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Успенія Пресв. Дѣвы Маріи» (*Suppl.* p. 143 слч. *Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N. 14. 15. 37.). О Холмѣ и Перемышлѣ выше пр. 21. *Ист. Ак.* 1. N 472. 480. *Ист. Іер.* 1. 413. 425. Перемышльскіе епископы: *Исаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: *Іона* 1540 г, *Ѳеодосій* до 1566 г., *Леонтій Пельковскій* до іюля 1585 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 201. Т. 3. N 54. 156. пр. 73.).

(23) *Супрасл. л.* 139. 140. Владимірскіе епископы: *Вассіанъ* 2 упом. 1511,1512 г., *Іона* 1523 г., *Пафнутій* 1525—1526 г., *Геннадій* 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенскій* 1548—1565 г., *Ѳеодосій* съ 1566 г., а до того времени Холм-

По перемѣнамъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и нѣкоторые Пастыри. Смоленскій Епископъ *Варсонофій*, Пастырь достойный, въ 1515 г., когда Смоленскъ былъ взятъ В. К. Василіемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; Смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе Московскаго Митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы (24).

скій епископъ, извѣстный по грамотѣ 1572 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 4. N 68. 78. 82. 124. 140. 201. 212. Т. 8. N 13. 54. пр. 13.); Луцкіе епископы послѣ Діонисія—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кириллъ*, 1503 г., *Пафнутій* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Θеодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566. г., *Кириллъ Тирлецкій* съ іюля 1566 г. (*Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 146. 151. 201, Т. 3. N 7. 47. 156. 160 пр. 7.).

(24) *Супрасльская* Лѣтопись 148. 153. *Востокова* стр. 123. *Ист. Іер.* I, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, опущен. въ Ист. Іер., *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (*Лѣт. Данил.* 67. 70.), *Мисаилъ* 1454—1474 г., *Іоакимъ* 1474—1490 г. *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ Владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Ак. Зап. Рос.* Т. 1, N 70. 148. Т. 2. N 23. 24. 51.). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*... 1456 г., *Калликстъ* 1458—1459 (*Ист. Акт.* 500. 503), *Симеонъ* 2-й, *Іона* Глезна до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Наθанаилъ* 1524—1532 г., *Мисаилъ* 1534 г., *Симеонъ* 3 упом. 1540—1545 г., *Германъ Хребтовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній* Шишка съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка Ц. Іоанномъ Полоцкіе и Великолуцкіе архіепископы до 1579 г.

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *Кормчая книга* съ древними Русскими правилами (25). В. Князья Литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали неприкосновенность духовнаго суда граматами. М. *Іосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у В. К. *Александра* подтвержденіе судебной граматѣ В. К. *Ярослава*,—чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ (26).

въ *Ист. Іерархіи*. Со стороны Литвы Полоцкіе архіепископы—*Варсонофій Валахъ* 1564—1576, *Θеофанъ* Богданъ Рпинскій 1577—1583, *Аθанасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. N 62. 173. 202. *Супр.* Лѣт. 141). Полоцкій архипастырь, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ епископомъ (*Ак. Зап. Р.* Т. 2. N 68. 212).

(25) См. у *Румянцева* Кормчія, писанныя на югѣ въ XVI в., по *Опис. Муз.* N 232. 233. 235.

(26) *Акт. Зап. Рос.* I. N 166. О *Софійск. Соб.* прилож. N II. Въ 1503. г. дано «подтвержденіе Полоцкому (Лукѣ) порядковъ и справъ и кононовъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ В. К. Ярослава Владиміровича». *Сборникъ Муханова* N 69. 84. 85. Въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1844. Окт. Кромѣ того жалов. грамата Сигизмунда М. Іосифу 1511. іюл. 4. о неприкосновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православного духовенства. Она напечатана у М. *Евгенія*, тамъ же стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привилегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ В. К. Витолда и отца и брата нашего». Граматы западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свитокъ Ярославль» былъ дѣйствующимъ закономъ на югозападѣ (*Акт. Зап.* N 43 и 82). Въ *Акт. Зап. Россіи* Королевскія жалованныя и судныя граматы православному духовенству I. N 42. (Владислава 3); N

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію Христовою служитъ *Виленскій Соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей Церкви, частію словами М. *Кирилла*, Соборъ поставляетъ· 1) Не подкупать никого, для полученія сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покупщиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ Государь прислалъ недостойнаго; то всѣмъ епископамъ съ Митрополитомъ, явясь къ Государю, объявить недостоинство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнію свое недостоинство. 5) Не допускать до священнодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ уволнительной граматы. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церквей ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства Святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе, какъ на

---

87. 95. (Казимира Кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); граматы жалованныя князей и бояръ I, N 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93 94. 111. 211. 217. 224.

три мѣсяца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церквей. 11) Священникъ, священнодѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія Святителя, лишается сана. 12) Тоже — игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ Обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ Соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если Государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ Апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить Государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, Апостольскимъ и Отеческимъ» (27).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго Львовскаго Собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. Отецъ; б) *Братства* юга,

(27) Опредѣл. Соб. въ I Т. *Ист. Акт.* N 289.

какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ правленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своеволія братствъ и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было (28) не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у Львовскаго Братства съ Епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было Епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать Львовскаго Епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность status in statu, подвергалъ осужденію Братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту ссору, по видамъ Римской политики. Слѣдствіемъ сего было только обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи

---

(28) Опредѣленія 1539 г. въ *Опис. Соф. Соб.* прилож. N 49. Они утверждены граматою М. Макарія 1549 г. См. *Ж. М. Нар. Просв.* 1844 г. Окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ Собр. Виленскихъ граматъ. Право «*опеки, обороны и подаванья*» въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 115. 140. 141. 144. 213. Т. 2. N 122. Король Сигизмундъ грам. Янв. 16, 1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ Виленскаго Магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совмѣстно съ намѣстникомъ Митрополичьимъ (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1526, апр. 9, 1535., іюля 1544 (во 2 Т. *Ак. Зап. Р.*). мар. 15, 1549, мая 8, 1558 г. іюня 25, 1568 г. (въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.*).

Унія (*). в) Низшее церковное управленіе производилось чрезъ протопоповъ и десятинниковъ (**).

§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ:

а) *Распоряженіе и перемѣны по низшему управленію.*

Церковное управленіе *на сѣверѣ*, по составу и основаніямъ оставаясь въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемѣны.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ грамоты поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство (29).

Уже Соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ (30).

(*) *Зубрыцкаго* Лѣт. Львовскаго Братства *Ж. М. Нар. Просв.* 1849 г. Зубрыцкій неправъ и предъ Исторіею (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между Братствомъ и Епископомъ Львова.

(**) *Акт Зап. Рос.* Т. 2. N 77. 141. 182. 185.

(29). А. Э. Т. I. N 158. 247. А. И. Т. I. N 155 стр. 278.

(30) Жалоба Ростовскаго іерея *Георгія*: «Господа священноначальницы! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми.... назираете Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоитъ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ».

Эти жалобы заставляли вѣрнѣе оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ, — избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ Соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ управленіи:

1. Духовные десятинники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятинѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочиніемъ, сколько для сбора пошлинъ (31). Соборомъ 1551 г. введены по всѣмъ мѣстамъ старосты поповские и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзорѣ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятинниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленыя и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три, понедѣльно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятинника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятинника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственныя дѣла; въ случаѣ

---

(31) *Акт. Арх. Эксп.* Грамата М. Геронтія янв. 4, 1478. г. «ни къ старостѣ поповскому съ тяглыми попы тянути». Тѣ же слова въ грам. М. Макарія 1542 г. N 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: «Уставили бы есте старосты поповскіе надъ всѣми священники бреженія ради церковнаго».

неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ Царю и Святителю.

4. Судъ десятинника, тамъ, гдѣ остались десятинники въ слѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами Царя, иначе *Приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ (32); повѣрка монастырскаго имущества отнесена также къ Приказу большаго дворца. Опись Корельскаго монастыря учинена по волѣ Царя. Но М. Даніилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ грамотою В. К. Василія (33).

§ 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ М. Зосимѣ: «послику повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на Соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослу-

---

(32) *Акт. Ист.* Т. I. N 155. стр. 276-278. *Ак. Ар. Эксп.* Т. I. N 229. 231. 232. 195. «Сто священниковъ, или какъ число дозволитъ, пусть изберутъ себѣ священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ Св. Писанію, украшеннаго добродѣтелями; а онъ пусть изберетъ себѣ десятскихъ достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду». Въ Стоглавѣ гл. 6. отвѣтъ на первый вопросъ Царя. Первый, относящійся къ Приказу большаго дворца, принадлежитъ 1562 г. (*Акт. Эксп.* 1. N. 259).

(33) *Акт. Ист.* 1. N. 158. 129. *Акт. Эксп.* 1. N 350.

жебниками, исправленіе дѣлъ недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались Соборы. На Соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей (34).

---

(34) Кромѣ Соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, извѣстны Соборы: а) 1441 г. объ Исидорѣ (*Ник. Лѣт.* 5. 156); б) 1447 дек. 29. объ увѣщаніи Кн. Димитрія Юрьевича къ покорности В. Князю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богоявленія; г) 1458 г. о непризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря Ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увѣщаніи В. К. Іоанна III твердо стоять противъ Татаръ (*Ист. Акт.* 1. N. 40. 57. 61. 90. *Рус. Врем.* 2. 14. *Ник.* 6. 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жидовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругѣ (*Древл. Вивл.* 16,85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществахъ и невзиманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Соф. Врем.* 2, 271. *Акт. Эксп.* 1, N. 382. 383.); і) дек. 1504 г. о жидовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Эксп.* 1, 158); м) 1547 о праздновапіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г о церковномъ управленіи; п) іюл. 1553 г. о ереси Башкина; р) Янв. 1554 г. рѣшеніе Собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Ѳеодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи Казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клобукѣ (*Акт. Ист.* 1. N. 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Ист.* 1. N. 364); ф) 1572 г. по смерти М. Кирилла о разрѣшеніи Царю вступить въ четвертый бракъ (*Древ. Вивл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вотчины (§ 6.).

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись (35).

М. *Исидоръ* въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не долго (36). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя

(35) Съ паденіемъ Сарайской Орды *Сарайскій* епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*Ист. Iер.* 1,436); съ того времени онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 176. *Соф. Вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ Собора (*Ист. Акт.* 1. стр. 273.). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьвымя въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ Московскаго и Новогородскаго (*Акт. Эксп.* 1, 346. *Соф. Вр.* 2, 240. *Ист. Iер.*). Съ 1515 г. *Смоленская* епархія перешла въ вѣдѣніе сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываніе Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерянъ для Москвы и уже на долго (*Ист. Iер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ Лифляндскій Юрьевъ (*Дерптъ*) возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена каѳедра епископа. По *Новгор. Лѣт.* (у *Карамз.* 9. пр. 296, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «Корнилій, новый Епископъ Юрьева Ливонскаго». Въ дек. 1578 г. былъ на Соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва* (*Волокол.* ркп. N. 193). Въ 1582 г. каѳедра закрыта. Объ избраніи Зарайскаго Игум. Антонія въ Тверскаго Епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. Лѣтоп. *Даниловича* 253.

(36) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ Архіеп. Евѳимій былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

особое управленіе, почти независимое отъ Новгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ безпорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе Свят. *Іоны* и М. *Филиппа* I скоро возстановило прежній порядокъ (37).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны Государя въ древнемъ его видѣ (38). Власть и два суда епархіальнаго епископа — *духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятинничьяго епархіальнаго суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда,—все монашествующее духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ (39).

---

(37) *Псков. Лѣт.* 103—107. Житіе св. Іоны въ Минеѣ М. Макарія подъ 5 ноября. Посланія А. Симеона, М. Фотія и Ѳеодосія въ *Ист. Ак.* I. N. 24. 26. 77.

(38) Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и діякона и черица и черницу и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителю». За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимою бѣдностію.

(39) *Грамата Новг.* въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N. 229. Соборъ 1551 г. въ *Ист Акт.* стр. 272—274. «А бояре ми-

Такимъ образомъ, Соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены управленію епархіальнаго епископа, тогда какъ прежде того нѣкоторые монастыри, по жалованнымъ граматамъ князей и митрополитовъ, или патріарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного В. Князя, или въ вѣдѣніе Митрополита и В. Князя, слѣдовали разные безпорядки и непріятности для епархіальнаго правленія. Такъ Кирилловскій игум. *Нифонтъ*, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе М. Геронтія и, отдѣлясь отъ власти Ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному Пастырю своему *Вассіану*; дѣло дошло до Собора; посредничество В. Князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ (40).

трополичи въ томъ судѣ у святителей не сидять, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывати. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборнѣ (съ лицами духовными) судятъ и объискомъ обънскиваютъ и управу имъ чинятъ:... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святители ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволятъ отъ священныхъ». Ѳома — поповскій староста 1342 г. по *Псков. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 4, 189).

(40) См. письма Іосифа Волокол. къ Ивану Ивановичу (*Волок.* ркп. N 22.) и къ Борису Васильевичу (*Древ. Вивліоѳ.*). *Никон. Лѣт.* 6, 109. *Продол. Нест.* 291.

В. К. Василій писалъ королю Польскому объ избраніи митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей Руси» (41).

Избраніе митрополита всегда совершалось на Соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на Соборъ, присылалъ отъ себя грамату съ согласіемъ на опредѣленіе Собора. Но особенное участіе В. Князя и Царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія (42). В. К. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія: но это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе Новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія

---

(41) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 58.

(42) *Акт. Арх. Экс.* Т. I. Чинъ 1579 г. стр. 161. 158. чинъ 1564 г. стр. 237. 300. *Соф. Вр.* 2,250. 251. *Лѣтопись*: «Тояже весны (св. Іона сконч. митр. 31, 1461 г.) поставленъ на митрополію архіепископъ Рост. *Θеодосій* владыками Русскими, нашея земли Московскія, Суздальскимъ *Филиппомъ*, Рязанскимъ *Евфросиномъ*, Коломенскимъ *Геронтіемъ*, Сарскимъ *Васіяномъ*; а Новгород. Архіеп. *Іона* и Тферскій владыка прислаша послы съ граматами своими, глаголюще тако: кого восхощетъ Богъ и Пречистая Мати Его и вел. Чудотворцы и господинъ нашъ В. Князь и братія наша епискупи Русстіи и иже съ ними освященный Соборъ, то и нашъ митрополитъ, и подписашася вси за едино». Точно такъ же избраны были *Филиппъ* 1., ноябр. 11. 1464. (*Продол. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511., *Даніилъ*, 27 февр. 1522 г. (*Ник. л.* 6, 3. 54. 123. 190, 228. *Соф. Вр.* 2. 250.), *Іоасафъ*, февр. 9. 1539. (*Льв.* 4,116.), *Макарій*, мар. 19. 1542. (*Царств. кн.* 105.), *Филиппъ* муч. Іюл. 20, 1566.

Новгорода, уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба В. Князя съ прежними правами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла Пастырей въ непріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. *Ѳеофилъ* Новгородскій при Іоаннѣ III., св. *Серапіонъ* при Василіѣ! Князья и Цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на Соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія Собора иногда разсылались въ видѣ указовъ В. Князя и Царя (43).

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.

Содержаніе духовенства въ *южной* митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены В. Князьями (44), и Виленскій Соборъ, 1509 г., подвергалъ отлученію того, кто отнялъ бы у церкви ея собственность.

На *сѣверѣ* Соборомъ 1503 г. возстановлено правило М. Кирилла II не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія

---

(43) *Акт. Ист.* Т. I, 1504 г. Царь Іоаннъ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдовыхъ священникахъ; не отмѣнивъ несогласія Собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа. Ц. Іоаннъ IV давалъ предложенія Собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже пр. 301.

(44) Привиллегіи К. Александра у *Востокова* стр. 124. 137. *Гваньини*: «митрополитъ и епископы Польской Россіи владѣютъ

пошлины, довольно разнообразныя (45). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставлениковъ; притомъ узаконена вѣнечная пошлина; въ замѣнъ того отмѣнены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ перестал быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ (46).

Положеніе сельскаго духовенства въ семъ періодѣ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ

деревнями и городами». Р. 18. Дары королей у *Востокова* стр. 121—127. *Собр. Вилен. грам.* ч. 2. Въ Могилев. губер. Вѣдом. 1847 N. 2. грам. Кн. Михайла Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

(45) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 382. *Псков. Лѣт.* 69. 104—107.

(46) Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя *пошлины съ ставлениковъ*. И въ Стоглавѣ записанъ (гл. 42.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленика во священника Московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ граматъ *настольныхъ* архимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* граматы ни. съ перехожей полтина, да десятиннику по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію Царя (вопр. 2 и 4.) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правилахъ Церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣнечной пошлинѣ, но по граматамъ В. К. Іоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоеженца 2 алтына, съ троеженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. *Акт.* Э. 1. N 287. 231.); 6) за *антиминсѣ* и освященіе храма «отъ большей церкви—полуполтина, а отъ *теплыхъ* и придѣльныхъ — по пяти алтынъ» (Стоглава гл.

благочестія бояръ, купцовъ и В. Князя (47); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлинъ; а монастыри съ своей стороны обезпечивали содержаніе ихъ (48).

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверѣ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя грамматы хановъ, владѣльцы земель насиліемъ стали отни-

---

44—48. 69. *Ист. Акт.* 1,276.); 7) съ церквей дани — святительская десятиннику и заѣздчику (*Ист. Акт.* 1,276. *Арх.* Э. 1. N. 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго гривна судьѣ (*Ист. Акт.* 1,275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины: а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) полюдная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничьихъ. (*Акт. Эксп.* 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. Ак.* 1,278.). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣнечной пошлины въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*Юрид. Акт.* N 222.) Въ 1616 г. съ новопоставленнаго священника положено брать «съ пятьни по 22 алтына и 1½ деньги», и именно во Псковѣ (*Древ. Вивл.* 15,214. 215.).

(47) *Акт. Арх.* Э. Т. 1, 186. *Гваньини* р. 19.

(48) *Акт. Арх.* Э. Т. 1. *Грам. Епис. Ростов.* N. 54. 71. 85. 125. 128. 203. 234. М. Геронтія N. 105. Макарія N. 190. 197; другія N 177. 296. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. Еп. Алексія (*Доп. къ Ист. Акт.* 1. N. 220.). Притомъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*Акт. Эксп.* 1,284. 304. сл. 4. N. 67. 112.) и слѣд. брали часть судебной пошлины.

мать то ту, то другую часть земли церковной; а разныя земскія власти, пріѣзжая въ монастырскія имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію Пр. Іосифа, которую грабилъ князь Волоколамскій съ своими подьячими. Это вынудило испрашивать несудимыя и жалованныя граматы у князей (49). Но за тѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостяжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. *Максимъ* Грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ Любостяжателя съ Нестяжателемъ. Другъ его князь и инокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мнѣніе времени, будто умолитъ Бога монастырь за

---

(49) М. *Фотій* въ завѣщаніи: «Какъ есми пришелъ на Москву.... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже.... Вѣдаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковніи погорѣша, ино также чтобы церковная на вѣки не приобижено было ничто же.... и домъ церковный и села нашелъ есми пусты».... *Соф. Вр.* 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамату М. Іонѣ по его жалобѣ. *Акт. Эксп.* 1. N. 50. По тому же предмету писано довольно увѣщательныхъ граматъ: одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету посланіе М. *Филиппа* I въ Новгородъ. *Ист. Акт.* 1. N. 82. Чит. посланія *Іосифа* Вол. къ Челядину, къ Борису Васильевичу и къ В. Князю. Къ первому (*Волок.* ркп. N 29): «Кн. Александръ Ѳеодор. Ярославскій, егда хотяше пріити въ свой монастырь на Каменное, повелѣваше псы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и егда самъ ядяше, тогда и псы повелѣваше кормити тою же пищею, юже самъ ядяше» и пр. Посл. къ В. Князю изд. въ 14. Т. *Древ. Вивліоѳики.*

того, кто лишилъ наслѣдства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь (50). Несправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно опускать изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судейскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ (51). — Отселѣ-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказываетъ это и Курбскій. В. К. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгорода между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ (52). Въ 1503 г. онъ предлагалъ Собору объ отобраніи имѣній и у другихъ обителей. Соборъ отвѣчалъ, что въ Греческой Церкви Отцы и Соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярослава; самые злочестивые цари Ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей: «Не смѣемъ, заключалъ Соборъ, отдать церковнаго стяжанія: ибо оно

---

(50) У *Востокова* Опис. Муз. 243. 244. (сл. *Псков. Лѣт.* 115.). Въ Волокол. уставѣ игум. Евѳимія записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малюты Григорія Лукіяновича *Скуратова*; б) подъ 15 окт. его же по инокѣ Леонидѣ, Скуратѣ Бѣльскомъ, отцѣ Малюты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. Мон.; в) подъ 25 мая дача Государева 100 р. «по Григоріи Малютѣ». (*Волок.* ркп. N 193.).

(51) Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей. (*Юрид. Акт.* N. 375. 376.).

(52) *Новгор.* 2 лѣт. подъ 1478 г. «пріиде Владыка *Ѳеофилъ* къ Вел. Князю съ челобитіемъ половиною волостей владычнихъ,

есть Божіе и неприкосновенно» (53). Сильный споръ возобновлялся на Соборѣ 1531 г. при М. *Даніилѣ* (54).

да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьева монастыря, у Аркажескаго, у Благовѣщенскаго, у Онтонова, у Никольскаго въ Неревскомъ концы, у Михайловскаго на Сковородин; а иные Государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ; оии де убоги, земли у нихъ мало». Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробнѣе подъ тѣмъ же годомъ *Соф. Вр.* 2,193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаннъ самъ потребовалъ у Новгорода половину всѣхъ имуществъ. *Псков. Лѣт.* подъ 1499 г. «Генваря поималъ Князь Вел. въ Новгородѣ вотчины церковные и раздалъ дѣтемъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона Митрополита» стр. 171.

(53) *Волок.* ркп. N. 290. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у В. Князя Ивана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ Бытія: и покупи (Израиль) всю землю египетскую.... отъ Левитскія книги: аще человѣкъ освятитъ даръ Господеви.... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. Того жъ: грады же левитстіи и власти и села градовъ ихъ одержанія».... Далѣе изъ житія Ц. Константина, Прав. *Кароаг.* Соб. 32. 33. *четверт.* Соб. пр. 24. *пятаго* Собора прав. на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго* Соб. пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона* Тримиѳунт. За тѣмъ указано на примѣры *Аѳанасія* Аѳон., *Ѳеодора* Студ., *Симеона* нов. Богослова, изъ Русскихъ на *Антонія*, *Ѳеодосія*, св. *Петра*, *Алексія*, В. К. *Владиміра* и *Ярослава*. «Паки послаша къ В. Князю дьяка *Левашa*», въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробнѣе сказано о Русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлыковъ. Синод. ркп. N 79. *Соф. Вр.* 2,271. *Сл. Акт. Арх. Э.* Т. I. N 382. 383.

(54) Опредѣленія Собора 1531 г. противъ Вассіана въ Ж.

Тогда уже жаловались и *за-волжские* (Новгородскіе и Вологодскіе) иноки. По предложенію Іоанна IV Соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленныя граматами въ малолѣтство Царя, возвращены ему. Въ 1581 г. многочисленный Соборъ, признавъ невыгоды упр..ленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, опредѣлилъ (15 Янв.) впредъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но въ замѣнъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ опредѣлено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій (55).

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: *Іона*, *Ѳеодосій*, *Варлаамъ*, *Іоасафъ*, *Филиппъ мученикъ*.

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Церковь православная была вѣрна своему характеру, — скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его (56).

Мин. Нар. Просв. 1835. г. ч. 9. Въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1847. N. 9.

(55) *Акт Археогр. Эксп.* Т. I. N 227. 308. (*Собр. Госуд. Грам.* 1. N. 200). *Востокова* Опис. муз. стр. 50. 51. 563. Дополненіе къ Судебнику въ 1. Т. *Ист. Акт.* стр. 270. На Соборѣ 1581 г. съ Митрополитомъ и Царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игуменовъ, нѣсколько старцевъ. См. *Ист. Іер.* Т. 2. предисл.

(56) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 260. 275. 311.

Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною податью съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское иночество, не такъ какъ западное, боялось уклониться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе Обителямъ Русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ — о нравственномъ состояніи народа (57). Соборы епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василія Васильевича съ Шемякою Соборъ Пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василію. Соборъ побуждалъ посланіемъ В. К. Іоанна вступить въ бой съ Татарами на р. Угрѣ (58).

---

(57) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе плѣнныхъ. *Соф. Вр.* 2. 382. Подати въ казну В. Князя и военныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*Юрид. Акт.* N 168. 109. 338. 339. 341. *Акт. Эксп.* 1. N. 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ В. Князя денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутынскаго монастыря было денежнаго оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51½ коробья ржи и 51½ коробья овса. *Востокова* Опис. Муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривны съ сохи, при чемъ сказано: «обжа одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій оретъ, инъ то соха.» *Соф. Вр.* 2. 194.

(58) *Ист. Акт.* Т. I. N. 90.

Соборъ разсматривалъ Судебникъ Ц. Ивана Васильевича; Соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты Московскіе не иначе были называемы, какъ «*печальниками* о всей Русской землѣ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исправленіи, предъ лицемъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями; митрополиты всѣхъ чаще писали записи за опальныхъ, тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось одпѣми скорбями (59).

Почти всѣ верховные Пастыри сѣверной Церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о Церкви и Государствѣ, и послѣ св. Іоасафа *Филиппъ* II былъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгій къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ Отцевъ», святитель *Іона* былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не взирая на то, что *Шемяка* былъ ему благодѣтелемъ, Святитель послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемякѣ — отказаться отъ замысловъ властолюбія, разсылалъ грамату за граматою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность В. К. Василію Васильевичу, налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ Государю. — Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ Татаръ.

---

(59) См. рѣчь Іоанна у *Карамз.* Т. 8. пр. 182. Догов. грам. В. К. Василія: «по благословенію отца нашего *Іоны* Митрополита». То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 228. 244.

Когда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. Старецъ остался въ ней молиться и одушевлять другихъ твердостію. Въ восторгѣ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздаяніе милостыни, чудесная сила въ наставленіяхъ облекали Святителя званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ совѣтѣ (60).

Оба преемника св. Іоны, *Ѳеодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были Пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ каѳедры, обмывалъ въ Чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на послѣднемъ смерть открыла тяжелыя вериги (61).

В. К. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; М. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ нѣгѣ и лѣни дозволявшій себѣ пользоваться

---

(60) *Соф. Врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 *Лѣт.* 146. 147.

(61) *Соф. Врем.* 2, 91. Лѣтоп. *Львова* о 1464 г. Посланіе М. *Ѳеодосія:* а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ Пѣсношскій монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) Псковичамъ и архіепископу о неприкосновенности Софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. Акт.* N 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. Алексія *Соф. Вр.* 2, 81—89. Два сказанія дьяка его Иродіона, одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. Вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ Ѳеодосія см. §. 42. о М. Филиппѣ I *Соф. Вр.* 2, 139—140.

легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти Митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ В. Князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ Святителя заковать въ оковы, и сослалъ въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ (62).

М. *Іоасафъ* (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуйскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Не льзя было не видѣть, что жестоко отмстятъ Пастырю Шуйскіе: но Пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались; грабежи и насилія остановлены. К. Иванъ Шуйскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа неистовыхъ едва не убила Святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого Царя онъ не нашелъ

---

(62) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. comm. de relig. p. 20. *Соф. Врем.* 2,313. и *Никон. Лѣт.* говорятъ, что М. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ каѳедру и сошелъ въ Симоновскую обитель, а «съ Симонова сосланъ въ вологоцкой уѣздъ на Каменное». Но тутъ только не договорено. Герберштейнъ въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣлозерскомъ монастырѣ вмѣсто Каменнаго? Три года спустя (1524.) Троицкій Игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за К. Василія предъ В. Княземъ: «если ты пріѣхалъ въ храмъ Безначальныя Троицы, говорилъ Порфирій, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смѣлость и Порфирію стоила темницы (*Курбскій* 116—119).

защиты; Троиц. игум. *Алексій* умолилъ именемъ Пр. Сергія пощадить жизнь Святителя; однако Святитель брошенъ былъ въ Бѣлозерскій монастырь (63).

Кроткій М. *Аѳанасій* (1564—1566) не могъ вынесть того, что началъ дѣлать Царь *Іоаннъ* IV съ своею развратною *опричниною*, и оставилъ каѳедру. Іоаннъ хотѣлъ показаться заботливымъ о Церкви и выбралъ въ Митрополита святаго Пастыря Казанскаго *Германа*. Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но Германъ изъ покоевъ митрополита пришелъ къ Царю, и именемъ Бога, страхомъ суда Божія, убѣждалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитія и развратъ. Іоаннъ выгналъ его изъ дворца, и на каѳедру митрополита вызвалъ св. Игумена Соловецкой обители *Филиппа*, изъ бояръ Колычевыхъ. Несчастный Іоаннъ на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе нетверды. «Повинуюсь твоей волѣ, говорилъ ему св. Филиппъ, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго Пастыря; но умири мою совѣсть: да не будетъ опричнины! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». Іоаннъ едва подавилъ гнѣвъ и ссылался на то, будто противъ него злоумышляютъ. Филиппа уговорили принять санъ митрополита, по желанію Царя, безъ условія объ опричнинѣ (64). Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная опричнина притихла, опасаясь пустыннаго Святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стонами невинныхъ Іоаннъ и опричники смѣялись. Святи-

---

(63) *Царствен. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34

(64) *Собр. Госуд. грам.* 1,557.

тель тайно увѣщавалъ Царя; Іоаннъ сталъ бѣгать Святителя. Несчастные шли къ Митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ Соборную Церковь; Царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шлыкахъ. Іоаннъ подошелъ къ Митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: Владыко, Государь предъ тобой, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, Святитель сказалъ: «Въ семъ видѣ, въ семъ одѣяніи странномъ не узнаю Царя—православнаго; кому поревновалъ ты, принявъ сей образъ и внеся раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ Жертву безкровную Богу, а за Олтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человѣкъ». Іоаннъ закипѣлъ гнѣвомъ, и растерявшись сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ однѣхъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать»? отвѣчалъ Святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны Святителю. «Я пришлецъ и преселеникъ на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ; готовъ страдать за истину». Внѣ себя отъ ярости, Царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпытывая сознанія о замыслахъ Митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 Іюля (1568 г.) Митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и Царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафья. Святитель сказалъ Царю о безчиніи: но опричникъ успѣлъ

спрятать тафью; Царя увѣрили, что Митрополитъ клевещетъ. Іоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ Святителя, клялся, что уличитъ его въ беззаконіяхъ. Послѣ совѣщанія съ Успенскимъ протопопомъ Евстаѳіемъ приказано было произвесть слѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, не отказавшійся быть орудіемъ Царя, игуменъ Паисій. Святитель не отвѣчалъ предъ Царемъ на клеветы Паисія, и только просилъ Царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но Царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ* съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ Успенскій Соборъ, прочелъ рѣшеніе Царя, и опричники бросились въ Олтарь, сорвали съ Святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи Филиппъ томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ Отрочь монастырь. Спустя годъ, любимецъ Іоанновъ *Малюта Скуратовъ* задушилъ Святителя въ кельѣ его (65).

(65) Ркп. житіе Святителя Филиппа; *Курбскаго* Ист. Іоанна стр. 117. 121. 127. *Новгор*. Лѣт. стр. 102. 253. Послѣ того, какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ Митрополита *Кириллъ* 3; онъ скончю 8 февр. 1572 г., и въ маѣ избранъ на митрополію Полоцкій Архіеп. Антоній (*Лѣтоп. у Кар*. 9. пр. 205. 378.

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. Распространеніе христіанства въ сѣверной митрополіи: — въ Перми и въ Вятской странѣ.

Сѣверъ и Востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ: «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны, лежащія къ Сѣверу и Востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ; они имѣютъ въ виду только одно—угодить Богу, обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію». (*)

(*) Rer. Moscov. Comm. 29.

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея Зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, гдѣ была каѳедра епископа (66). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ* претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги Вогулича, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ Сѣверо-востоку, распространяли тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска (67).

Въ 1455 г., кн. *Асыка* съ толпами Вогуличей напалъ на крещенныхъ Пермянъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими плѣнниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его (68). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ

---

(66) Епифаній въ *Плачѣ* Перми о Стефанѣ: «Балуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополошити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Иноязычницы Вогуличи наступаютъ».

(67) *Ист. Іер.* 5, 551. По *Ист. Іер.* 1, 393. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на Соборѣ 1441 г. *Ист. Акт.* 1, 74. 494. По *Соф. Вр.* 1, 418. 449. и по Лѣт. у *Карамз.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи Новгор. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

(68) *Соф. Вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питиримъ былъ на Соборѣ. (*Ист. Акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Іоны покоятся въ Устьвымскомъ Соборномъ храмѣ.

закоренѣлыми суевѣріями около Чердыня: *Іона* обратилъ ко Христу самого князя великой Перми, крестилъ Пермянъ и, чтобы прочнѣе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри (69). Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное завѣдываніе В. Князя, и Митрополиты, при пособіи В. Князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ Пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнію и ученіемъ наставляли Пермянъ въ св. вѣрѣ, а князя Пермскаго Матоея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Воипелю* и требъ языческихъ (70). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «Остается у нихъ (Пермянъ) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» (71). Извѣстные пустынники-Проповѣдники были: Пр. *Логгинъ* и *Симонъ*, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коряжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Сойгѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска (72).

Около 1575 г., Пр. Трифонъ, Мезенскій урожденецъ и постриженникъ Пыскорскаго Пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на Остяцкомъ освященномъ мѣстѣ,

---

(69) *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ Чердынскій Богословскій монастырь, о которомъ въ граматѣ 1580 г. сказано: «въ Перми Богословскій одинъ, какъ Пермячи крещенье приняли». *Ист. Акт.* 1, 397.

(70) *Акт. Ист.* Т. I. *Грам.* 1501 г. N 112.

(71) Rer. Moscov. Comm. p. 58.

(72) *Ист. Іер.* 4, 778. 6, 170.

гдѣ стояли боготворимыя Остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ Остякамъ и Вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ покланяться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей: но онъ основалъ и монастырь (*).

§ 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ Сѣвернаго моря бѣдные *Лопари* услышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой Обители, въ половинѣ XV века приходили дикіе поселенцы сѣвера и принимали крещеніе (73). Его Обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей (74). Воспитанникъ сей Обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Өеодоритъ* поселился на рѣкѣ Колѣ для безмятежнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ Лопарей письменамъ, перевелъ на ихъ

(*) Ркп. житіе пр. Трифона. Сл. Ж. М. Внут. Дѣлъ 1843 г. дек. 420. 471.

(73) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. Опис. Соловецкой Обители А. *Досифея* ч. 1. стр. 53.

(74) См. жалованныя граматы Геннадія Новг. Архіепископа 1491 г. и Макарія 1527 г. въ Описаніи Соловецкаго монастыря ч. 3. стр. 182—184.

языкъ нѣсколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а нѣсколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и—Ѳеодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 Лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя Св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ Обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотрѣть и утѣшить ихъ (75). Возбужденные бл. Ѳеодоритомъ Лапландцы Кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ (76).

---

(75) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2. 1842. стр. 126. 133. 139. Ѳеодоритъ, по изгнаніи изъ Кольской Обители, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной Новгородской Обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) Царемъ Грознымъ въ Константинополь къ Патріарху; по возвращеніи удалился въ Обитель пр. Димитрія Прилуцкаго, и отселѣ-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ Лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). Слѣд. крещеніе Лопарей и основаніе Обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1546 (См. *Акт. Арх. Эксп*. 1, 249). Пр. Александръ Свирскій (+1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Ѳеодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамль пріиде къ намъ, Ѳеодоритъ діаконъ». *Курбскій* стр. 127.

(76) Въ 1526 г. «пріѣзжали въ Москву Поморцы Лопляне съ Кандалажской Губы усть Невы рѣки (Ноты?), просили антиминсовъ и священниковъ»; изъ Новгорода посланы тогда священникъ и діаконъ, которые крестили многихъ Лопарей. Въ 1532 г. «пріѣзжали въ Новгородъ Лопляне съ Мурманскаго моря (Норвежскаго) съ Колы рѣки, съ Тутолеми просить о томъ же. Архіеп-

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, Пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа Лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгѣ; это было еще дальше за Колою, у Нордъ-Капа.— Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами—волхвами Лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на построеніе храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя Св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не присылали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*, который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили Лопари и изъ другихъ мѣстъ, и—посвященный въ игумена—онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ Обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Паэсъ, и распространялъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ († 1583 г.) (77). В. Князья Василій и Іоаннъ ста-

---

скопъ Макарій послалъ священника и діакона, и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ Лоплянъ за св. Носомъ (Норвежскимъ). *Соф. Врем.* 2, 359. 371. *Львов.* Лѣт. 3, 427.

(77) Записки о Печенгскомъ монастырѣ въ *Слов. Святыхъ* стр. 263. *Ист. Росс. Іер.* 4, 579—581. Сл. *Акт. Ист.* т. 2. N 254. Въ грам. 1675 г, «На Паэсъ рѣкѣ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе строителя ихъ старца Трифона».

рались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-инокамъ, освобожденіемъ Лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ (78). По просьбѣ Лопарей, жившихъ на р. Понѣ, Царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утваріею; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игуменъ Сергіевой Обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы Лопари крещеные, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству (79).

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между Русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, Чудь поморья Балтійскаго, въ Ижоріи и Копорьѣ, хотя давно знала о Христѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія — арбуямъ, чтила камни и дерева, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ Государемъ, въ 1533 г. отправилъ способнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорять мольбища ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ (80). Съ такою же

---

(78) *Собр. Госуд. грам.* 1, 436—438. Жалованныя граматы *Лопи крещенной и некрещенной* В. К. Василія 1530 г. Ц. Ивана Вас. 1539. 1549

(79) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N 288. 310.

(80) *Соф. Вр.* 2, 377. 378. Грамата въ *древ. Вивл.* 14, 149. Въ 1535 г. Священникъ Илія во второй разъ отправлялся къ Чуди съ одинаковымъ порученіемъ, именно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Соф. Вр.* 2, 385. 386.

Когда Іоаннъ находился еще въ Казани, говоритъ современникъ, уже тогда «мнози отъ невѣрныхъ прихожаху съ женами и дѣтьми, и крещахуся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ домы своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ Арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностію принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разныя истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ (87). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два Царя *Утемишъ-Гирей* и *Эдигеръ* въ Москвѣ. *Эдигеръ*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ Митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ?, — отвѣчалъ рѣшительно: «нѣтъ! люблю Іисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, Утемишъ-Гирей, крещенъ въ Чудовомъ монастырѣ и взятъ къ Царскому двору для наученія грамотѣ и закону Божію (88). Примѣру Царей подражали многіе (89). Въ 1555 г. на Соборѣ пастырей положено — для успѣховъ вѣры открыть въ Казани каѳедру архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свіяжска, нагорной стороны, Василя и всей Вятской земли. Для устроенія Церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ Царь сдѣлалъ значительныя по-

---

(87) *Степ. кн.* 2, 265. 266., писанная «во время Ц. Ивана Васильевича». Житіе Іоанна Казанскаго-мученика въ Минеѣ М. Макарія подъ 24 Января.

(88) *Цар. кн.* 334. *Ник. Лѣт.* 7, 208. Объ Эдигерѣ-Симеонѣ *Акт. Эксп.* I. N. 290. 292. 316., и примѣчанія.

(89) *Степ. кн.* 2, 267. *Новг. Лѣт.* 1555 г. у *Карамзина* 8. пр. 857.

жертвованія изъ казны; тоже вмѣнено въ обязанность Монастырямъ и Святителямъ, — и было исполнено. Пастыремъ по жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты *Германъ* и *Варсонофій* (90). Царь, отправляя Гурія въ Казань, вмѣнилъ ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и

---

(90) *Акт. Арх. Эксп.* 1, 261. N. 241. Волокол. сказаніе (ркп. N. 134): Въ *л.* 7063—1555. Февр. 3. въ нед. Мыт. и Фар. поставили перваго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть послужилецъ Пѣньковыхъ Князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ былъ въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ, да оставивъ игуменство, пожилъ въ Іосифовѣ жъ 2 годы исполны; да потомъ въ Селижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ былъ, изъ Селижарова—въ архіепископы въ Казань. Да съ нимъ первые же два архимандрита: въ Свіяжскій городъ—*Германъ*. Прежде былъ въ архимандритѣхъ на городкѣ на Старицѣ, полтретья году, да оставя архимандритство, въ Іосифовѣ жилъ *болѣ* году безъ архимандритства; потомъ въ Свіяжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Ѳеодоровъ сынъ *Полева*, по прозвищу *Садыревъ*, а въ инокахъ Филоѳея. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Пѣсноши игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Герасимъ Леньковъ*,—послалъ К. В. на время съ архіепископомъ; а туды ему давалъ опричнные и запасъ; а иное изъ монастыря имялъ, сколько чего надобно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пшеничныя 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людемъ, меду 10 пудъ, патоки, денегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы съ дѣтьми». Чит. *Ист. Акт.* 1. N 162.

тѣхъ, которые прибѣгли бы къ кресту съ сознаніемъ въ винѣ гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* Первосвятителю Казанскому, которому Духъ Святый еще яснѣе указывалъ обязанности новаго званія (91). Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмиреніи ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещеннымъ Татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городѣ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрощено (92). Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое Апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви (93). Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свіяжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ (94). Царь, одобривъ это, писалъ къ св. Гурію: «Надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаютъ, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу (95). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ и языч-

---

(91) *Акт. Арх. Эксп.* 1.N. 241.*Ник.* Лѣт. 7, 231. см. пр. 90.

(92) *Ник.* Лѣт. 7, 284—288. Тогда же нѣкоторые изъ Казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгор. отъ 11 Февр. 1556 г. въ Ж. М. Н. Просв. 1844 г.

(93) Рки. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. М. Гермогеномъ.

(94) *Ист. Іер.* 6, 63, 519.

(95) Письмо въ *Продол.Древ. Вивл.* 5, 211. Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручнаго царскаго письма.

никовъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія (+ 8 Дек. 1564 г.). Помощники его въ св. дѣлѣ были мужи съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ плѣнникомъ у Крымскихъ Татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно, — тамъ же хорошо узналъ и основанія Корана. Потому съ Татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ Татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства (96). Св. *Германъ*, изъ благородной фамиліи Полевыхъ, «мужъ разума многаго», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жительства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Іосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимались изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каѳедры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ Апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) (97). При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами: но запечатлѣли вѣрность св.

---

(96) Ркп. житіе Гурія и Варсонуфія о Варсонуфіѣ: «бѣ бо навыкъ писанію срацинску и Моамефова скверная преданія добрѣ вѣдый и языки многими умѣяше глаголати» (вѣроятно, кромѣ татарскаго, узналъ въ Крыму греческій) «и стязался съ невѣрными и укоряя ихъ и прещрая и ко крещенію приводя.»

(97) Выше пр. 90. *Курбскаго* Ист. Іоанна 121—123 *Ист. Іер.* 1, 97. 6, 54.

вѣрѣ смертію (*). Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской иконы* Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. слѣдовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ Русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ — пустоту (98).

§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе христіанства на Кавказѣ; успѣхи евангелія въ Рязанской епархіи.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царицъ Астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игуменъ *Кириллъ* для устроенія монастыря и церквей. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіе и жены, старіи и юноши, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ.» Игуменъ Кириллъ обучалъ дѣтей грамотѣ и закону Божію. Въ 1573 г. построены были въ Астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя Святыя Троицы, храмъ Свят. Николая и теплая церковь Введенія Божіей Матери. На первый разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣдѣніи Казанскаго архіепископа, но не надолго (99).

(*) Ркп. посланіе М. Гермогена къ П. Іову.

(98) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, нап. М. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ Опис. муз. 706. 524.

(99) См. въ *Журн. Министр. Народ. Просвѣщ.* 1842 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 207. *Никон. Лѣт.* 7, 222 —250. Въ I. т. *Ист. Акт.* N 184. жалов. грам. Астрах. Троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ Обители 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

Побѣды Христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь къ Христіанству на *Кавказѣ*, гдѣ тѣснила его тма мусульманская (100). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *Черкесы*, еще не лишенные свободы ни Персами, ни Турками, исповѣдывали вѣру Греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на Славянскомъ языкѣ (101). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе—почти всѣ мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе (102). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Тавриды—воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ—

---

(100) Христіанство между Черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и раньше; *Рубруквисъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат.* о Россіи стр. 149).

(101) Comment. p. 68 ed: Starcz. *Барбаро* въ 1450 г, *Интеріано* въ 1502 г. говорили, что Черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. Иностр. писат.* о Рос. 56. 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа,—*Кавказъ*, 1847 г. N 41.

(102) *Лѣтоп.* у *Карамз.* 8. пр. 416. Крещены—сынъ князя Сибока (пр. 76), *Кудадекъ*-Александръ и сынъ кн. Темрюка *Салтанукъ*-Михаилъ, оставшіеся у Царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ*—Иванъ. См. о кн. Черкасскихъ Родосл. Сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 32. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Іоаннѣ въ Россіи, стали родоначальниками Князей Черкасскихъ (*Ист. Акт.* 2. 46, 52, 62; 1. 292, 359, 158—322).

одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ — по нѣскольку священниковъ (103). Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры (104). По единству вѣры Греческой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *Черкесы* считали послѣ того Царя Московскаго своимъ покровителемъ (105).

---

(103) *Лѣт. Архив.* 340 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкасской, и билъ челомъ отъ всѣхъ *Черкасъ*, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, далъ бы имъ воеводу своего въ Черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ Царь (въ февралѣ 1560 г.) въ Черкасы воеводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкасскихъ кн. *Ивана Баашика* да кн. Василья *Сибока* съ братьею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обѣщанью.... По челобитью *кабардинскихъ* князей и по неправдамъ Шевкаловымъ, отпустилъ воеводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на Шевкалъ и Тюмень, и съ Иваномъ отпустилъ попы крестьянскіе крестили кабардинскихъ Черкасъ». Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ — одна при Вишневецкомъ, другая при Черемисиновѣ.

(104) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки Султана измѣною; тотъ велѣлъ бросить его на колья; зацѣпясь ребромъ, Димитрій трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Маркевича* Ист. Малор. 1, 47. 48. Korona Polska *Niesieckiego* 1, 544. 1743.

(105) *Поссевинъ*, De reb. Moscov. p. 287.

Въ обширной Рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между Мещеряками и Мордвою. При М. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли Евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего Рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградилъ труды его обращеніемъ множества иновѣрныхъ,—что предсказалъ еще о юномъ послушникѣ Іонѣ Святитель Фотій (*).

(*) Русск. Вивліоѳ. *Полеваго,* 361—362. Ркп. житіе Свят. Іоны. Ср. *Вздвиженскаго* ист. обозр. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* Замѣтки о Земляхъ рязан. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846, N 1.

III.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§ 12. 1) На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи.

На Западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ; въ университеты Запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства.—При близости юго-западной православной Церкви къ Западу, не могло не произойдти сочувствія къ движеніямъ Запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ Краковской Академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ (106). Въ XVI в., когда папизмъ сталъ

---

(106) См. о Краковской Академіи статью въ Москвитянинѣ 1845 г. N 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ Ольмюцкой семинаріи воспитываются «нѣкоторые изъ Русскихъ» Supl. ad hist. docum. p. 39. Comment. p. 1

отнимать у православныхъ Юга самое драгоцѣнное сокровище—чистую вѣру предковъ, православные Юга увидѣли необходимость умножать собственныя училища. И къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогѣ* и *Слуцкѣ* (107). «Нѣкоторые князья, каковъ князь Острожскій, Слуцкій, имѣютъ свои училища, въ которыхъ питается расколъ ихъ» (православіе), — писалъ іезуитъ *Поссевинъ* къ Папѣ (въ 1581 г.) (108). При семъ изученіе Греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли (*) по-гречески.

Чтобы размножить народные источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ поврежденія ненамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. И онѣ явились у Славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православные храмы (109),

---

(107) У *Востокова*, въ Опис. Муз. грамата князя Константина Острожскаго, коею жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

(108) Comm. de Moscov. p. 286.

(*) *Зубрыцкаго*. Лѣтоп. Львов. Братства, стр. 8.

(109) По *Львовской* Русской Лѣтоп. (Ист. Сборн. *Погодина* 3, 239.) въ 1623 г. сгорѣли три православныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Кеппена*, эти надписи относятся къ началу 14 в. (*Списокъ Русск. Памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. Креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г., совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкій* 32—35.

изданы Псалтирь, Часословъ, Шестодневъ, Тріоди. Въ *Черногоріи* (въ Цетинѣ) напечатаны въ 1494 г. Октоихъ, въ 1495 г. Слѣдованная Псалтирь и въ 1512 Евангеліе. Южные Славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой *Вильнѣ*, гдѣ часто была каѳедра Русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: Апостолъ, Псалтирь, Акаѳистникъ, Часословъ, Шестодневъ и Святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православія церковныя книги въ Заблудовѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ (110).

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго Юга обращено было на Св. Писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе

---

(110) *Сахарова* Обозрѣніе Славянорусской Библіографіи, Спб. 1849. № 1—44. *Шафарикъ* о древнеславянскихъ Типографіяхъ у южныхъ Славянъ, *Чтен. Мос. Общ. Ист.* 1848. Въ южной митрополіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ *Вильнѣ* Евангеліе 1575 и Псалтирь 1576, Петромъ Тимоѳеевымъ,—Октоихъ 1582 г., Служебникъ 1583 г., Катихизисъ 1585., Сборникъ 1585, Псалтирь 1586 г.; б) въ *Заблудовѣ* близъ Вильны у Гетмана Ходкевича Евангеліе учительное 1569 г., Псалтирь 1570 г., Иваномъ Ѳедоровымъ; в) во *Львовѣ* Апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Ѳеод. (Ж. М. Народ. Просв. 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ *Острогѣ* Псалтирь и Новый Завѣтъ 1580, Библія 1580. 1581, Хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Строева*, Опис. печат. Книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1830), Дополненіе (М. 1841), *Сахарова*

(въ 1556—61 г.) *Четвероевангелія* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ—трудъ *Пересопицкаго* архим. *Григорія;* б) переводъ *Ветхаго Завѣта* съ Еврейскаго на Русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложеніе *Псалтири* съ Славянскаго на *Польско-русскій* языкъ—неизвѣстнаго (111); г) переводъ и изданіе всей *Библіи* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною*; д) исправленіе и изданіе *Библіи* Константиномъ кн. *Острожскимъ*. Переводъ Скорины слѣдуетъ латинской Вульгатѣ, съ удержаніемъ кое-гдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные.—Скорина переводилъ въ домѣ Виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабича*; участіе въ изданіи принималъ членъ Виленскаго же магистрата *Богданъ Оньковъ*. Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства* сердецъ православныхъ (§ 3). Библія издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. (112).

Обозр. Библіографіи N 47 — 80. Самая первая книга славянской печати—Новый Завѣтъ на Чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. *Сахарова* Русскіе древ. памятники, Спб. 1842.

(111) «Книга, глаголимая польская псалтырє, преложена сруского на полски: нехаи по неи хвалять Господа». Языкъ чаще русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *Четвероевангеліи* Бодянскій въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ Кіевлянинѣ на 1840 г. стр. 251. Переводъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1843. февраль).

(112) См. извѣстіе при Апостолѣ, изданномъ Скориною, у *Ка-*

Объ изданіи своей Библіи князь *Острожскій* сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи (113). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—«благочестію нѣкое дарованіе духовное оставити». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи Церкви православной. «Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егоже не подвиже жалость, зряще ветхость Церкве Христовы на паденіе клонящуся? Волцы тяжцы нещадно расхищаютъ и распужаютъ овчее стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ списковъ Библіи,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо «разности, но и

рамз. 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (Опис. староп. книгъ гр. *Толстова* N 5 —12. Москва, 1829 г. Опис. книгъ Царскаго N 5 — 9.). *У Погодина* книги Пророковъ, доселѣ остававшіяся неизвѣстными. Москвит. 1844 N 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги Паралипоменонъ, Книга Ездры, Маккавейскія. См. *Сахарова* Лѣт. Славянорус. книгъ, N 10. Спб. 1849.

(113) Къ изданію Библіи два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ Описаніи староп. книгъ гр. Толстова—стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ Св. Писанія, и силлабическіе стихи, написаны *Герасимомъ* Даниловичемъ *Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ подскарбіемъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о римскомъ календарѣ. Библія издана 1580 и 1581 г. См. *Сахарова* Лѣтоп. Славянор. книгъ, N 65. 67. 78.

развращенія». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣренныхъ на Западъ и на Востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константин. Патріарху *Іереміи*, съ прошеніемъ — прислать вѣрные списки Библіи и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать Библію преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ 3 книги Маккавейской говорятъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской (114). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки Библіи успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита, Іудиѳи* и третья *Ездры* переведены въ Библіи Острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже богодухновенное Писаніе было «развращено», испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе Библіи съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составихъ, елико возмогохъ умаленіемъ си смысла (малымъ

---

(114) На чешскомъ Библія напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561. на польскомъ — перев. *Ивана Львовца* въ Краковѣ 1561, 1574 г.

своимъ смысломъ): ибо училища николиже видѣхъ». Какъ по сему сознанію, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ Библіи Острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сличить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ, — въ непріятной истинѣ вполнѣ убѣдится каждый.

Примѣч. При сличеніи Библіи Острожскаго съ извѣстными нынѣ списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣждъ-писцовъ; б) замѣняли слова, вышедшія изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому—на каждой страницѣ: напр. Быт. 49. ст. 22. 23. по списку Б-ки М. Духовной Академіи: «Сынъ възрасли (ηὐξημένος) иосифъ, сынъ възрасли мои завистенъ (ζηλωτός), до негоже въэвещевающе (διαβουλευόμενοι) облъгахуть и имяху у него умѣтель стрѣлянія». У *Острожскаго*: «Іосифъ сынъ возрасли, сынъ възрасли завистный, до негоже завѣщающе оболгахуть и непротивляхуся ему господіе умѣтель стрѣляніи». Не легко рѣшить, у кого хуже! Втор. 33, 14. 15. по рукописи: «и въ время жити спасеныхъ преходъ (καὶ καθ' ὥραν γεννημάτων ἡλίου τροπῶν)... отъ верьха горъ зачатька (ἀρχῆς)... и отъ холмъ Асидонъ (καὶ ἀπὸ κορυφῆς βουνῶν ἀενάων)». Въ Острожской: «и время жита солнечныхъ премененій.... отъ верха горъ зачало... И отъ верха холмъ аспаонскихъ». И тамъ и здѣсь — плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія Библіи, пусть читаетъ предисловіе къ Библіи изд. 1751 г. при Имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной Церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. *Григорій* Семивлахъ, тотъ, ко-

торый былъ первымъ особымъ митрополитомъ югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Нынѣ извѣстны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ достойны церковной каѳедры, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. Евхаристіи (115). По всей вѣроятности, и послѣ Григорія Пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ нѣкоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

---

(115) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ Словарѣ М. Евгенія) по синодальной ркп. N 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена Обители Пантократоровы»: 1. о св. Причащеніи — въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. Отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ Вел. Четвертокъ на Часахъ о Іудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для Евхаристіи; 7. въ Вел. Пятокъ на часахъ; 8. на Рождество Іоанна Крестителя; 9. похвальное Ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Иліи; 11. на Рождество Богоматери; 12. о мученіи новаго мучен. Іоанна; 13 похвальное М. Кипріану. «Григоріемъ Архіепископомъ Россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю Вербную; 2. на Вознесеніе Господне; 3. на Преображеніе Господне; 4. на Успеніе Богоматери; 5. на Усѣкновеніе главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіе честнаго Креста; 7. похвальное Вмч. Димитрію; 8. похвальное Вмч. Георгію. Нѣтъ сомнѣнія, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Нѣкоторыя изъ словъ Григорія помѣщены въ Четіихъ Минеяхъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у *Румянцева* по Опис. стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. *Толстова* по Опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евѳимію Патр. Тѣрновскому. Въ Прологѣ мая 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Стефанѣ Дечанскомъ. По ркп. еще извѣстно слово о св. Параскевіи Тѣрновской.

§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополіи: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволы латинянъ въ св. Евхаристіи (116). Та же ревность къ православію показана имъ на Костницкомъ Соборѣ, куда отправлялся онъ (1417 г.) по волѣ Витовта; на этомъ грозномъ собраніи знаменитостей Запада сожженъ былъ Іоаннъ Гусь, Славянинъ, обличитель Папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться Папѣ (117). Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ Русскую вѣру. Самъ *Ягелло* въ

---

(116) Въ Словѣ о Причащеніи: «Подобная Іудеомъ страждутъ и иже опресноки жертвѣ приносящіи... Не слышаще учителя языкомъ Павла вопіюща и глаголюща... въ нощь, въ нюже предаишеся, *вземъ хлѣбъ*.. Не рече: *опреснокъ*.. хлѣбъ безквасное не наречется никогдаже, яко не вершено суще. Како убо кромѣ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости носящи образъ? Ибо въ четвертыйнадесять мѣсяца закалашеся овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставляя, на крестѣ пожреся»...

(117) На Костницкомъ Соборѣ были, кромѣ папы Іоанна, 3 патріарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на Соборѣ четыре епископа. Jagrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1823. *Новгор.* 4 Лѣт. 115. 116. 118.

1432 г. оружіемъ Русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣдыванія. Сынъ его, *Владиславъ* I, въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наслѣдственной» (118). Унія *Исидора* (§ 16) послужила только къ тому, чтобы Владиславъ (въ 1441 г.) подтвердилъ гражданскую свободу Русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда (119). Понятно, что Литовскій Князь еще менѣе, чѣмъ Король Польскій, могъ касаться совѣсти Русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи Папѣ принадлежали жители только двухъ нынѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ не всѣ; а 10 другихъ губерній принадлежали православію (120). Такое огромное число Русскихъ само по себѣ за-

---

(118) *Густин*. Лѣт. 354. *Конисскаго* Ист. Рус. 10. 11. *Зубрицкій* о Черв. Руси 285—320. *Бандтке* 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже пр. 373. *Длугошъ* р. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. Новгор. Лѣтоп. *Карамз*. 5. пр. 182.

(119) *Акт. Зап. Рос*. 1. N 42. *Длугошъ*: «Эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и Русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, смѣялись надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же *Стриковскій* р 561. Вавила «попъ св. Спаса отъ Столпа»—мѣстечка самаго близкаго къ Польшѣ—по слуху о пышномъ пріемѣ Исидора въ Краковѣ вздумалъ было хвалить Исидора: но Холмляне выгнали его изъ прихода; почему «Легатъ Исидоръ» писалъ въ его защиту въ Холмъ (*Письмо Исидора* отъ 27 іюля 1440 г. въ *Чтен. М. Общ. Ист*. I, 12—15). См. ниже пр. 153.

(120) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ нынѣшнихъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Мин-

ставляло не касаться совѣсти Русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. К. *Казиміръ* не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Краковѣ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными всѣ права Литвы гражданскія и церковныя (121). Духъ Евангельской любви основалъ между православными *братства* въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ Пастырей, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія (122).

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый В. К. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ

ской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перешли къ Польшѣ, какъ и древнее Галичское княжество въ 1387 г.

(121) О Витовтѣ и преемникахъ *Собр. Вилен. грам.* ч. I. N 2.—II. ч. 2. N 46-50. Въ Сборникѣ *Муханова* грам. Кор. Казиміра: «штожъ намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на нихъ вѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. *Конисскаго* стр. 11. *Зубрицкій* 310-340. *Бандтке* 2, 39—44. 55.

(122) О Львовѣ см. въ Ж. М. Нар. Прос. ч. 19. статью: Типографіи во Львовѣ. Лѣтопись Львовскаго Братства, въ Ж. М. Нар. Прос. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, Вилен. грам. ч. 2. N 17: 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: Панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; Купецкое—изъ купцовъ; Кожемяцкое—изъ сапожниковъ, Кушнерское—изъ шапочниковъ; Росское—по госпиталю, основанному дворяниномъ Росскимъ (*Опис. Муз.* 113). О попечителяхъ пр. 28.

латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣснима и оскорбляема. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у Папы право на мечь противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ Русиновъ». Оружіе Московскаго Князя заставило Папу и Александра отступить на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ уніи. Онъ обратился къ Патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. Патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ Московскому Князю. Александръ за послабленіе фанатизму поплатился Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпръ (123). Король Сигизмундъ (1509,

---

(123) Сильвестръ Коссовъ въ *Патерикѣ*. Письмо М. Іосифа къ Патріарху у *Кониссκаго*. Въ Москвѣ говорили болѣе худаго о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іоаннъ искалъ случая — воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и лѣтоп. *Густ*. 368 и ходъ дѣла. О М. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы паствы не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его къ Церкви извѣстна (§ 3). *Стебельскій* (Żywoty SS. T. 3. p. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ вѣрѣ. Въ санѣ архимандрита Слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 115). Тѣмъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — не-

1511 и 1522 г.) подтвердилъ свободу православія Митрополиты, преемники Іосифа, и особенно *Іона* 2-й (1519—

вольно перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; Король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. Зап. Рос.* 1, 205, 207. 235). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣрѣ (*Акт. Эксп.* 1. N 138). Но тайно извѣщала, что виленскій бискупъ и литовскіе паны унижали предъ нею православіе и посылали къ Папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акт. Зап. Рос.* 1, 303 305). Самъ Александръ сознавался, что Папа сильно домогался, чтобы Король «привелъ жену къ послуженству римскаго костела» (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требованія, но въ замѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унію. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отмѣнено (Сборникъ *Муханова* N 74. *Акт. Зап. Рос.* 1, 294. 348.). Въ Догелевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), Папа Юлій въ грам. 1505 г. 18 мар. пишетъ, что П. Александръ обязалъ Кн. Александра непремѣнно обратить Елену въ папизмъ; но онъ —Юлій—запрещаетъ употреблять насиліе. Грам. П. Александра виленскому бискупу отъ 1 іюл. 1501 г. на мечь противъ Русиновъ, Татаръ и Армянъ у *Догеля* 6, 1102. Въ литовской метрикѣ записано множество жалобъ Русскихъ на этого бискупа Адальберта—Войтеха.— Оружіе Іоанна заставило и Папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *Акт. Зап. Рос.* І. N 204 грамата витебскимъ жителямъ 1503 г.: «Если кто изъ Литовцевъ или Ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ Русскую вѣру и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь: то тѣхъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанскаго права». Другія граматы у *Муханова* N 83—85, въ *Акт. Зап. Рос.* І. N 213, въ *Маякѣ* 1845 г., грамата войту Шамбору о Бѣльскомъ храмѣ.

1525 г.), ревностно охраняли православіе (*). *Кампензе* въ 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властію Польскаго Короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на Сѣверъ и Сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Поднѣпровье и Подолія) *непоколебимо* держится Греческаго закона и признаетъ надъ собою власть Константинопольскаго Патріарха» (**). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ Львовскому архіепископу право опредѣлять митрополичьяго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но — православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа (***).

Такимъ образомъ, въ полов. XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ Литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ (124). Не говоримъ о

(*) *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привиллегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казиміромъ и Александромъ. См. еще также N 70. 77. 109. 112. М. *Іона* 2, по словамъ Коссова, «весьма набожный». Езуитъ *Кулѣшъ* пишетъ: «при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, Кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Крапивною». Wiara pravosl. p. 192.

(**) Библіотека иностр. Писателей о Россіи Т. I. 20.

(***) *Дополн. къ иностр. акт.* N 50—57. *Акт. Зап. Рос.* 2. N 193. 197. 198. 201.

(124) *Вилен.* грам. Ч. I. N 17. 27. Ч. 2. N 17. *Гербер-*

русскихъ фамиліяхъ; литовскія фамиліи (125) *Сангушекъ*,

штейнъ: «въ Литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи—виленская, кіевская и самогитская». Онъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо больше русскихъ храмовъ, чѣмъ римскихъ». По грам. 1506 г. видимъ въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. Зап. Рос.* I. N 284.), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (р. 39). Гнѣзненскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «Между Красноруссами польскіе короли основали митрополію, семь каѳедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ Красную Россію въ обширномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*Иностр. Акт.* I. 121): то въ числѣ 8 римскихъ каѳедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ лѣтопись Львовскаго митрополичьяго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (О *Соф. соб.* 35.). Впрочемъ кіевскіе бискупы долго имѣли въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Нѣсецкій* Korona Polska). Безъ сомнѣнія, то же было и въ нѣкоторыхъ другихъ: извѣстны западные episcopi in partibus infidelium.

(125) *Тышкевичи*, обыкновенно, погребались въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской Лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ, репротестъ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Сапѣгъ* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь канцлера *Сапѣги*, въ 1500 г. была монахинею въ православномъ Виленскомъ монастырѣ (*Стебельскій* 2, 234). Сапѣга, передававшій тайную переписку Елены Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. Зап. Рос.* I. 303—305). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: «*Много на его милости дворъ княжатъ и панятъ грецкаго закона*» (Сборн. *Муханова* стр. 106.). Литовская Рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ М. Іосифу: *ваша милость, какъ то духовные наши, масте здесе насъ*, какъ подданныхъ господарскихъ, *присягами утвердить*» (*Акт. Зап. Рос.* 2, 7.). Слѣд. въ со-

ставѣ Литовской Рады были и православные. См. *Акт. Зап Рос.* Т. 2. пр. 64. Въ Кіевскихъ и Холмскомъ синодикахъ за писаны потомки Ольгердовичей: а) Димитрія Корибута — князь *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ) *Вышневецкіе, Порыцкіе, Воронецкіе* и *Трубецкіе;* б) потом ки Владиміра — князья *Слуцкіе, Копыльскіе* и *Бѣльскіе;* в Андрея—кн. *Полоцкіе, Лукомскіе* и *Полубенскіе;* г) потомкі Симеона-Лугвени—кн. *Мстиславскіе, Пинскіе-Ярославичи* (пр. 373); д) Бориса-Бутава — кн. *Корецкіе;* тамъ же аа) потомкі Кейстута — кн. *Крошинскіе* (пр. 128); бб) потомки Өеодорі Любартовича — кн. *Сангушки, Кобринскіе* (изъ нихъ Сильвестръ былъ холмскимъ епископомъ), *Коширскіе* и *Ковельскіе;* вв) потомки Канутія Гедиминовича—кн. *Заславскіе,* гг) потомкі Миндовга—кн. *Ольшанскіе,* благотворители Лавры, и *Ольшанскіе-Дубровицкіе* (пр. 379. *Акт. Зап. Рос.* I. N 72.), *Ольгимунды,* благотворители Лавры (изъ нихъ Несторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наримунда—кн. *Рожинскіе, Стародубскіе.* Тамъ же князья *Бабичи, Буйницкіе, Глинскіе, Горскіе, Друцкіе, Жилинскіе, Коркондиновы, Кротинскіе, Кулинскіе, Масальскіе, Огинскіе* (строители многихъ монастырей,—Вилен. грам. 2. 214—218. 129), *Одинцевичи, Острожскіе, Пузины, Путивльскіе, Путятичи, Ратскіе, Соколинскіе, Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе, Холмскіе, Чарторыжскіе* (*Длугошъ*: Кн. Иванъ Чарторыжскій—по обряду и роду Русскій. р. 283), *Четвертинскіе.* (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840 г. 131—231. *Суша* у Павлищева; въ Сѣв. Пчелѣ 1844, N 288, 289. *Долгорукова* Родосл. сборн. 3, 68—71. Опис. *Румянц. Муз.* 575—581. *Кальнофойскаго* Тератургима стр. 59—65. Кіевъ, 1638.) По документамъ, указаннымъ въ Ист. Уніи *Бантышъ-Каменскаго,* по документамъ Румянцева Музея (стр. 111 — 114. 117—130. 137.

Кырдеевъ, Тышкевичей и пр. принадлежали православію,

177. 575—581. 809), по Виленскимъ Актамъ (I N 3. 4. 7. 10 —15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. Ч. 2. N 42—58.), по Минскимъ грам. (*Минск. грам.* N 43. 44. 53. 65. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138.), по *Актамъ Зап. Россіи* (I. N 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 163. 224 Т. 2. N 82), кромѣ помянутыхъ фамилій, оказываются православными слѣдующія: 1. Князья: *Видинскіе, Головчинскіе, Любецкіе, Сѣнскіе, Цеперскіе.* 2. Дворяне: *Андреевичи, Баки, Боговитины, Бокѣи,* (пр. 138), *Болобаны, Борейки, Бялозоры, Верещаки, Воины, Воловичи* (пр. 138), *Волоткевичи, Волчки, Вяжевичи, Гарабурды, Гарусовичи, Гилиничи, Глезны, Глѣбовичи, Гораины, Горностаи, Гревзы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышевы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Заберезенскіе, Загоровскіе, Зеновичи, Илиговскіе, Калиновичи, Карповичи, Кирыки, Кирдѣи, Киселі, Кышки* (пр. 134), *Копецы, Копціовичи, Корсаки, Коханы, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ласоты, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мележки, Микуличи, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагозы, Ротомскіе, Росскіе* (пр. 122), *Павловичи, Пичкевичи, Пацы, Пацѣи, Протасовичи, Саковичи, Свирскіе, Семашки, Скипоры, Скумины, Солтаны, Стеткевичи, Стретовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Унѣковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хлѣбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чапліи* (пр. 138), *Чаплицы, Чолганскіе, Шамборы, Шимкевичи,* (пр. 123), *Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи* и пр. и пр. У *Максимовича* въ Кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамиліямъ, принадлежавшимъ Луцкому братству. См. *Ист. Патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.

а не Папѣ. Самые поляки, поселявшіеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе (126).

Власть Папы стала распространяться на Русскихъ въ литовской митрополіи не прежде какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую Раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ (127). По соединеніи Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ Польскими магнатами на сторону Папы, хотя Сигимундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привиллегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ папистами (*). *Баторій* не любилъ дѣлиться властію съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г., притомъ, и политика его въ отношеніи къ Русскимъ не

---

(126) См. выше пр. 123.

(127) Виленскія граматы кн. Сигизмунда и Казиміра не утверждались ни однимъ бискупомъ. Граматы кн. Александра скрѣпляль одинъ виленскій бискупъ. А граматы 1547 и 1548 г. уже скрѣплялись бискупами виленскимъ, кіевскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *Акт. Зап. Рос.*

(*) Привиллегіи 1563 и 1568 г. въ *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 32. И у *Конисскаго* Prawa 16—23. Привиллегія 1569 г. у *Ригельмана* 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ папистовъ съ православными М. *Іона* въ 1568 г. просилъ Короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, засѣдать въ Королевской Радѣ, какъ засѣдалъ дотолѣ Митрополитъ: но на Гродненскомъ Сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. 145).

слишкомъ была правдивою или человѣколюбивою. Езуиты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ коллегіи на Волынѣ, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали недальновидныхъ блескомъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизненной и безплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ *Поссевинъ* (въ 1581 г.) писалъ, что « нѣкоторые русскіе князья королевства обращены въ католическую вѣру » (128). Тогда началась жаркая борьба Православія съ папизмомъ. Сочиненіе Острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и Церкви*, изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ отвѣтомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи Церкви обличены были произволы Рима (129).

---

(128) *Поссевинъ* Ep. ad Papam p. 286. ed. Starz. *Курбскій*: « Они (езуиты) хитрыми внушеніями едва не всѣхъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ напр. дѣтокъ кн. *Крошинскаго*; потому многіе отцы опять отобрали у нихъ дѣтей своихъ ». Описаніе Курбскаго за кн. Юрія Ивановича *Чарторыжскаго*, котораго онъ не совѣтовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о Вильнѣ *Гваньини* въ 1575 г. говоритъ то же, что Герберштейнъ. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей езуитамъ Полоцкимъ въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.* *Зубрицкаго* лѣтоп. Львов. Братства, стр. 12—14.

(129) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Строева* Опис. кн. Толстова и Царскаго N 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о единой истинной вѣрѣ и Церкви; 2-е отд. объ исхожденіи Св. Духа отъ единаго Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго

Князь *Курбскій* разсылалъ *письма*, гдѣ обнажалъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгѣ былъ онъ, когда получилъ съ Аѳона въ переводѣ сочиненія *Григорія* и *Нила* митрополитовъ Солунскихъ, — и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими. — «Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешнія дудки ихъ, али бо пищульки, но разобраны всѣ силлогизмы». Сочиненія *бл. Нила* дѣйствительно стоили восторга; — это трудъ достойный временъ Златоуста (130).

епископа; 4-е, объ опрѣснокахъ, о постѣ суботнѣмъ, о литургіи вел. поста, о безженствѣ священства, объ очистилищѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ Биб. М. Дух. Акад. и *Румянцева* (N 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о исхожденіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія К. Патр. Іереміи а) въ Вильну ко всѣмъ христіанамъ, б) его же и Алекс. II. Сильвестра къ К. Острожскому; в) къ К. Митр. Онисифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) Экзарха Діонисія къ Туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій — запрещеніе принимать новый римскій календарь.

(130) Письмо 2 къ *Козьмѣ Мамоничу* стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. *Чарторыжской*, 276; второе и третье письма къ кн. *Острожскому*, 281—285; первое къ *Мамоничу*, 261, къ *Сѣдлярю*, 288. Исторія Флорентійскаго Собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ Сборникъ: П. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина преніе второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ Діалогу называетъ Максима Грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія К. Курбскій. См. *Медвѣдева* о книгахъ, кто ихъ сложилъ?

§ 15. Отношения къ реформаціи; переводы древнихъ отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ Папы и грубыя своеволія Римской Церкви вызвали противъ себя возстаніе Запада, къ сожалѣнію, не больше справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ Папа. Славяне, нѣкогда всѣ сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные Папѣ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, гототы были возстать противъ Папы. *Гусь* въ Богеміи сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ Папою (131). Но не всѣхъ же могъ сжечь Папа. Строгія мѣры *Сигизмунда* I (1511—1548 г.) въ пользу Папы не помогли Папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ такой силѣ, что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы Литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ взошелъ на польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ Запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространялъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, Кн. *Николай Радзивилъ Черный*, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ *Гусситы*, *Лютеране* и *Кальвинисты* при Сигизмундѣ Августѣ открыли кирхи на *Волыни*, въ *Бѣлоруссіи* и въ *Литвѣ* (132). Въ то же

(131) Іоаннъ Гусь и его послѣдователи, въ *Москвитянинѣ* 1845 г.

(132) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. *Аврамъ Кулева*—Литвинъ. Въ томъ же году *Остророги* и

время явились въ польскомъ королевствѣ *Антитринитаріи*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Ѳеодосій* Косой и *Игнатій* (133). Утвердясь въ Раковѣ, Социніане находили себѣ послѣдователей между самыми Кальвинскими и Лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульныя мысли ихъ устно и письменно (134). Изъ чи-

---

Гурки приняли Лютеранство въ Польшѣ. На быховскомъ собраніи 1560 г. избраны были два проповѣдника *Вертанъ* и *Николай Житный* для распространенія Кальвинизма въ *Червонной Руси*, и ими основаны были кирхи въ *Перемышлѣ* и *Яжелбицахъ*. По Литвѣ первыя кирхи Кальвинистовъ построены были Кн. Радзивиломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтовѣ, Орнѣ, Нвѣ, Шилянахъ, Кейданахъ, Биржахъ. Вообще Кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ Лютеранство. *Friese* Beyträge z. Reformations geschichte in Polen u. Litwa. *Лукашевичъ* Ист. Гельвет. церквей въ Литвѣ, изд. въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 8.

(133) *Венгерскій* (Slavonia reformata, Amstelodami 1679) говоритъ, что въ 1552 г. «прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Ѳеодосій*, *Артемій* и *Ѳома*», но возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а Ѳома въ послѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что Косой не былъ Кальвинистомъ, а еще менѣе Артемій, Косой убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ Соловецкаго заточенія Артемій (см. прим. 206. 207. 215). Лукашевичъ самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ Литвинъ *Кулева* (пр. 132) — и въ то время, какъ Косой прибылъ въ Литву, реформа уже кипѣла въ Литвѣ.

(134) Самъ Социнъ былъ въ Польшѣ въ 1551 и 1558 г. *Влан-*

сла такихъ же былъ *Мотовило*, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Арія на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тысящелѣтнее царство чувственныхъ наслажденій (135). Всѣ эти

драта, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ Седмиградскимъ Княземъ (*Энциклоп. Лексик.* о Бландратѣ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 177) говоритъ: «По сожженіи же *Михаила Сервета* востанi наслѣдницы Сервестовы, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, Павелъ *Альшатусъ* (Alsatius), Леліусъ *Социнусъ*, Францышекъ *Давидовичъ* (Davidis), вѣщии министрове въ седмиградстѣй земли». *Будный* нашелъ себѣ покровителя въ кальвинистѣ Кн. Радзивилѣ, которому посвящалъ свои книги. Въ Луцкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки*; сотрудниками его въ сочиненіи и изданіи социніанскихъ книгъ были Матвей *Кавечинскій* и кальвинскій пасторъ Лаврентій *Крышковскій* (*Энциклоп. Лекс.* о Будномъ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ говоритъ: «и въ Литвѣ тогда жъ воста *Будный*, а (въ) Люблинѣ *Чеховичъ* (прежде того вилескій кальвинскій пасторъ). Сіи жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многымъ словессемъ, разгласишася. Ибо Чеховичъ съ своимъ собором Люблинскимъ Буднаго отъ себе отрину и проклятію и шатанови предаде. Будный же Чеховича зоветъ Люблинскимъ папежемъ и декретовъ его не пріемлетъ».

(135) См. письмо К. Курбскаго къ Кн. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частію сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 134), который, бывъ совращенъ въ социніанство Бландратою, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится Ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лованъ*, земскій судья въ Мозыри на р. Припѣти, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ «за эпикурейскія мнѣнія», былъ вѣроятно слушателемъ Мотовилы (Позывъ на судъ въ *Чтен. Общ. Ист.* М. 1846. N 1.).

сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ Полякахъ, Литовцахъ и скитавшихся по королевству Нѣмцахъ. Изъ числа Русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ «едва ли и тысячная часть Римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, Русины бдительно охраняютъ свою святыню» (136). Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ (137). М. *Сильвестръ Бѣлькевичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы (*). Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ всѣ *отродія* Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы,—а такова Лютерова реформація (138). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію

---

(136) Циховскій прибавляетъ о Русскихъ: «Одобреніемъ своимъ пріохочивали разновѣрцевъ». Смыслъ этихъ словъ тотъ, что Русскіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У *Лукашевича* стр. 5. 6.

(137) *Лукашевичъ* стр. 8—17.

(*) *Нарамовскій* Facies rer. Sarmat. 1, 282. *Бандтке* 2, 168. Сл. *Акт. Зап. Р.* Т. 3. N 31.

(138) Курбскій: «такъ, господинъ мой, и я грѣшный и послѣ-

православія противъ дерзостей вольномыслія признали тогда распространеніе Отеческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всѣмъ усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Убѣленный сѣдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія Отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова (139),

---

дній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа *Меланхтона*, Мартина *Лютера* и учениковъ его *Цвинглія*, *Кальвина* и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ (« яко неуставичные отъ неуставичняго духа движеми »)... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ, Святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и нѣкоторыхъ изъ Апостольскихъ писаній ». Письмо къ Чаплію стр. 267—271. См. еще письма: къ Бокею стр. 272—275, второе къ Кн. Острожскому 253—255, къ Пану Воловичу 287. 288.

(139) Письмо къ Марку Сырогозину 256—259. Съ сею цѣлію отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ Краковскую Академію и приглашалъ Сырогозина къ себѣ « Искахъ помощи себѣ, сѣмо и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ.... Аще ли Богъ тебя принесетъ до насъ: то бы азъ сѣлъ со иными *баккаляромъ* за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а ваша бы милость сѣлъ за другую, или Григорія Богослова или Василія Великого ». Къ Марку препровождалъ онъ « орацію едину Григорія Богослова, а другое слово—В. Василія—нашего переводу ». Къ Мамоничамъ обѣщалъ прибыть « съ треми свидѣтелями, Діонисіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустомъ и Іоанномъ Дамаскинымъ ». Семену Сѣдларю посылалъ Златоустову бесѣду изъ толкованій на посл. А. Павла. Пана Бокея убѣждалъ читать « писанія великихъ нашихъ Учителей ».

Іоанна Дамаскина (140).

Такъ было у Русскихъ въ южной Митрополіи.

§ 16. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: а) при Исидорѣ и св. Іонѣ.

Въ сѣверной митрополіи, Русская Церковь, огражденная властію В. Князей, а еще болѣе древнею простотою вѣры, спокойно отражала нападенія Папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ* (141).

---

(140) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ Богословіе, Діалектику и книгу о ересяхъ, также нѣсколько словъ—Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцева* N 193. Здѣсь еще къ Діалектикѣ Дамаскина присоединена Діалектика Іоан. Спангенберга. Къ Чапліо писалъ онъ (271), что, хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

(141) Самымъ вѣрнымъ источникомъ свѣдѣній о флорентійской уніи, съ ея тайными намѣреніями и мѣрами, и съ внѣшнимъ ходомъ, служитъ Vera historia unionis non veræ, *Syropuli*, ed. Halae—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на Соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты Флорент. Собора, помѣщаемые въ западныхъ коллекціяхъ Соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочиненія: Путешествіе Симеона Суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ Путешествіяхъ по Св. землѣ. Ч. 2 Спб. 1839), Путешествіе Исидора на Соборъ (изд. въ 6 Ч. *Древ. Вивл.*), Повѣсть объ осмомъ Соборѣ (въ *Соф. Врем.* 2, 18—34),—передаютъ почти только числа засѣданій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточно—

Греческая Имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однѣхъ стѣнахъ столицы. Но Оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Іоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь Запада цѣною соединенія православія съ папизомъ. Крайность положенія и родство съ В. Княземъ Василіемъ внушили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на каѳедру Всероссійской Митрополіи Исидоръ. Императоръ зналъ Исидора, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. Исидоръ на Базельскомъ Соборѣ, въ актѣ, который надлежало доставить въ Константинополь, дозволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» (142). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Іона*, если бы прибылъ за благословеніемъ Патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршаго объ Исидорѣ, получилъ бы отказъ для Исидора. Новый Митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ Императора — располагать русскихъ Князей къ дѣлу соединенія (143). В. К. *Василій Васильевичъ* не

Рудневъ, въ истор. Разсужд. о ересяхъ и расколахъ Р. Ц. 254—278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо—Исторія Флорентійскаго Собора, М. 1847.

(142) *Syropuli* p. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ Василіемъ прим. 3. *Ватиканское* извѣстіе объ уніи (Слав. рук. N. 12) называетъ Исидора Словакомъ; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

(143) О послѣ Императора грамата В. К. Василія въ *Ист. Акт.* N 47. Галеры Папы за Императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогда же отправились на

былъ расположенъ вмѣшиваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и безполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомѣріи Папы, давно осужденномъ Соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости не льзя ожидать добраго (144). Потому убѣждалъ Исидора отказаться отъ намѣренія ѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и В. Князь не отпустилъ съ нимъ посла на Соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ Тверскаго князя отпустить посла на Западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ Суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ (145).

На Соборѣ *Исидоръ* былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны Грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Феррарѣ* занимались рѣшеніемъ одного вопроса: «имѣли ли право Латиняне внесть въ Символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа Св. *и отъ Сына!*» Во все это время Исидоръ почти ничего

Соборъ Sугор. р. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на Пасхѣ 1437 г. и въ сент. того же года уже подвился изъ Москвы.

(144) «Вѣси ли, отче, яко Отцы святіи о осмомъ Соборѣ составляющихъ проклятію предаша»? Вѣроятно, Князь разумѣетъ осмые Соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополѣ.

(145) *Симеонъ* стр. 87—100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. слч. Грамату свят. Іоны въ I т. *Ист. Акт.* N. 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октяб.; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ послѣднемъ 7 недѣль (*Псков.* Лѣт. 72. *Новгор.* 1 Лѣт. 112.).

не говорилъ (146). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего болѣе, *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда Папа по своимъ видамъ перенесъ Соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи Св. Духа. Въ продолженіе 7 засѣданій разсмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ Отеческихъ сочиненій. Тогда Императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщанія (147). Послѣ сего дѣло православія осталось только въ волѣ Императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Исидоръ — хитростію. Теперь Исидоръ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа Св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это тò же, чтò у Римлянъ *«и отъ Сына»*. Чтобы прибавить хода мыслямъ своимъ, онъ то предлагалъ Патріарху отлучить отъ Церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону пирами, тогда какъ Папа морилъ Грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: Папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такими-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи Грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа Св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). Послѣ того скоро рѣшены были прочіе спорные

(146) Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встрѣчаются только два или три неважныя замѣчанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

(147) Объ этомъ запрещеніи говоритъ не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ Собора (въ концѣ 23 засѣданія). Послѣ того были только два засѣданія, послѣднее 24 марта.

пункты: о дополненіи Символа, объ опрѣснокахъ, о чистилищѣ, о власти Папы. Иные и тогда не хотѣли подписаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Авраамій Суздальскій*: но принуждены къ тому насиліемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подписывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли Ефесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!*—сказалъ Евгеній (148). Тѣмъ не менѣе въ іюлѣ великолѣпно праздновали соединеніе Церквей. Папа предложилъ Исидора въ преемники Іосифу: но Греки отвергли, и Исидоръ названъ «Легатомъ отъ ребра апостольскаго въ земляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» (149).

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи Церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, пріобщаться Евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ (150). Въ Москвѣ

---

(148) *Рудневъ* стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что Русскіе не хотѣли подписать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и били жестоко.

(149) *Соф. Врем.* 2, 31. 113. *Никон. Лѣт.* 5, 153. Булла Евгенія Исидору: Почтенному брату Исидору, Митрополиту Кіевскому и всей Россіи, Легату апостольскаго престола въ областяхъ Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыя признаются подвѣдомыми тебѣ по праву Митрополита». *Ист. Акт.* I N. 121.

(150) *Соф. Врем.* 2, 33- 42.

уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помяни, Господи, Папу Римскаго»: то В. Князь, не смотря на то, что Евгеній прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго Собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потомъ далъ волю идти, куда хочетъ (151). Исидоръ удалился въ Литву къ В. К. Казиміру; но, чувствуя, что опозоренъ для всѣхъ Русскихъ, удалился въ Римъ (152).

---

(151) *Новг. 1 Лѣт.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. Врем.* 2, 31. *Псков. Лѣт.* 73. 74. По Псковской Лѣт. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 6949—1440 г. и янв. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949 — 1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву «на вербницу» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣлѣ въ Литву къ Казиміру. По *Степ.* кн. 2, 75. пробылъ онъ въ Чудовскомъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. Итакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ вел. постъ 1443 г. И слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

(152) *Симеонъ*: «поѣхалъ въ Литву къ Казиміру въ новый городецъ, и пребывъ тамо, пойде къ Риму». Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царьградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*Соф. Врем.* 2, 44.).

Между тѣмъ свят. *Іона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ Митрополита на Сѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на Югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи (153). Въ Римѣ, по желаніямъ Исидора, *Григорій* Булгаръ въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исидору; Патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ Митрополита, а Папа *Пій* II (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамату къ К. Казиміру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе *поймать и сковать нечестиваго отступника Іону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Іону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; Папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ

(153) *Густин. Лѣт.* 356. Сл. выше прим. 8. 119. Въ 1451 г. св. *Іона* убѣдилъ Волынскаго епископа, поставленнаго Исидоромъ, отречься отъ Исидора и торжественно осудить унію его (Карам. 5. пр. 34. *Ист. Акт.* I, N. 260.). Въ Кіевѣ кн. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. граматою утверждалъ за Исидоромъ доходы митрополичьей каѳедры (*Ист. Акт.* N. 259.). По удаленіи Исидора, онъ спрашивалъ констант. Патріарха, кого признавать Митрополитомъ? *Григорій Мамма*— унитъ (Патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исидоръ — одинъ законный Пастырь (Разсужд. о раск. русск. 275. пр. 268.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ Патріарху; то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать Папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казиміра прекратили сомнѣніе о лицѣ Митрополита. Свят. Іона писалъ кіевскому Князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*Ист. Акт.* N. 52. 47.).

его, какъ любезнаго Ему пастыря — посланника (154). Польскій Король, желая угодить Папѣ, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Іоны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ Королю: «отъ Рима у насъ митрополиту не быти» (155). Литовскіе епископы сами извѣстили Святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лжепастыря (156); а Соборъ сѣверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы — не слушать римскаго митрополита (157). Святитель Іона послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями (158), предостерегалъ грамматами паствы — новгородскую, смоленскую и черниговскую (159). Труды Святителя для православія увѣнчались успѣхомъ; цѣлость православія сохранена.

§ 17. Б) при Филиппѣ I. и Максимѣ грекѣ, при Ц. Іоаннѣ Грозномъ.

Хотя по смерти свят. Іоны Литовскій Князь рѣшительно запретилъ южнымъ епископамъ признавать Московскаго

---

(154) *Акт. Эксп.* I, 58. *Соф. Врем.* 2, 40—43. О дарѣ чудесъ въ св. Іонѣ, кромѣ жизнеоп. (Четь-Минея, мар. 31). Пр. *Іосифъ* Волок. въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: «и тогда былъ на Москвѣ преосв. Митр. Іона, Кіевскій и всея Руси, иже *бяше чудотворецъ*». То же *Соф. Вр.* 2, 340.

(155) *Акт. Эксп.* I. N. 80.

(156) *Ист. Акт.* I. N. 65. стр 118.

(157) *Ист. Акт.* I. N. 272.

(158) *Ист. Акт.* I. N. 45. 63. 65 66.

(159) *Ист. Акт.* I. N. 62. 65. 273. 275.

Митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщанія М. *Филиппа* I, сама предавалась Королю-паписту: но Григорій и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и Папы, а оружіе В. К. Іоанна возвратило Новогородцевъ къ покорности православному Государю (160). Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу уніи во Флоренціи, предложилъ Папѣ другой способъ пріобрѣсть власть надъ Россіей. Онъ подалъ мысль отдать сильному Московскому Князю руку греческой царевны *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота Софіи обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; Папа предложилъ ея руку Іоанну. «Первосвященникъ *Сикстъ*, пишутъ западные, питался надеждою, что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унію), въ которыхъ она была воспитана при каѳедрѣ апостольской (161)». Папа отправилъ съ Софіею легата *Антонія*. Но надежды обманули Папу. Софія, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный въѣздъ въ Москву. М. *Филиппъ* объявилъ В. Князю: «римскій легатъ въѣдетъ съ крыжемъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто

---

(160) *Соф. Врем.* 2, 110. 115—119. Новгородцы въ договорѣ съ Казиміромъ говорили: «А у насъ тебѣ, честный Король, вѣры греческіе православные нашей не отъимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской».

(161) *Кранцъ*, Vandalia p. 397. *Raynaldi* Annal. Ecclesiast. ad an. 1470—1471.

отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ Митрополиту съ предложеніемъ о соединеніи съ Римскою Церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра—вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на недостатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ (162).

Реформація заставила Папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россіею; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софіи, В. К. *Василіи*, Папа присылалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ* X убѣждалъ (въ 1518 г.) В. Князя искать Константинополя, какъ наслѣдства своего (по Софіи), обѣщалъ Василію санъ Царя; а Митрополиту санъ Патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отмѣнять добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ (163). Это посланіе не имѣло успѣха у В. Князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) Захаріи, гордіенскаго епископа. Климентъ VII два раза (1524 и 1526 г.) присылалъ пословъ (164). Надежды Папы основывались особенно на *Шомбергѣ*; этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для Папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, унизившей Константинополь и его патріарха. И Шомбергъ былъ не безъ успѣха: нѣ

---

(162) *Псков. Лѣт.* стр. 125—127 Карамзинъ 6, 38—46.

(163) *Переписка Папъ* XVI в. грамата 1518 г.

(164) *Акт. Иностр. Архив.* N 123—129.

которые слушали его довѣрчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ* Грекъ, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни нѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго нѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли (165).

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корнилій,* съ 1529 г. Игуменъ Псково-Печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной Чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ, — между прочимъ въ *Нейгаузенѣ,* снабдилъ книгами и иконами, а клиры содержаніемъ отъ Обители (166). Такъ свободно, безъ насилія и происковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать Папа. Въ 1547 г. Царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шлиттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западѣ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ Папы въ Россіи. Въ грамятѣ Папа выражалъ готовность принять В. Князя и народъ его *съ отверстыми объятіями* (167). Въ 1561 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на Тріентскій Соборъ (168). Послѣ многихъ неудачъ въ войнѣ съ Бато-

---

(165) См. въ Москвитянинѣ 1842 г. N. 11 статью о Максимѣ Грекѣ.

(166) Повѣсть о началѣ Печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей. М. 1831.

(167) Иностр. Акт. N. 130—133.

(168) Иностр. Акт. N. 140. 141. 144.

ріемъ, больной Царь самъ искалъ у Папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина.* Хотя миръ съ Баторіемъ принадлежалъ собственно мужеству Псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 125000 войска только 25 т.; но Царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осыпалъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣялся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ Царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ Царю, что св. Отецъ не нудитъ Царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира Церкви, желаетъ древняго уваженія къ Папѣ — главѣ христіанства, иначе — желаетъ того же, что̀ принято Греками на Флорентинскомъ Соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать Митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *Греки для насъ — не Евангеліе: мы вѣримъ Христу, а не Грекамъ.* Въ знакъ же дружбы съ Папою, Царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить, — говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у Римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ, — отвѣчалъ Царь съ досадою, — а Папа вашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомѣріе ли это въ христіанскомъ Пастырѣ? Не поруганіе ли это святыни»? Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: Папа — сопрестольникъ Ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и Патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская, — отвѣчалъ Царь. Были Папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агаѳонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, велитъ носить себя на сѣдалищѣ какъ бы на облакѣ; кто живетъ и учитъ не по ученію Христову: тотъ

Папа — волкъ, а не Пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что Москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латининомъ* (169)!

§ 18. Борьба сѣверной церкви съ жидовствующими: а) исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и соборъ 1490 г.

Всѣ покушенія Папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для Русской Церкви *ересь Жидовствующихъ!* Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго (170).

---

(169) Пріемъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, нап. въ Древ. Русс. *Вивліое.* т. 6, 71—107. Болѣе любопытнаго въ современ. запискѣ у *Б. Каменскаго* въ Ист. Уніи 15—25 и у *Карамз.* т. 9. пр. 624—635. *Антоній* довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ Запискахъ о Московіи—De Moscovia Comment. T. 2. p. 305—310. ed. *Starzevscy.* Инструкція П. Григорія Поссевину въ I. т. Иностр. Актовъ N. 212. Здѣсь грамата Папы къ Ц. Іоанну N. 252 и другія бумаги N. 213—251. Въ дополненіяхъ къ Иностр. Актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

(170) Свѣдѣнія о ереси въ посланіяхъ Архіеп. *Геннадія* къ М. Зосимѣ (т. I. Акт. Эксп. N. 380.), къ суздал. еп. Нифонту (изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1747 г.), къ Ростов. Архіеп. Іоасафу

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схаріи*, пріѣзжавшій сюда съ Кіевскимъ Княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) (171). Хорошо знакомый съ естественными науками, извѣстными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ совратить въ зловѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексій*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жида распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединился и Софійскій Протоіерей *Гавріилъ* (172).

Двухъ начальниковъ общества—Діонисія и Алексѣя, В. К. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—Алексѣя къ Успенскому Собору, Діонисія къ

(изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.), особенно въ Просвѣтителѣ *Іосифа* Волок. Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ* стр. 92—171. (М. 1838.).

(171) Посланіе Геннадія къ Зосимѣ ст. 479. Просвѣтитель Іосифа. К. Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д., 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, Кіевск. Кн. Симеона (+1471 г.), поспѣшилъ въ Кіевъ (*Новгород.* 2. *Лѣт.* 141. *Псков. Лѣт.* 110. и у *Карамз.* 6. пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у Короля Новгородцами (*Псков. Лѣт.), прежде того*, какъ Новгородцы отправили къ Казиміру посольство о своей подчиненности власти Короля (*Соф. Врем.* 2, 114.). Жиды на югѣ жили свободно между Русскими (Волынск. Лѣт. 220.). Но въ сѣверовосточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

(172) Геннадій тамъ же. У пр. Іосифа поименовано болѣе 20 человѣкъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ Просвѣт.

придворной церкви Архангела Михаила. Здѣсь, какъ и въ Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себѣ слушателей даже при Дворѣ; таковъ былъ дьякъ В. Князя *Өеодоръ Курицынъ.* Митрополитъ *Геронтій*, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву В. Князя довольно надолго: это содѣйствовало тому, чтобы новые учители пользовались вниманіемъ при Дворѣ, ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго общества новогородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламенный *Геннадій*, вскорѣ по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общества. Геннадій, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ В. Князю и Митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. Геннадій приступилъ къ розъиску. Но четверо, взятые на поруку, убѣжали въ Москву. Геннадій отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и В. Князь (въ февр. 1488 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ него былъ только одинъ свидѣтель; всѣ же возвращены къ своему Пастырю для увѣщаній и дальнѣйшаго разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать нераскаянныхъ къ гражданскому суду (173).

---

(173) Посл. къ Зосимѣ стр. 479. Грамоты В. Князя и М. Геронтія къ Геннадію въ I т. Истор. Акт. N. 285. *Соф. Врем.* 2, 233. Успѣхъ Геннадія зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. Дьякъ Өеодоръ Курицынъ ѣздилъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у Карамз. 6. прим. 273.) привезъ съ собою но-

Трудно было Геннадію привесть дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощію гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отысканы богослужебныя тетради еретиковъ, пасхалія, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Наумомъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретиковъ, искренно сознавшихся въ заблужденіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ Митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены (174).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежнее. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ Церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ

вѣсть о Дракулѣ Волошскомъ, вѣроятно, имъ же переведенную (*Востокова* Опис. Музея 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе Лаодикійцамъ (*Руднева* Ист. пр. 93.). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей алхимиста Схаріи. Тѣхъ же мыслей были Курицыны *Иванъ Волкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 193.

(174) Геннадій въ письмѣ къ Архіеп. *Іоасафу* и въ посл. М. *Зосимѣ* стр. 479—481. *Соф. Врем.* 2, 231.

дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, убѣжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курицына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмѣ (175). Безпорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія каѳедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому Епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Нифонта* суздальскаго и *Филоѳея* пермскаго, обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ (176). Когда избранъ былъ новый Митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* (177), настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію (178). Геннадій не зналъ

---

(175) Посланіе Зосимѣ стр. 470 — 481. « А сталася та бѣда съ тѣхъ мѣстъ, какъ Курицынъ изъ угорскія земли пріѣхалъ; а отселѣ еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ приходили къ Курицыну, да иные еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ » (заступникъ) Сл. выше прим. 173.

(176) Выписка у Карамзина 6. прим. 364.

(177) Зосима требовалъ отъ Геннадія « епископскаго исповѣданія вѣры », т. е. обращенія вѣрности сану и Митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгорода В. Князю и Митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

(178) Посланіе къ Зосимѣ въ Акт. Эксп. I. N. 380. Въ Б—кѣ графа Толстова (2, 254.) посланіе о томъ же къ Собору.

тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по проискамъ членовъ его (179). Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадія; а новый Митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества (180). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разъисканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; В. Князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ заточеніе. Геннадій предалъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и съ надписью: *се есть сатанино воинство* (181).

§ 19. б) история ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборѣ 1504 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайнаго общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячъ лѣтъ (по счету гре-

---

(179) Просвѣтитель Іосифа.

(180) Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, *Алексѣй* умеръ лютою смертію, у дьяка *Истомы* прогнило чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

(181) На Соборѣ присутствовали съ Митрополитомъ *Тихонъ* Архіеп. Ростовскій, Епископы: *Нифонтъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій, *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филоѳей* пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соф. Вр.* 2, 237. 351. 352.

ческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова (182). Роковой 1492 годъ прошолъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою св. «Если Христосъ есть Мессія, говорили они: почему-жъ не является Онъ въ славѣ, по вашему ожиданію»? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ (183). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простыя сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обличителей нечестія (184).

На защиту унижаемой вѣры, св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвигами пр. *Іосифа*, Игум. Волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при Дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію (185).

---

(182) Въ новогородской пасхаліи противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемірное Твое пришествіе*. Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *міротворномъ кругѣ*. То же въ Соф. Врем. 2, 03. Относительно того же мнѣнія, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (Ист. ересей стр. 103. 104. прим. 106. 107.), можно привесть слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: « И прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Нынѣ же на исходѣ седьмой тысячи, точію за 120 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замышляти »? Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

(183) Предисловіе Іосифа къ Просвѣтителю.

(184) Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письмѣ къ Еп. Нифонту. Послѣднее изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

(185) Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: «И Кн. В. молвилъ: Язъ де вѣдалъ ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексѣй Протопопъ и которую держалъ Ѳеодоръ Курицынъ; а Иванъ де Максимовъ и сноху у меня мою въ жидовство свелъ». Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

Знакомый съ Св. Писаніемъ и съ сочиненіями Отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обличенія заблужденію ихъ (186). Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго Пастыря суздальскаго, Нифонта, безъ страха обличить недостойнаго Митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, внушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣрѣ (187). И Зосима (17 мая 1491 г.) сложилъ съ себя омофоръ (188).

Оставался сильный дьякъ *Курицынъ*. Подъ его защитою еретики нашли убѣжище у Юрьевскаго Архимандр. *Кассіана*, которому дьякъ испросилъ санъ у В. Князя Кощунство надъ святынею доходило здѣсь до отвратительнаго

---

(186) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о Соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обличенія ереси въ 14 Словахъ. 15 Слово продолжаетъ исторію еретиковъ до Собора 1504 г.; оно начинается такъ: «многа словеса прежде рекохомъ о новгородскихъ еретицѣхъ. Нынѣ же нужно вмѣнихомъ и о семъ рещи». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Послѣднее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 препровождены были при письмѣ къ нѣкоему иноку. Письмо изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.

(187) Письмо къ Нифонту.

(188) Отреч. грам. въ *Древ. Вивл.* 14,230. *Соф. Вр.* 2,247. *Новг. 4 Лѣт.* 161. Зосиму не поминали послѣ того въ недѣлю Православія, какъ поминали московскихъ іерарховъ. *Древ. Вивл.* ч. 6.

безстыдства (189). Пастырь новогородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства — труды переводчика Димитрія (190). Іосифъ явился лично къ Государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. Князь далъ слово исполнить просьбу, раскаявался, что поступалъ съ еретиками слабо. «Да нѣтъ ли грѣха казнить еретиковъ»? прибавилъ В. Князь. Іосифъ привелъ слова Апостола о гнѣвѣ древняго закона на преступниковъ и гнѣвѣ Божіемъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно! — Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника Государева напомнить Государю о данномъ словѣ (191).

Въ іюнѣ 1504 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каѳедры (192). Наконецъ въ декабрѣ того же года открытъ былъ Соборъ о еретикахъ, въ присутствіи

---

(189) Іосифъ въ 15 словѣ; въ 1489 г. Курицынъ ѣздилъ посломъ въ Литву (*Соф. Вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6. пр. 345. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты В. Князю.

(190) Въ 1501 г. перевед. сочиненіе Николая де Лиры: «На іудейское безвѣріе», а въ 1503 г. обличеніе Самуила учителя Іудеямъ.

(191) Посланіе къ Андрон. Архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847.). Слова Князя о Курицынѣ въ разговорѣ съ Іосифомъ (прим. 185.) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курицына не было уже въ живыхъ.

(192) Отреченіе Геннадія изд. въ I. т. *Акт. Археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Соф. Вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше Собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

наслѣдника престола Василія Ивановича. Разсмотрѣны свидѣтельства на обвиненныхъ въ ереси. Рѣшеніе В. Князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишить языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретики, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи В. Князя, спѣшили приносить раскаяніе: но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» Греч. Имперіи, приведено въ исполненіе (193). А

---

(193) Если взять во вниманіе суровость вѣка, дозволявшую самыя ужасныя казни за преступленія, менѣе важныя даже для гражданскаго порядка: то не льзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словѣ защищаетъ рѣшеніе В. Князя: «Аще ли кто речетъ: се суть градстіи законы, а не св. Отецъ писаніе: то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. Отецъ писаніемъ». Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской Инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго Собора. Въ Волоколамской минеѣ за октябрь (N 20) замѣчено: «по благословенію игумена былъ въ кельи у Василья Курицына»; въ минеѣ за декабрь и январь (N 21): «челъ ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсонна первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ *Курицынъ*, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье». Сожжены были въ клѣткѣ: дьякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрѣзали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Димитрія Пустослова. *Ник. Лѣт.* 6, 132.

Церковь положила произносить проклятіе на Жидовствующихъ въ недѣлю Православія (194). Нѣкоторые, освободясь отъ казни лицемѣрнымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы (195). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

§ 20. Ученіе Жидовствующихъ и опроверженіе ученія пр. Іосифомъ.

Самая исторія ереси Жидовствующихъ показываетъ, что названіе: жидовствующіе, — далеко не выражаетъ содержанія самого ученія Жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями, — это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы В. Князь, воевавшій съ Княземъ Литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ сто-

---

(194) *Древн. Вивліое.* 6.

(195) Зиновій въ 53 Сл. Посл. Максима Грека, изд. въ Скрыжали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ В. К. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуясь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. *Толстова* 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ В. К. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. *Толстова* 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ *Древ. Вивліое.* 16, 423. 424.). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ Посланіемъ (ркп. *М. Дух. Акад.* N 171.).

лицѣ, въ своемъ семействѣ. Геннадій (196) и Іосифъ (197), хотя и называли еретиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держатъ ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія Жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ Соборѣ 1491 г. (198).

По соборному дознанію, Жидовствующіе 1) отвергали воплощеніе Сына Божія: «Како можетъ, говорили, Богъ

---

(196) Въ посланіи къ бывому рост. Еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: «Хотя они мудрствуютъ по-жидовски, но покрыты укоризною проклятія, изреченнаго противъ еретиковъ, разумѣю, Маркіона и Мессаліанъ. Спроси, и каждый говоритъ: я православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Нѣтъ, въ нихъ не одно іудейство; а оно смѣшано съ Мессаліанскою ересью.... Чтò ни есть мессаліанскихъ ересей, тò все мудрствуютъ; только то жидовскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ.» Кромѣ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали пасхаліи іудейской, считая съ Іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. Посл. въ *Чтен. Общ.* 1847 г.

(197) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два Слова 2-е и 3-е направлены противъ Іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

(198) Сіе изложеніе помѣщено въ Исторіи Собора 1491 г. *Соф. Вр.* 2, 351. 352. Современность его сему Собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ *Истор. Ересей* стр. 110—142.

на землю снити и отъ Дѣвы родитися, яко человѣкъ»? Христосъ Іисусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ подобный Моvсею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Іисуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. Евхаристіи тѣла и крови Господа Іисуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе В. Завѣта, чѣмъ Новаго, празднуя пасху по-іудейски (по іудейскому календарю) (199). 6) Не наблюдали поста въ среду и пятокъ, «и иныя неподобныя дѣла еретическія творяху».

Точно то-же ученіе Жидовствующихъ видимъ въ *Просвѣтителѣ* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ Просвѣтителѣ находимъ поясненіе послѣднему пункту, — здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ Жидовствующіе могли понимать и излагать одинаково то, что̀ внушали имъ учители ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ іудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ В. Князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексѣй протопопъ и которую держалъ Θеодоръ Курицынъ» (200).

Болѣзненно было для Церкви Русской появленіе въ ея нѣдрахъ такой противо-христіанской ереси. Но весьма

(199) См. пр. 196.

(200) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 185.

отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Іисуса, какъ преп. *Іосифъ* Волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестіемъ, *Просвѣтителя* Іосифова. Это сочиненіе — краса Русской Церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1, Слово о Св. Троицѣ; 2, о пришествіи Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа; 3, о значеніи закона Моисеева, 4, о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5, 6, 7, объ иконопочитаніи; 8, 9 и 10, о второмъ пришествіи Сына Божія; 11, 12, о монашествѣ; 13 и 14 о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ — одинаковаго содержанія *Посланіе* Іосифа къ архим. *Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей Учителя замѣтимъ не многое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Іосифъ пишетъ: «Егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ Св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголетъ? Не явственно ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и Св. Духу? Еретицы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ reклъ есть, иному никомуже тогда сущу. Но что убо сихъ глаголъ безумнѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кіимъ зданіемъ, сѣдя единъ, и никомуже ему помогающу, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ со-

судъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче ли молча свое дѣло содѣластъ? Лжа бо есть сіе, а не истина».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «Если соединилось Божество съ человѣчествомъ; то какъ Богъ Слово не исполнился немощи»? *Іосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ. «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщаясь, но не омрачая огня, то распаляясь, но не устужая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли — солнце, падая на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество, — не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты»? Еретики говорили, что не нужно было самому Богу нисходить на землю и страдать плотію. *Іосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно. — Падшаго человѣка не могли спасти и пророки: «Человѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хощетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради человѣкъ въ плоть оболкся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своею душею наши души освѣтивъ и Своею пречистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлитъ (201)».

---

(201) Довольно подробное изложеніе обличеній Іосифа см. въ *Ист. Ересей* стран. 145—170.

§ 21. Ересь Матоея Башкина и Оеодосія Косаго; обличенія блаж. Зиновія Косому.

Еще не окончились неудовольствія на послѣднія строгія мѣры противъ ереси Жидовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполнѣ раціоналистическая, — ересь *Матоея Башкина.*

Башкинъ открытъ былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* Царю частно, потомъ допрошенъ и письменно, сознался предъ Соборомъ 1553 г., нарочито занявшимся ересью его (202). По изслѣдованію и собственному сознанію, Башкинъ:

1) считалъ преданіе Отцевъ за басни и о постановленіяхъ Соборовъ говорилъ, что они писаны только по разсчетамъ властолюбія; самое Св. Писаніе изъяснялъ по-своему;

---

(202) См. ниже прим. 308. О Соборѣ противъ Башкина въ описи Царск. Архива: «Соборные подлинные, за митрополичьею рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матоея Башкина, Артема бывшаго Троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. Въ *Волоколам.* ркп. (N 134): «Л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матоей Башкинъ*, да иные, и осудилъ ихъ Государь Ц. правосл. Кн. В. *Іоаннъ* В. да Преосв. Митр. *Макарій* со всѣмъ св. Соборомъ въ лѣто 7062 (1553.) дек.; а въ заточеніе ихъ разослали, Матоея Башкина, привезли его во Іосифовъ дек. 22 въ пятокъ, привезъ Германъ архимандритъ. Въ л. 7063. (1555) иные явились еретики, два черица съ Бѣлаозера, а привезъ ихъ старецъ Александръ, Ивановскій человѣкъ Умнаго». Эти иные были *Оеодосій* Косой и товарецъ его *Игнатій* (пр. 207.).

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства Евхаристіи и Покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если человѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) иконопочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ (203).

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью Жидовствующихъ: но, по сознанію самого Башкина, учителями его были «Литвянинъ аптекарь *Матвей* и другой латинянинъ *Андрей Хотьевъ*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими—*Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой Обители, которому Башкинъ отданъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. Но обвиненія въ хулѣ Артемія на Св. Троицу, на Таинства, на иконы, Соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, о нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ Соловецкій монастырь (204). По лѣтописи—Башкинъ говорилъ, что

---

(203) Ученіе Башкина а) въ посл. Ц. Ивана Вас. къ Максиму Греку о ереси Башкина (*Ист. Акт.* Т. I. N 161, стр. 297); б) въ *соборной грамотѣ* объ Артеміѣ (*Акт. Арх. Эксп.* 1, 250. 253.).

(204) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гнѣву Царя и слабости нѣкоторыхъ епископовъ. Упрекъ отчасти справедливый: и Θеодорита

нѣкоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его (205). Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозябоша руганія». Но не всѣ на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитеміи, другихъ отдалъ подъ монастырскій присмотръ, «да не сѣютъ злобы своея роду человѣческому (206)».

тогда же обвиняли, но послѣ самъ же М. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «Өеодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ» обличали въ неправдѣ Нектарія, главнаго навѣтника на Артемія (Ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ Собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаева объ Артеміѣ заслужили вниманіе Собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

(205) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкинъ) говоритъ, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. Лѣт.* 7, 204.

(206) *Ист. Іоанна* 134. По *Лѣт. Ник.* 7, 204. Башкинъ назвалъ единомышленниками своими Ивана и Григорія *Борисовыхъ*, *Исаію Бѣлобаева* монаха соловецкаго. По актамъ Собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу инокъ *Іона* и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*Ак. Э.* 1, 250—254.). По запискѣ о Соборѣ противъ Башкина (*Чт. Общ. Ист.* 1847. N 3.), когда призванъ *былъ* къ допросу *Исаакъ* (а не Исаія) Бѣлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «нѣчто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ» (слѣд. не вполнѣ уличили его въ мысляхъ Башкина): то *Кассіанъ*, епископъ рязанской, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищалъ Исаака Бѣлобаева, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. Кассіанъ хулилъ тогда книгу пр. Іосифа волок. противъ новгор. еретиковъ: но Соборъ призналъ ее «свѣтиломъ православію». У Кассіана отнялись тогда рука, нога и языкъ, и онъ оставилъ каѳедру. Записка далѣе гово-

Между зараженными вольномыслiемъ Башкина особенно извѣстны стали *Θеодосiй Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатiй*. Θеодосiй былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространенiе нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ Игнатiемъ, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились, — Косой на жидовкѣ, Игнатiй на полькѣ, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волыни въ имѣнiи *Чаплiевъ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей (207).

ритъ, будто Кассiанъ и послѣ того говорилъ: болѣ согрѣшаемъ Богу, Христа нарицающе Вседержителя». По актамъ Кассiанъ былъ въ числѣ судившихъ объ Артемiѣ (*А*. Э. I, 250.). А Курбскiй говоритъ, что «нѣкоторые Епископы», зная строгую жизнь Артемiя, не соглашались осудить Артемiя. По всей вѣроятности, Кассiанъ былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

(207) См. обличенiя Зиновiя противъ Θеодосiя Косаго. Что дѣло Θеодосiя разсматриваемо было на Соборѣ 1555 г., — это показываютъ жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самого того *Косаго* и *Василiана* и *Игнатiя* и *Порфирiя* и прежде ихъ *Артемiя*». По описи Царскаго Архива видно, что въ семъ Архивѣ хранилось дѣло о Θеодосiѣ. (*Акт. Арх*. I, 353.). То же говоритъ и замѣтка Волокол. ркп. (См. прим. 202.). *Курбскiй* въ письмѣ своемъ къ Чаплiю писалъ, что онъ не просилъ Чаплiя толковать ему Св. Писанiя, зная, что самъ Чаплiй «напоенъ ученiемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись хранить чистоту и нестяжанiе, снова обротился на широкiй путь страстей; «поселился онъ

Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ Хутынскаго Спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей,—крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и Церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго.—Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима Грека, смиренный инокъ Отенскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане новымъ, въ сущности своей было то же самое, что̀ ученіе Башкина. Только Косой былъ наглѣе Башкина, и начитавшись социніанскаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзкія выходки Социна. Онъ прямо выставлялъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; троичности Лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ внѣшнимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами, насмѣхался нагло.

Зиновій разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокупляющіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія Зиновія спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновій читалъ Просвѣтителя

въ вашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (оступившимъ отъ Лютера) послѣдуя нынѣ панъ *Өеодосій* (Косой) и панъ *Игнатій* не такъ ради ученій, яко зацныхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваша милость и учитель твой панъ *Игнатій* не только по-грецки, але и по-латыни, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете». Письмо писано въ 1575 г.

Іосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и слѣдовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носитъ названіе: *Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи.*

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслію Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожные ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Никиты Новгородскаго и двѣ св. иконы (208).

§ 22. Отношения сѣвернаго православія къ лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались извѣстными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мнѣній западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ (209). Это отъ того, что

---

(208) *Востокова* Опис. муз. стр. 206. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ извѣстно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. Минеѣ сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. Кн. Михаилу Черниг. и бояр. Ѳеодору (*Ркп. Сергіевой Лавры*).

(209) *Поссевинъ* домогался, чтобы Царь выгналъ Лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали: «въ Русскомъ Государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать Русскихъ

ни Лютеране, ни Кальвинисты не соединяли съ вѣрою политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Іоаннъ* самъ вызвалъ Нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ (210). По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, Царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля (211). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами Русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ Лютеранъ и Кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространять свои мнѣнія между Русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерѣ* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, Царь хорошо понималъ Реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитою*, пасторомъ Богемскихъ Братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланникѣ (212). «Вы хвалитесь, говорилъ Царь, вашею

въ свою вѣру». Костелъ подвели подъ обычай, нетерпимый въ Москвѣ, и хотя Царь обѣщалъ было свободу латинству, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Поссевинѣ стр. 98. 102.).

(210) Извѣстіе бывшаго въ Москвѣ Нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз*. 9. пр. 166.) говоритъ, что будто Царь за оскорбленіе одного Нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на Митрополита (тогда былъ *Аѳанасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

(211) См. въ *Москвитянинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

(212) И Грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на Краковскомъ сеймѣ

евангелическою вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы приписываете оправданіе одной вѣрѣ: но Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ Новомъ Завѣтѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не пріяли власти учить и до сихъ поръ не прославились никакими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете, какъ свиньи, откармливаемыя въ постъ: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ Церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавистны Святымъ на небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолить за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языкѣ; отвѣчалъ и на возраженія (213). Въ разговорѣ съ насто-

---

1572 г. Рокита подписался: Senior Confessionis Bohemicae in majori Polonia (*Camerarii* hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Польшѣ (*Friese*, Beytrage z. Reformations-Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 241. 245.).

(213) *Oderbornii*, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 205. Praefat. *Starzevsky* ad 2. T. *Johannis Lasitzky* Theologia

ромъ *Бокгорномъ* Царь отличалъ доброе отъ дурнаго въ Лютерѣ, отдавая каждому свое; онъ говорилъ, что ученіе его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападая съ неумѣстнымъ жаромъ на Папу, не нарушилъ древняго церковнаго порядка,—и своего знанія Св. Писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ (214)». Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитою, Лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ Царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать Лютера съ Ап. Павломъ; Царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его (215). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. ПЕЧАЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ПРОСВѢЩЕНІЯ НА СѢВЕРѢ; ГОРЬКОЕ ЧУВСТВО НУЖДЫ ВЪ УЧИЛИЩАХЪ, ПОЧТИ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЕМОЕ; МОНАСТЫРИ СЪ ПРЕЖНИМЪ ЗНАЧЕНІЕМЪ ДЛЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Побѣды, какія одерживало въ семъ періодѣ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сто-

---

Moscovitica 1582. Spiræ. *Москвитянинъ* за 1843 г. ч. VI. стр. 455. 456.

(214) *Oderborn*. p. 204.

(215) *Кельхъ* 343. «Іоаннъ.... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступилъ Грозный съ пасторомъ Ѳомою. *Ѳома*, убѣжавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ Ѳеодосіемъ, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. Царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать Ѳому, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледъ. Andr. *Wengerscii* Slavonia Reformata (Amstelod. 1679.) p. 140. 263—64.

рону сего періода по отношенію къ знанію вѣры. Но имѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго — не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклоняла вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастіе политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ странною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества (216).

Въ началѣ сего періода еще видимъ *училища для* первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), Святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему Іонѣ: «Иванецъ, учися грамотѣ (217); быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И Соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть».

---

(216) *Гваньини* стр. 300. Яковъ *Улфельдъ*: «Какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, что ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другаго, перебиваютъ слова» p. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,— и того довольно.

(217) *Ркп. сказаніе Волокол. Б.* N 666. *у Румянцева* N 39.

Но то было при св. Геннадіѣ, Новгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальна картина его современному просвѣщенію! «Вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему Псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотѣ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ человѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку, — и они, не много поучившись азбукѣ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужики-невѣжи учатъ ребятъ грамотѣ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо. . . . А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣетъ, — едва едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей Церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынесть святитель *Ѳеодосій*, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбію о невѣждахъ ставленникахъ: «православны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ Жидовствующими (§ 18.) видѣлъ онъ, что невѣжество — пища для ереси, такъ какъ своеволіе мысли темной отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданнымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва В. Князя, потомъ умолялъ Митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзо-

ромъ начальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гранями, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо Псалтирь съ возслѣдованіемъ; когда выучитъ это, можетъ (учащійся) канонархать и читать всякую книгу (218).» Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія бѣлаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію Высшему, Церковь Русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у Русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ Татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для Пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простотою вѣры и нравовъ (§§. 19—23.). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать (219):

---

(218) *Истор. Акт.* Т. I. N 105.

(219) Внизу грамоты поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дьякономъ.... сказали: что онѣ Ивана Петрова ручали, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онѣ грамотѣ не умѣютъ». *Собр. Госуд. Грам.* I, N 184. Такая же замѣтка внизу грамоты о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. Госуд. Грам.* Т. I. N 556.

но были уже изъ нихъ и такіе, которые за границею получали образованіе (220). А духовное образованіе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» И потому убѣдительно просилъ Государя завесть училища (221). И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать Св. Писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнящіеся

(220) Сродникъ *Михаила* Матв. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многаго полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плѣненъ лифляндскими Рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка. *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* толмачъ.

(221) *Стоглава* гл. 25. 26. Здѣсь же: «О ставленникѣхъ хотящихъ въ діаконы и попы ставитись, а граматѣ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинятъ: »мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а индѣ-де намъ учиться негдѣ: сколько отцы наши и мастеры умѣютъ, по томъ и насъ учатъ». Впрочемъ желанія Собора простирались слишкомъ не далеко: »Тако бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ». Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаніе вѣры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе Исторіи Церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. Іоаннъ *Кобенцель*, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе), кромѣ того, что учатся въ Обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. p. 15. ed. Starzievscy). Думаемъ, едва ли и на двѣ тысячи приходился одинъ умѣющій писать,

быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—восклицаетъ къ чести Русской Церкви сынъ ея:—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ (222)!» Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкоторыхъ церквахъ, и даже открыли было школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта (223). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми: но успѣхъ не соотвѣтствовалъ намѣренію, со стороны людей — по страстямъ людскимъ, со стороны Промысла—въ охраненіе Церкви отъ западнаго волненія мыслей (224).

---

(222) Кн. *Курбскій* въ предисл. къ перев. Дамаскина; у *Востокова* стр. 537.

(223) *Одерборнъ*: «Школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ», p. 39. 40. ed. *Starz*. *Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих. пишетъ: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскорѣ было уничтожено». Маякъ 1843 г. февраль.

(224) По проискамъ Ганзы и Ливонскаго Ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человѣкъ, посажены въ любекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что *Шлиттъ*, принимавшій на себя порученіе Царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ Папы и Императора.

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя Обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для успѣховъ вѣры между мусульманами (§ 10), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопъ овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а цѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ библіотекахъ хранились уже почти всѣ сочиненія Отцевъ въ переводѣ славянскомъ. Притомъ въ нѣкоторыхъ Обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе (225).

Иностр. Акт. Т. I. N 130. 131. *Карамз.* 8. пр. 206. 207. *Поссевинъ* также предлагалъ Царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ Русскихъ въ Римъ: но Царь отказался отъ предложенія (De reb. Moscov. p. 285. *Древ. Вивл.* 6, 97. 101.); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи уніи на югѣ Россіи (*Allatii* de consens. Eccl. orient. et occid. p. 985. 988. *Бантышъ-Каменскій*, Ист. Уніи стр. 31.).

(225) См. выше прим. 221. О богатствѣ Отеческихъ сочиненій, какимъ владѣла теперь Церковь, свидѣтельствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа Волоколамскаго, Нила Сорскаго и др.

§ 24. ПОСЛАНІЯ XV ВѢКА; АСКЕТИЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ ПР. НИЛА; ЖИЗНЕОПИСАНІЯ.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ Пастыряхъ и Учителяхъ сѣверной Церкви,— и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланіяхъ*. Нѣкоторыя посланія М. *Фотія*, посланія святителя *Іоны*, по дѣлу о раздѣленіи Церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностію благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторыя посланія пр. *Іосифа* удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышленій. Посланіе сродника его, Архіепископа *Вассіана*, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія (226). Посланіе Игумена *Памфила* къ Псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа (227). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутренняго убѣжденія,— чѣмъ внушаютъ онѣ невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка *Нилъ* (+ 1508.), по фамиліи *Майковъ*, по мѣсту подвиговъ *Сорскій*, воскреситель забытой дотолѣ аскетской жизни и учитель невиданный для той-же жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно—внутренняя подвижниче-

---

(226) Посланіе въ *Степ. Кн.* 2, 205. 206. Здѣсь-же Вассіановы два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное В. К. Василію. *Степ. Кн.* 2, 206. 214. Посланія Фотія и Іоны въ I. т. *Ист. Акт.*

(227) У *Востокова* въ Опис. Муз. стр. 252. 253. У него же не изд. посл. М. Фотія стр. 42. 273.

ская жизнь, ея опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по Обителямъ *Аѳона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ Востока, пр. Нилъ предлагаетъ опыты ихъ, повѣренные словомъ Божіимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа Волоколамскаго отличается внѣшнею строгостію, столько сочиненія пр. Нила — глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобные Іосифову уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корниліемъ*, и почти въ каждой Обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Нилъ* Сорскій, великій Отецъ Русской Церкви (228).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнесть желаніе сохранить въ общей памяти жизнь Святыхъ Русской Церкви (229). Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Вассіану*, Архіепископу Ростовскому (1468—1481), *Пахомію Сербу* (230),

---

(228) Нила Сорскаго *Преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напеч. въ *Ист. Росс. Іер. Письма* остаются въ ркп.

(229) При св. Іонѣ распространилось на сѣверѣ употребленіе Печерскаго Патерика,—чему содѣйствовали и власть Святителя въ Кіевѣ и родство Кіевскаго Князя Александра съ В. К. Василіемъ.

(230) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама* Хутын., К. *Ольги*, *Саввы Вишерскаго*, Новгор. Архіеп. *Евѳимія* и *Моисея*, Пр. *Кирилла* Бѣлоезер., *Сергія* Радонежскаго (частію сократилъ, частію дополнилъ Епифаніево описаніе), М. *Алексія*; Слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Соф. Врем.* 2, 136. 137. 343. о его службахъ § 29.

Игум. *Макарію* (231). Первый былъ совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по Востоку,—чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану (232). *Вассіанъ,* съ такимъ же красно-

---

(231) Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Димитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. *Толстова* 2, 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія а) К. *Θеодора* Яросл., сочин. неизвѣстнымъ въ 1465 г.; б) Пр. *Діонисія* Глушицкаго, пис. неизвѣстнымъ со словъ учениковъ его; в) Пр. *Вфрема* Перекопскаго, пис. ученикомъ Игум. *Романомъ* ок. 1530 г., г) Пр. *Александра* Свирскаго, опис. Игум. *Продіономъ* въ 1545 г.

(232) Въ житіи Сергія о Сергіѣ: «не взыска царствующаго града, ни Св. Горы, или Іерусалима, якоже азъ оканный и лишенный разума, у лютѣ мнѣ! ползая сѣмо и овамо и преплавая сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходя». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Аѳонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того,—и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «нѣкогда спирахся съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣ стерѣ, или о коемждо стисѣ, или о строцѣ.... Азъ рабъ твой помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, еюже многажды ся и прослези». То, что говоритъ Епифаній о Пермской Церкви, оставшейся безъ Пастыря послѣ *Исаакія*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (Пр. 66. 68.), показываетъ, что *Житіе* Стефана и *Плачь* о немъ Перми писаны также ок. 1418 г.

рѣчіемъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафнутія Боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній Архіеп. *Макарія*, особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новый ладъ: но немногія изъ нихъ такія, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіемъ*, въ монашествѣ Варлаамомъ (233), доходитъ до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій М. *Фотія* (234), не видимъ на Сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ», го-

---

(233) Онъ описывалъ (1547—49.) житія *Евфросина* Псковскаго, К. *Всеволода*, *Нифонта* Новг., *Исидора* Юрьевскаго, *Саввы* Крыпецкаго, *Арсенія* Коневскаго.

(234) Поученія М. Фотія извѣстны по ркп. *Новгор. Соф. Библ.* N 594. Здѣсь 10 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства, 2) на праздникъ Благовѣщенія, 3) на день Срѣтенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную; 5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ — Антоніѣ и Ѳеодосіѣ; 9 и 10) поученія Печерской Обители. Изъ сихъ поученій 1. 2. 9. и 10 изданы въ I т. Дополн. къ *Истор. Акт.* N. 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены —

ворилъ и современникъ—очевидецъ (235). Мало по малу образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь — проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей», говорилъ другой иностранецъ (236). Вмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанію, такъ и по тому, что установляли твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучшіе чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но не льзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ (237). При не-

---

поученіе въ недѣлю православія, о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ Минеѣ М. Макарія подъ 31 Дек. написано «книга Фотія Митр., а подъ 31 Іюля 9 посланій».

(235) *Яковъ Улфельдъ*, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ Царѣ. p. II. ed. Starzevscy.

(236) *Герберштейнъ* de reb. Moscov. p. 30. *Гваньини* p. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Нѣтъ. Опыты—ересь Жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

(237) Въ *Волокол.* ркп. N. 407 и у *Толстова* (2, 341): а) поученіе князем, коли пойдутъ на войну; б) поученіе князем не слушающимъ матери; в) поученіе отъ Митрополита Князю Цареву; г) посланіе егда хощеши кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людемъ; д) посланіе отъ Митрополита, чтобъ отца духовнаго слушали; е) посланіе (имя-рекъ) Митрополита всея

достаткѣ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Вмѣсто того, чтобы изучать наставленія святой вѣры, усвоять ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время Стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врэта» и «воронограи», различать дни черные. Тоже—наука! Суевѣріе язычества и невѣжества, богохульное святошество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство (238). Такимъ образомъ *сѣмена раскола* уже зарождались. При

Руси о утѣшеніи женѣ о мужѣ умерпемъ; ж) посланіе датися священнонноку, егда поставятъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не всѣ, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ писаны. По рки. видимъ, что и настовленія М. Фотія уже обращали въ общія формы поученій (См. *Допол.* къ I. т. *Ист. Акт.* Прим. стр. 15.).

(238) Гораздо чернѣе описалъ свое время Стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *Рафли, Шестокрылъ, Воронограй, Остромій, Зодѣй, Альманахъ, Звѣздочетьи, Аристотель, Аристотелевы Врата* (См. у *Карамз.* 9. пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читали по-двое и по-трое въ одно и то же время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе Игум. *Памфила* (*Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846. г. N. 4.).

недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго, — освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. Пр. Максимъ Грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: а) по отношенію къ св. писанію; псалтирь его и другихъ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ Россію *Максимъ* Грекъ (239). Урожденецъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы Словесности, Исторіи, Философіи и Богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Аѳонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ въ подвигахъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ суевѣрія. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. Князь вызвалъ его для разбора княжеской библіотеки Греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на Славянскій языкъ.

---

(239) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ Москвитянинѣ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

Максимъ на первый разъ рѣшился перевесть *Толкованіе на Псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *Толкованіе на книгу Дѣяній*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для Св. Писанія былъ переводъ Златоустовыхъ Толкованій на Евангелія *Матѳея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, какимъ былъ М. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на Соборѣ первый трудъ Максима—Толкованіе на Псалтирь. М. *Даніилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда окончень былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Ѳеодорита*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужитъ во вредъ простотѣ: Даніилъ остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніилъ былъ изъ числа Іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, Князь *Курбскій*, писалъ, что нѣкоторые изъ Кирилловскихъ и Іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о Соборныхъ посланіяхъ Апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не Апостолы», и что будто титло «Апостольскія» дано имъ только для почести (240). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «Заповѣдію Божіею наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошаю-

---

(240) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 243.

тимъ о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писалъ толкованія на нѣсколько изреченій Св. Писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ...

По волѣ святителя *Филиппа* 1-го (1467—1473), *Өеодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *Псалтирь* и книгу *Есөирь:* трудъ весьма замѣчательный (241). Максимъ, не знавшій еврейскаго, переводилъ *Псалтирь* съ греческаго (242). *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Брунохово толкованіе на Псалтырь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонъ писалъ: «Вѣждь же, еже идѣже въ книгахъ В. Завѣта (въ переводахъ) ложь открыется, тещи подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане В. Завѣтъ первѣе въ языцѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ Н. Завѣта, тещи подобаетъ къ книгамъ греческымъ» (243). Лучшіе понимали это,—но ихъ было не много.

---

(241) Переводъ книги *Есөири* съ еврейскаго въ *Библ. Моск. Дух. Академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ Волокол. Библ. (N 388.), у Румянцева по Опис. *Востокова* стр. 35. О *Псалтири Строевъ* въ Указателѣ матеріаловъ Исторіи §. 67.

(242) См. *Словарь Писат. дух. чина* 2, 38.

(243) *Соф. Вр.* 2, 391. 392. *Брунонъ*, Епископъ Вюрцбургскій, племянникъ Имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія *бл. Августина*, св. *Григорія* Двоеслова, бл. *Іеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонъ, какъ исправлялъ онъ Псалтирь и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона — не новый, что еще Оригенъ, Іеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испор-

§ 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ отцевъ—*Златоуста, Мелетія, Θеодорита* и проч.

К. *Курбскій* съ скорбію писалъ: «Мнимые учители нынѣшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаще занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, бабьими бредиями, чѣмъ услаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» (244). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между Русскими того, что называетъ Курбскій болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещеніе свят. Кипріана (245). Въ періодъ первоначальной Русской Церкви писали *Изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ Стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложна-

---

чены и забыты невѣжествомъ. За Псалтирью слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать Св. Писаніе; в) выписка «изъ книги Исидора Испаленскаго»—счисленіе лѣтъ. Наконецъ—посвященіе перевода Архіеп. Макарію; здѣсь переводчикъ, между прочимъ, говоритъ словами Никиты Ираклійскаго: «веліе неудобство есть, егда Божеств. Писаніе отъ языка во инъ прелагается». Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ Б-кѣ Сергіевой Лавры между ркп. въ л. N. 6.

(244) У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 242.

(245) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Вѣнской Б-кѣ сохраняется *Громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно—*Сербскій* (*Ж. М. нар. просв.* 1844 *май*, 75).

го, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго — не запрещеніемъ, а показаніемъ нелѣпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *Сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово лживому писанію Афродитіана Перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ вымыслами Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе — нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставили* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю Свѣтлую недѣлю солнце не зайде*, — писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркп. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «Не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло — не знать Божественныхъ Писаній (Библіи), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они Апостольскія и Евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствованнымъ писаніемъ».

Нѣтъ сомнѣнія, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали,

что онъ портитъ книги. Было, о чемъ говорить. Невѣжество времени *Стоглава*, потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отселѣ наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія* Великаго, то *Θеодорита* и *Мелетія*. Примѣромъ тому служатъ слова Кирилла святителя Туровскаго и Серапіона Владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то Златоустаго, то Василія В. (246). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами Великихъ Отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. Отцевъ* (247). Точно такъ явились съ именемъ *Θеодорита* и *Мелетія* скудныя сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія,—сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Примѣч. Что Сказаніе *Мелетія* и Слово *Θеодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и блаж. Θеодориту, это надобно отнесть къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на Востокѣ, ни на Западѣ; это дознано по справкѣ со всѣми извѣ-

---

(246) См. у *Востокова* Опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700. съ именемъ Златоустаго,—на стр. 620 съ именемъ св. Василія Кесарійскаго.

(247) См. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 228 «Слово святыхъ Апостолъ и св. Отецъ о постѣ Филиповѣ» стр. 230. 328. 511—513. 549.

стными каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это—статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онѣ вышли изъ мастерской иконописца. —Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ разбирать это сказаніе и, какъ понялъ его, такъ и написалъ себѣ въ руководство Сказаніе Мелетія; къ счастію его, ему не много пришлось перемѣнять въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы составить «Сказаніе Мелетія». Поелику же о обличеніи Мелетія аріянамъ перстосложеніемъ повѣствуетъ *Θеодоритъ*, о чемъ узнали также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *Слово св. Θеодорита, како благословити и креститися.* Это несчастное Слово въ послѣдствіи подвергалось пыткѣ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дьякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перстосложеніи, прибавили *проклятіе*; потомъ поставили это проклятіе, для большей важности, въ началѣ Слова. Такимъ образомъ составились трехъ родовъ списки мнимаго Слова Θеодоритова, разные и по самому содержанію. Образцы см. въ кн. *Истина Св. Соловецкой Обители* (Спб. 1844) стр. 87—94.



IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

§ 28. НАРОДНОЕ УСЕРДІЕ КЪ ХРАМАМЪ БОЖІИМЪ; ПР. МАКСИМЪ ОБЪЯСНЯЕТЪ ВНѢШНЕЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ И ОБЛИЧАЕТЪ СЛѢПОЕ ПРИСТРАСТІЕ КЪ ВНѢШНОСТИ.

Пр. Іосифъ, обличая Жидовствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устрояетъ жизнь, якоже въ церкви красованіе (248).» И усердіе къ храмамъ Божіимъ въ самой большей части народа соотвѣтствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами (249), особено радовалась «*дому*

(248) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

(249) См. Памятники Москов. Древностей, *Снегирева*. *Соф. Вр.* 2, 350. Въ Новгородѣ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка *у Востокова* въ Опис. муз. 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков. л.* 201.) и осталось 8.; слѣд., всего было 60 церквей.

Пречистыя Богородицы» (Успенскому Соборному Храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣпіи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ Святителя, М. *Филиппъ* 1-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участію усердіе всѣхъ монастырей и церквей. Но землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) неоконченный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италіи; въ четыре года строеніе окончено; на пятомъ храмъ освященъ М. Геронтіемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; В. Князь, Іоаннъ Васильевичь раздавалъ отъ себя богатыя милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи Святителей Петра, Ѳеогноста, Кипріана, Фотія и Іоны; на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ (250). Общественныя благодѣянія особенно были поводомъ къ созиданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ *Седи-Ахмета* Крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю Успенскаго Собора пристроенъ придѣлъ *Похвалы Богоматери.* Взятіе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и Обители (*Новодѣвичьей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *Покровскимъ Соборомъ* (251). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу.

---

(250) *Соф. Врем.* 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. *Лѣт. Львова* 39. 44. 65. 70. *Лѣтоп. продолж. Нестора* стр. 284.

(251) *Лѣт. у Карам.* 5. пр. 370. *Соф. Вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствіи перенесенъ въ главный куполъ Собора. О Новодѣвичьемъ монаст. *Арханг. Лѣт.* 212. 238., о Покров. Соб. *Лѣт. у Карам.* 8. пр. 587. Чит. *Снегирева* Памятники Моск. Древностей.

Отъ Господа ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь,—избавлялись отъ повѣтрій и отъ мора (252). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ Обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба (253). Сами В. Князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божію (254).

Но, въ послѣдствіи времени, Соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, строившее новые храмы и оставлявшее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божію «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» (255).

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ*

---

(252) Въ 1522 г. во Псковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и оттолѣ нача легчае быти повѣтріе и помалѣ преста». *Соф. Вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Соф. Вр.* 2, 373.

(253) Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 41. 42.

(254) *Новг. л.* стр. 185. *Кобенцель*: «мой приставъ Димитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ Литургію». р. 15.

(255) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старостъ въ Москвѣ въ I. т. *Акт. Арх.* 3. 1, 229. Царскій Наказъ—тамъ же стр. 226. Объясненіе въ Стоглавникѣ гл. 16. «А вкупѣ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бы вдругъ не конархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ нашемъ православіи великое безчинство вселося».

Грекъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многаго въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслію. Особенно превосходно *Сказаніе* его, *яко отнюдь не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее Божественной Литургіи, непоспѣвшимъ къ чтенію Божественнаго Евангелія.* Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина Литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помолимся*,—объясняетъ смыслъ сей эктеніи, такъ какъ нѣкоторые до того были странны, что соединяли съ словами: *о свышнемъ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за Ангеловъ (256).

Не совсѣмъ нравились темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые *жили нераскаянно въ грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ* (257) Тверскій Архіеп.

---

(256) Другія подобныя: а) *сказаніе о священной водѣ на утріи Богоявленія*, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) *сказаніе о вѣнцѣ Спасовѣ и Богородицынѣ имени*, и пр.

(257) *Сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получити.* Другое сочиненіе: *Словеса аки отъ лица пресв. Богородицы къ лихоимцемъ и сквернымъ и всякія злобы исполненнымъ, а каноны всякими различными пѣсньми угожати чающимъ.*

Акакій, благочестивый и простодушный, построилъ великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію Пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій унылъ, Тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ Тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «яко хульникъ и льстивъ.» Но его оправдалъ святитель *Іоасафъ* (258).

§ 29. СОСТОЯНІЕ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ; М. ФОТІЙ; НОВАЯ ПРИЧИНА ОБРАЗОВАНІЮ СТРАННЫХЪ МНѢНІЙ; МАКСИМЪ, ИСПРАВЛЯЯ, ОБЛИЧАЕТЪ ПОРЧУ КНИГЪ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время М. Кипріана уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, святитель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ *во Псковъ посланіе* съ пространнымъ наставленіемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ

---

(258) Максимъ написалъ и надпись для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія рѣчи реклъ бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму* — въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцѣ къ Св. Собору, о нихже оклеветанъ бываю*,—напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842. ч. 6. 84—90.

туда-же *посланіе* по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явныя уклоненія отъ православнаго чина Таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о пѣніи церковномъ и о св. службахъ» (259). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть неисправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ Сербѣ могли войдти въ Церковь Русскую сербскіе обычаи, такъ же какъ при предшественникахъ Кипріана—русскіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ Митрополитовъ Грековъ, а книги умножались (260). И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній

---

(259) Первое и третіе посланія изд. въ I. т. *Ист. Акт.* N. 22. 35. Второе остается въ синодальномъ Сборникѣ посланій пастырскихъ N. 562., и въ рки. Румянцева муз. N. 252. (по опис. *Востокова* стр. 512). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ М. Макарій.

(260) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ миней. Въ *библ.* *Толстова* минеи за октябрь 2, 317., декабрь 2, 319 — 321., февраль 2, 322., май 2, 10., іюнь 1, 280. 2, 324., іюль и августъ 2, 330. Въ Моск. Успенскомъ Соборѣ за январь, февраль, апрѣль, іюнь, іюль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой Обители за іюнь и декабрь N. 518. 519. У *Румянцева* за январь 1441 г. и сентябрь. N. 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая Обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. Корельскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою

въ народѣ и чинѣ церковномъ. Прежде Пастыри-Греки своимъ именемъ останавливали довѣріе къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами Пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрить ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать,—терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволіе темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по

посадницею Мареою, показаны а) «книги старыя» (вѣроятно XV в.): «Евангеліе и Апостолъ, двѣ Псалтыри съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ Общія Минеи, Трефологій, Служебникъ, Шестодневъ». Слѣд., служебныхъ Миней и даже Тріодей не было въ Обители до игум. Ефрема, а на его имя дана грамота въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при игум. Ефремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три Евангелія и Апостолъ, Паримейникъ, Псалтырь, два октоиха 8 гласовъ, Тріодь постная и Тріодь цвѣтная, служебныя Минеи на 8 мѣсяцевъ, Ирмологій, Богородичники 8 гласовъ, три Часослова, два Служебника, общая Минея, Канонникъ, Уставъ, Требникъ». Слѣд. и тогда еще не доставало Миней на 4 мѣсяца. *Ист. Акт.* т. I.

чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его (261).

Такъ, ко времени *темнаго Стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно странностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни*, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужебныхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ переводъ толкованія книги Псалмовъ (§ 26), В. Князь и Митрополитъ упросили Максима пересмотрѣть и исправить *Тріодь*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *Часословъ* и *Минею* праздничную и *Апостолъ*. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «Я учу право мудрствовать о воплощшемся Словѣ, т. е., не глаголати Его *единаго точію человѣка*, какъ въ вашихъ *часословцахъ*. . Также исповѣдаю всею душею Того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не

---

(261) У *Востокова* (Опис. муз. N. 438. 440). Тріодь пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены Синаксари Каллиста, столько извѣстные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ Тріоди.

то, что *создан и сотворен*, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *Тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначаленъ Отецъ... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерна Сыну* (262). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона Вел. четвертка: воспѣваютъ Отца *не суща естествомъ несоздана*,—и не стерпѣлъ такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единаго два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю Ѳомы воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* (263).

Максимъ объяснилъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные записѣли, писалъ онъ, отъ недостатка разумѣнія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрныя (264). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ

---

(262) Въ «исповѣданіи вѣры», писанномъ при Ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ Церк. И. т. *М. Платона*.

(263) Въ Отвѣчательномъ Словѣ о исправленіи книгъ, изд. въ Ист. *М. Платона*.

(264) Въ примѣръ тому Максимъ выставляетъ: переводчики вмѣсто ψιλὸς читали ὑψηλὸς, и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто ἐκκλεῖσαι, вытолкать, *отлучить*, читали Ἐκκλησίας и перевели *Церква*; вмѣсто οὐ γὰρ ἴδον: *не пили*,—читали οὐ γαρ εἶδον, *не видѣли* (У *Платона* стр. 328—333).

книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые со радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый Митр. *Варлаамъ*; Князь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ (265).

§ 30. ОБЛИЧЕНІЕ МАКСИМОМЪ И ЗИНОВІЕМЪ ПРОИЗВОЛОВЪ ВЪ ЧТЕНІИ СУМВОЛА ВѢРЫ; МУДРОВАНІЕ СТОГЛАВА; ПРОИСХОЖДЕНІЕ РАЗНОСТЕЙ ВЪ ЧТЕНІИ.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволъ въ чтеніи Сумвола,—о чемъ писалъ онъ *Сказаніе, яко подобаетъ извѣстно блюсти исповѣданіе православныя вѣры*. Сказавъ, что Соборъ Вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ Сумволъ вѣры, Максимъ пишетъ: «Не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и васъ, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи*; *чаемъ*, а не *чаю; жизни будущая вѣки*, а не *будущаго вѣка*.» Что это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ Жидовствующіе указывали на слово Сумвола: *чаю*, какъ на выраженіе нетвердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ,—мудрыя времена *Стоглава* положили читать въ Сумволѣ: *чаемъ*, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онѣ же съ такою же мыслію вносили грамматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущая вѣки*. Максимъ

---

(265) Преніе М. Даніила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

говоритъ имъ, что жизнь будущая не есть малость,—жизнь есть Самъ Господь Іисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной—Іисуса Христа *жду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, твердою и несомнѣнною вѣрою уповаю получить, а не *будущая вѣки*, по вашему *младенческому мудрованію*».

Другую перемѣну въ Символѣ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима (266). Бл. *Зиновій* пишетъ: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ Символѣ вѣры иные говорятъ: *и въ Духа Св. Господа*, а другіе: *и въ Духа Св. истиннаго*. Есть ли въ семъ различіе?— Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *нелицемѣрно*: думаю, не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. Я видѣлъ правила древняго

(266) Соловецкіе раскольники пишутъ: «въ книгѣ блаж. Максима Грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю Латинянину: и въ Духа Св. Господа истиннаго и животворящаго. И паки въ той же книгѣ Максима Грека въ гл. 1-й». Чудное тупоуміе! Символъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—Слово отвѣтное Николаю Латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. Итакъ опять Символъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшатся принять слова Максима за слова Символа; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать Символъ, слѣдуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 Словѣ Максима,—или такъ, какъ въ 5 Словѣ его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа Святаго *истиннаго*, и ты Максимъ *истиннаго* загладилъ для чего?..... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ *греческихъ книгахъ нѣтъ*, и онъ потому загладилъ».

письма, написанныя при Кн. Ярославѣ, сынѣ Владиміра, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. Вселенскаго Собора написано: *и въ Духа Св. Господа;* не написано: *и въ Духа Св. истиннаго*, но написано: *Господа.*» Крылошане возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа Св. Господа*, а написалъ: *истиннаго Духа*. Зиновій отвѣчаетъ: для Македоніянъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа*; иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что Отцы Соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ Сvмволѣ вѣры (267).

Стоглавъ пишетъ: «а въ нѣцыихъ: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*; ино то не гораздо: едино глаголати —или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного Сvмвола, даже одного члена о Духѣ Святомъ!

Откуда послѣднія?

Чтеніе: *и въ Духа Св. истиннаго*, одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: *Τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ Κύριον*. Въ греческомъ толкованіи Сvмвола (вѣка XIV) писали, что членъ τὸ предъ *Κύριον*, самою неправильностію сочиненія, указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ Св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, Духъ *истинный* (268). Симъ-то толкованіемъ, перевод-

(267) «Истины показаніе», слово 45.

(268) См. у *Маттея* греческое толкованіе Сvмвола, напечатанное съ Синодальной рукописи. *Matthaei* Lectiones Mosquenses P. 2. p 53.

чикъ ли смѣлый, или писецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ Сумвола слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе недальновидное (членъ τό, поставленный и передъ Κύριον и передъ ζωοποιόν и передъ прочими описаніями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена Вселенскимъ Соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для Церкви, отдѣливъ Западъ отъ Востока. Но чтеніе взошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволъ безотчетно. Къ славѣ Русской Церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволъ не принадлежитъ древней Русской Церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ Русской Церкви сей произволъ недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренные коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говоря крылошанамъ: «если кто говоритъ съ *правою вѣрою и нелицемѣрно* (неточное чтеніе члена)», даетъ понять, что были и такіе, которые говорили *лицемѣрно*, но *съ правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣжденія, что членъ Сумвола о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

Отселѣ само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками

тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*: то какъ это твердо? И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «ино то не гораздо». А поздняя простота доселѣ считаетъ это за мудрость глубокой старины.

Примѣч. 1. Памятниками того, что въ древней Русской Церкви читали Сумволъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа Св. Господа*, служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиновіемъ Номоканона Ярославова, Изборникъ Святослава, почти современникъ Кормчей Ярославовой, *Міротворный Кругъ* Геннадія, обличителя Жидовствующихъ, указываемыя П. Іоакимомъ три рукописи: келейная Псалтырь пр. Зосимы Соловецкаго (✝ 1478), и два Требника—одинъ аѳонскій, другой переведенный въ Россія въ 1481 г.; а кромѣ того Соловецкая Кормчая (*Соловецк.* Б-ки N 476), писанная въ 1419 г. И М. *Макарій* писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ Соловецкомъ Требникѣ его (N 1085.) написано: «*и въ Духа Св. Господа животворящаго*. Здѣсь же толкованіе: «не токмо глаголю: есть Духъ, но вѣрую въ Онь, яко въ Свята, яко въ *Господа*, яко въ *животворящаго*, понеже животъ даетъ нимъ, и животъ есть Самъ». Точно также написанъ членъ о Св. Духѣ и въ келейной книгѣ М. Макарія—въ сочиненіи Григорія Солунскаго, о чемъ писалъ П. Іоакимъ.

Примѣч. 2. Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа Святаго истиннаго*, не принадлежа древней Русской Церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную Псалтырь М. Кипріана, гдѣ въ Часословѣ читается членъ Сумвола о Св. Духѣ такъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

§ 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ.

Мракъ не любитъ свѣта. Пр. *Максимъ*, свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель невѣжества, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностію В. Князя (269). Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ В. Кн. Василіи,—развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. Князь не могъ снесть того. И тѣ, которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправленіе книгъ. « Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и воли В. Князя »: послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить В. Князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ М. *Даніила*, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти обвиненія на Соборѣ чудовскій архим. *Іона* и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ*. Максима обвиняли и за переводъ толкованія на Псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его *Тріоди* сказано было о сѣденіи Сына со Отцемъ: *сѣдѣлъ еси, сѣдѣвъ*, и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно при-

(269) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Москвитянинѣ* 1842 ч. 6. стр. 45—96.

зналъ за ошибку поправку: *сѣдѣлъ еси*, но безполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка (270). Напрасно доказывалъ, что воскресная плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика*, *богодухновенныя книги растлѣвающа*, отлучили отъ причастія св. Таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской темницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему Ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвиняли Максима на Соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ и въ преступленіяхъ граж-

---

(270) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ «исповѣданіи вѣры» (Ист. М. *Платона* стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что Грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *сѣде* и *сѣдѣлъ еси*, и настаивалъ, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: «Максимъ инокъ Святогорецъ говорилъ и писалъ о Христѣ, яко сѣденіе Христово одесную Отца мимошедшее и минувшее». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритъ, что онъ понялъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: но этого уже не хотѣли записать

данскихъ (271): Максимъ отправленъ былъ въ тверской Отрочь монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій Епископъ Акакій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ запрещеніе ходить въ храмъ и пріобщаться св. Таинъ по прежнему тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени и, по низверженіи Даніила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Іоасафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; но ему надобно было бороться съ страстями невѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твоя цѣлуемъ, яко единаго отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ Святитель. Однако святый Іоасафъ успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться св. Таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ Обитель пр. Сергія, гдѣ принятъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлыя 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Св. Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ всѣ русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на Руси книги не прямы; а иные книги переводчики перепортили, ино ихъ надобно переводити» (272). На него,

---

(271) Преніе М. Даніила съ Максимомъ грекомъ въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 7.

(272) « Судный списокъ » по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *Исповѣданіе* православныя вѣры, напеч. въ 2 ч. Исторіи М. *Платона*, стр. 289 — 306; б)

точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго Патр. *Никона*, кричали жалобу: *велію, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ* (исправленіемъ книгъ) *прилагаеши просіявшимъ въ началѣ земли чудотворцемъ: они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови.* И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «Овому, писалъ преподобный, дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ: иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются... яко святіи русстіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русстѣй, и богоносніи Отцы быша и суть, — и азъ исповѣдую и покланяюся имъ. Но ниже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей». За тѣмъ показываетъ, какъ иноплеменникъ Іоѳоръ вразумилъ самого Моисея въ нуждѣ избрать помощниковъ — судей; какъ Макарій В. вразумленъ былъ отрокомъ — пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужащаго ему Ангела, вразумленъ былъ не Ангеломъ, а простымъ діакономъ — не употреблять въ службѣ словъ Северовой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ

Посланіе къ М. *Даніилу*, изд. въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1834; в) *Словцо отвѣчательно о книжномъ исправленіи*, изд. во 2 части Ист. М. *Платона*, стр. 327 — 339; г) Слово отвѣщательное о исправленіи книгъ, тамъ же, стр. 306—326; д) Отвѣтъ Собору ок. 1539 г. и посланіе М. Іоасафу въ 1541 г. То и другое напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842.

архіереемъ и мученикомъ, ни единъ поносъ или досажденіе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій Св. Писанія В. Завѣта *Симмахомъ*, *Өеодотіономъ*, *Акилою* и *Лукіаномъ* пресвитеромъ антіохійскимъ, коемуждо исправляющу презрѣное прежде его бывшимъ переводчикомъ».

Такъ разсуждалъ великій мужъ Церкви Греческой и Русской!

§ 32. ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ ПОСЛѢ МАКСИМА: а) сборники *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тяжко страдалъ за св. труды свои; хотя люди темные не переставали соединять съ его именемъ мысли о грѣховности исправленія старины: но обличенія и защищенія его не оставались безплоднымъ сѣменемъ въ лучшихъ сердцахъ; онѣ заставляли сознаваться, что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому надобно дѣлать что нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрать изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣрѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнилось ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *Великая книга правила келейнаго и путнаго*—полный уставъ и обиходникъ того времени; Иноческаго Требника не видно по рукописямъ южныхъ Славянъ: по внѣшнему составу онъ—дѣло Макарія (273).

(273) Въ Мюнхенской Б-кѣ *Иноческій Требникъ* XVI в., не русскій по письму (Ж. М. Нар. Прос. 1844, Май, стр. 80).

б) *Великая книга Минеи четьи* въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принявъ въ основаніе своему собранію Пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія Святыхъ Восточной Церкви, какія только могъ найти, не только Слова ка праздники и дни Святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Минеяхъ нѣсколько Патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги нѣкоторыхъ св. Отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синаита; въ декабрѣ—«Изложеніе вѣры и Діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. Пророк. Наума, Аввакума, Софоніи, Даніила; въ сентябрѣ—Маргаритъ, Евангеліе и Апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августѣ — три разныя толкованія на Псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя Кормчая, рекше правило закону* (?), *греческимъ языкомъ номосъ*,—греческій Номоканонъ, къ которому прибавлены не только правила Святителей и Князей Русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ Пастырей и Царей, но весьма много такого, что̀ только могло казаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороѳея Тирскаго о двѣнадцати Апостолахъ, Епифанія Кипрскаго о Пророкахъ, Лѣтописецъ П. Никифора, даже выписки изъ книги *Еноха праведнаго* (274).

(274) Первый Сборникъ въ Биб. р. *Толстова* по опис. 1, 131. 135. Два другихъ въ Б-кѣ Москов. Успенскаго Собора,

Не льзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говоритъ о своихъ Минеяхъ: «многи труды и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и давнихъ пословицъ, преводя на русскую рѣчь,—иное же и до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанію, исправленіе его простиралось не на многое — на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семъ отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ достойные уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собой понятно (275). А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что, «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобренное Отцами», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ (276). Примѣръ явной ошибки — *книга Еноха*. Нѣкоторыя сочиненія написаны вдвойнѣ. (277).

по опис. *Снегирева* стр. 44—48. Оглавленіе Миней, составленное инокомъ Евѳиміемъ, издано *Ундольскимъ*, въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847, N 4.

(275) Напр. въ житіи Пансія 19 іюня о Пр. Iезекіилѣ, явившемся Паисію: «и скверными мысльми подвизаше того умъ на вождельніе обѣщанныхъ благъ». Надлежало написать «сокровенными».

(276) «А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посредѣ тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченое слово св. Отцы, а мы того не возмогохомъ исправити и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

(277) На пр. сочиненія пр. Іосифа противъ Новгород. еретиковъ помѣщены подъ 9 сент., и онѣ же подъ 31 іюля; слова Гри-

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги (278).

§ 33. б) соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ М. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ, и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книгъ не пересмотрѣнныхъ не пускать въ употребленіе (279).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и пересматривать книги *для* новыхъ церквей: между ними «мали обрѣтошася потребніи, прочіи же растлѣни отъ преписующихъ, не наученыхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь (280).

горія Синьлаха подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

(278) Четь-Минеи Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ Миней Макаріевыхъ (*Снегирева* Памятники 147). Сборникъ М. *Іоасафа*: «Писалъ съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правый. *И обрѣтохъ въ спискахъ онѣхъ многа неисправлена.* И *елика возможна* моему худому разуму, сія *исправляхъ, да имущіи разумъ больше насъ, тіи исправятъ*». *Истор. Опис. Сергіевой Лавры* 139. 140. (М. 1842).

(279) *Стоглава* гл. 27. 28.

(280) Послѣсловіе первопечатнаго Апостола 1564. М.

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 12), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде Собора 1551 г. (281). Царь Іоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ Датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ *Гансъ* (*Іоаннъ* Миссингеймъ, *Бокбиндеръ* т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское дѣло. Діаконъ *Іоаннъ Өедоровъ* и *Петръ Тимоѳеевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василій Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми нѣкими и неискусными начертаньми печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при М. Аѳанасіѣ, напечатана была первая книга — Апостолъ (282).

---

(281) Вѣроятно, еще В. К. Василію Максимъ грекъ подавалъ мысль о заведеніи типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалилъ онъ Венеціанскаго типографа *Альда Манучіи*.

(282) Послѣсловіе Апостола: «Начаша изъискивати мастерства печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмыя тысящи.... Царь повелѣ устроити домъ отъ своея царскія казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и нещадно даяше отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ Николая Чудотворца Гостунскаго дьякону *Ивану Өеодорову*, да *Петру Тимоѳееву Мстиславцу*, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О *Гансѣ* см. въ *Историч. Сборн.* (т. 1. М. 1840) статью *Снегирева*. Сочинитель сказанія *о воображеніи книгъ* (Опис. книгъ *Царскаго* М. 1836 г.) говоритъ: «глаголютъ, яко отъ самѣхъ *Фрягъ* то ученіе пріяста

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ Апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволію писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи Апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говоритъ само послѣсловіе его (283). Греческимъ же текстомъ не повѣряли славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ сличеніи послѣдняго съ первымъ. Да и едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи зналъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ Новаго Завѣта текстомъ 70 Толковниковъ; это явная улика въ невѣжествѣ! Буквы и бумага Апостола прекрасныя, но правописаніе—худое. Не льзя сказать и того, чтобы славянскій списокъ, съ котораго печатали, былъ лучшій изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены (284).

(Иванъ Өедоровъ и Мстиславецъ); повѣствуются отъ нѣкихъ, яко прежде ихъ нѣцыи, или будетъ и они сами, малыми нѣкими и неискусными начертаніи печатоваху книги, послѣди же совершеннѣ». О *Гансѣ* Король писалъ: «удостой его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1556 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ *Васюкъ Никифоровъ* мастеромъ печатныхъ книгъ *Марушею Нефѣдьевымъ* (Дополн. къ *Ист. Акт.* Т. 1, 148).

(283) Послѣсловіе: «повелѣ (Царь) составити — въ Москвѣ штанбу, сирѣчь дѣло печатныхъ книгъ, *ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописцевъ*».

(284) По списку Апостола XVI вѣка, хранящемуся въ Биб-кѣ Мос. Дух. Акад. читаемъ Іоан. 2. ст. 16. *но отъ міра есть*, ст. 17. *и міръ преходитъ*. А въ печатномъ допущена при-

Люди темные скоро возстали против благонамѣреннаго дѣла, — печатанія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; нѣтъ, — они возстали по своимъ страстямъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконъ *Іоаннъ* и *Тимоѳеевъ*, напечатавъ въ 1565 г. *Часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако Царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ *Андроникомъ Невѣжею Псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ. Псалтырь издавали такъ же какъ Апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ (285).

бавка: *сей*, *сего*. По ркп. ст. 8. *и свѣтъ истинный се (ηδη) сіяетъ*. А въ печатномъ: *сей* сіяетъ.

(285) Послѣсловіе Апостола, изд. въ Львовѣ 1573 г., гдѣ діаконъ Іоаннъ говоритъ: «Не туне начахъ повѣдати вамъ, но презѣльнаго ради озлобленія — отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло претворити.... *ниже граматическія хитрости навыкше*, ниже духовнаго разума

§ 31. Частные произволы невѣдѣнія: а) хожденіе по солнцу.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. Церкви — и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери М. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину Митрополиту предъ В. Княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами

исполнени бывше, но туне и всуе *слово зло пронесоша*». Діаконъ и Тимоѳеевъ напечатали много книгъ на югѣ; Библія Острожская издана первымъ (выше пр. 110 и слѣд.). Объ участіи моск. типографскаго дома *Флетчеръ* у *Карамз.* 9. пр. 91., *Москвитянинъ* (1844 сентября стр. 256.) извѣщаетъ, что отъискиваются слѣды Евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при Ц. Іоаннѣ. У *Сахарова* (Обозр. Библіографіи, N. 46. 63.) указаніе на Московское Евангеліе въ Тяпинскомъ изданіи Евангелія. Часовникъ у *Строева* въ Опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 243. Изъ описи книгъ Кириллов. мон. видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* опись книгамъ степенныхъ монастырей, N 732). Но въ 1568 г. Сильвестра уже не было въ Москвѣ.

«не по солнцу». Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъявилъ сильный гнѣвъ Митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кадя въ олтарѣ св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ Митрополита были почти всѣ архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ В. Князя были Ростовскій Архіеп. *Вассіанъ* и Чудовскій архимандритъ *Геннадій*,— люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Послѣдніе выставляли какой-то обычай (чей?—не видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется востаніе Христа—истиннаго солнца (286). Много спорили, но единогласнаго рѣшенія не было. В. Князь оставался недовольнымъ на Митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронтій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1481 г.) удалился въ Симо-

---

(286) *Соф. Вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменнаго) никоего не приношаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходятъ на Пасху, то же прообразуютъ на утрени». Что при этомъ имѣли въ виду и какой-то обычай, это видно изъ другаго случая. Въ 1667 г., въ Вел. субботу, въ ходу съ плащаницею, вокругъ церкви пошли было по обычаю противъ солнца. Но Діонисій, архимандритъ Никольскаго монастыря, остановилъ, и на тотъ разъ перекричалъ другихъ. Положимъ, что для хожденія въ самый день Пасхи это и прилично, какъ выраженіе восхожденія великаго Солнца—Христа. Но какъ это идетъ къ другимъ днямъ? Шумѣть же изъ того—еще меньше прилично.

нову Обитель. В. Князь снова началъ доискиваться рѣшенія, и снова на сторонѣ Митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говоритъ лѣтопись. «Истина видима, заключаетъ святитель *Платонъ,* что въ семъ никакой важности не заключается» (287). В. Князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на каѳедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч. 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ Требникахъ московскихъ хожденіе «*по-солонь*» назначалось только при совершеніи брака. Но въ Соловецкомъ Требникѣ М. *Макарія* (N. 1085.) и того нѣтъ. А въ Служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ Аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «Подобаетъ и се вѣсти, яко, егда обходятъ церковь мνросающе трижды, да не идутъ опако (на выворотъ, на отмашку, съ поворотомъ на право, т. е., на Сѣверъ), якожъ Латине еретики: но сице подобаетъ, якожъ Св. дары, одесно ся ити».

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенные обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ нѣкоторые. По Волокол. уставу, писанному игум. Евѳиміемъ (1575—1589), показано: а) совершать крестные ходы аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ Вел. субботу предъ Часами игуменъ совершаетъ Елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностію Таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и міряномъ. Ц. Іоаннъ Грозный поставилъ во вниманіе

---

(287). *Церков. Ист.* 1, 335.

Собору, что освящают воду не однимъ крестомъ, а многими и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особенный обрядъ *вайи*: изъ Успенскаго храма выносили и везли на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчики въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ слѣдовало духовенство, и Митрополитъ на ослѣ или бѣломъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ Западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ ввели его *Латиняне* (*Акт. Эксп.* 3. N. 223.). — Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставляемъ одинъ[1] примѣръ. Стоглавъ, запрещая вносить брашна и питье въ два отдѣленія олтаря—въ предложеніе и тайнодѣйственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: «другой полъ олтаря (т. е. *діаконикъ*) кутейникъ зовется, и въ него вносится о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христово пасхы, сыры и яица.... малые панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части олтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе крюковаго пѣнія, иначе, образованіе того крюковаго пѣнія, которое такъ нравится мнимымъ нашимъ старообрядцамъ. 1. Извѣстны творцы этой новости: а) Главною школою искаженія древности была *Александровская слобода*, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемѣрно-набожнымъ дѣламъ Грознаго Царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ Царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Иванъ Носъ* и священникъ *Ѳеодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. «*Иванъ Носъ роспѣлъ и изъяснилъ Тріоди* (постную и пасхальную), также *Святымъ стихиры и славники*. Да тотъ же

Иоанъ роспѣлъ *крестобогородичны и богородичны минейныя*». *Θеодоръ* попъ былъ «гораздъ *знаменному* пѣнію, и мнози отъ него научишася, и *знамя его* и до днесь славно». б) Новгородецъ, *Стефанъ Голышъ*, «ходилъ по градамъ и училъ *Усольскую* страну»; онъ обучилъ у Строгановыхъ своему мастерству *Ивана*, по прозвищу *Лукошку*, въ монашествѣ *Исаію*. Степанъ Голышъ «много знаменнаго пѣнія роспѣлъ». Ученикъ его Лукошко «вельми знаменнаго пѣнія *распространилъ* и *наполнилъ*». в) Учителемъ Иоса, Голыша и Христіанина былъ *Савва Роговъ*, мастеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ его *Василій*, въ монашествѣ *Варлаамъ*. Василій, съ 1587 архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ Ростовскій, «былъ гораздъ *знаменному*, *трестрочному* и *демественному* пѣнію, былъ роспѣвщикъ и творецъ». Эти братья были «родомъ *Кореляне*», т. е., Чухны. г) Новгородскій монахъ и потомъ игуменъ Хутынскій *Маркеллъ Безбородый*, извѣстный по сочиненію житія и канона Новгор. Епископу Никитѣ (1557 г.), *роспѣлъ Псалтырь*; а нѣкто Тверской діаконъ *роспѣлъ стихеры евангельскія*. д) По словамъ инока Ефросина, извѣстны были еще учители пѣнія *Шайдуръ* и *Баскакъ*. 2. Чтò-жъ такое дѣлали эти мастера? Чтò значатъ слова: *роспѣлъ*, *распространилъ*, *наполнилъ*? Мы знаемъ, что напр. стихиры Тріоди пѣлись по нотамъ со времени Θеодора Студита. Напротивъ, ни по какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской Церкви пѣли, а не читали, Псалтырь. Итакъ понятно, что новые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни, иначе составили свои напѣвы для пѣсней и свои значки для крюковъ, на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу благочестія Александровской слободы положили на свои крюки очень многое такое, чтò до того времени только читали, а не пѣли. Отличіе поздняго крюковаго пѣнія извѣстно: слова растягивались по крюкамъ до крайности, гласныя удвоялись

и утроялись, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти напѣвы *Хомовымъ* или *Хамовымъ пѣніемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пѣніе называлось пѣніемъ *на рѣчь* (См. «Предисловіе, откуду начася осмогласное пѣніе», нап. въ *Чтен. Общ. Ист.* М. 1846. N. 3.) «Точію бо нашимъ пѣніемъ гласъ украшаемъ и знаменные крюки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словенскаго нашего языка чужи, несвойственны и сопротивны. Гдѣ бо обрящется во священномъ Писаніи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сицевыя несогласныя рѣчи: *сопасо, пажеру, вомонъ, тѣмено-имо, волаемо, людеми, сонѣдалй?*» Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіанина и его современниковъ инокъ Евфросинъ въ 1651 г. (Ж. М. Нар. Просв. 1849. Февраль. стр. 159. 160.).

§ 35. в) Въ пѣніи аллилуія.

Въ 1419 г. М. *Фотій* писалъ во Псковъ грамату о разныхъ предметахъ Устава, гдѣ о пѣніи *аллилуіи* такъ писалъ: «а еже *аллилуія* на слàвахъ, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу.... аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза (288). Наставленіе — коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями того же святителя, какъ равно и общій греческій Уставъ,

---

(288) Неизданное посланіе М. Фотія. Подробнѣе чит. въ Ист. ересей и раск. *Руднева* стр. 191—216.

показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда Гречес
а за нею и Русская Церковь, въ пѣніи аллилуіи (289

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василія о пр. *Евq* *синѣ* Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и роятное отъ нелѣпаго: то о пѣніи *аллилуіи* найдем Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросинъ ввелъ въ основанной обители пѣть дважды: *аллилуія*, съ прибавленіемъ: (*ва Тебѣ, Боже.*

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила про себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ силій, прежде сего обычай единъ всѣмъ Псковичамъ. мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ троити а луія». — Пресвитеръ *Іовъ*, «мужъ смысленный, способ понимать Свящ. Писаніе, ревнитель благочестія и пр славія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ дар слова», особенно возставали противъ Евфросина. — (церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, тр въ законѣ аллилуія и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евѳимій*, къ которому Евфрос обратился съ жалобою на оскорбленія, не запрет

---

(289) П. *Іоакимъ* (въ Духов. Увѣтѣ) указываетъ на г Цвѣтную Тріодь 6852=1344 г. и, по свидѣтельству Мак Грека, принадлежавшую М. Фотію. Въ ней, въ Вел. субб послѣ каѳизмы, послѣ «блаженны непорочніи», послѣ тропар «Ангельскій соборъ», написано: *аллилуія, аллилуія; ал луія, слава Тебѣ, Боже.* По его же указанію, въ древ греч. Требникъ, послѣ тропарей «Святыхъ ликъ», написан же самое.

Евфросину новости его, предоставивъ обрядное дѣло совѣсти его, но и Псковитяне оставлены при ихъ обыкновеніи; а еще менѣе архіепископъ сочелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ Василій, въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіихъ, трояще божественное аллилуіа».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до Собора 1551 г., обыкновеніе двоить аллилуія принадлежало только обители Евфросина, но не принято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія, сугубая аллилуія есть пѣснь воскресшему Богочеловѣку, а пѣть аллилуія въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежитъ только Римской Церкви: то это даетъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся внушеніемъ уніата Исидора (290), то соблазнился какою нибудь рукописью Болгаро-Сербской Церкви, бывшей подъ вліяніемъ Запада (291).

---

(290) По списку житія въ Б—кѣ М. Дух. Акад. *Евфросинъ* удалился въ пустыню въ 1425 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (пр. 145. 151—153.). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василія см. Исторію ересей, *Руднева*, стр. 194. 195.

(291) Извѣстно, что Римская Церковь, со времени Григорія Великаго или Двоеслова, приняла за правило пѣть аллилуія въ Пасху, въ славу Воскресшаго, тогда какъ Греческая Церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ Соборномъ уло-

По смерти Евфросина, обыкновеніе Евфросиновой обители въ пѣніи аллилуія стало пріобрѣтать себѣ нѣкоторое вниманіе: — стали отъискивать основанія ему. Переводчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ Архіепископу Геннадію посланіе какъ *о лѣтѣхъ седьми вѣкъ* — предметѣ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и *о трегубоіі аллилуіи* (292). Содер-

---

жаніи П. *Филарета* обыкновеніе пѣть аллилуія въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловец.* ркп. N. 1907—1911.). Относительно Сербіи извѣстно, что въ 1308 г. Папа *Климентъ* V а) писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа саунинскаго, б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданіе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнесть; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Эгидія*, патріарха градинскаго, и любезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизія* изъ ордена Миноритовъ.... для выполненія всего...., и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданіемъ католической вѣры»; в) къ самому *Эгидію* писалъ между прочимъ, что совершеніе Литургіи на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозволеніе признать побочнаго сына Урошева законнымъ сыномъ, коль скоро Урошъ выполнитъ предложенія Папы (*Иностр. Акт.* т. 2, N. 8—13.). Въ 1364 г. Людовикъ, король венгерскій, послалъ Іеронимлянъ въ Банатъ обращать Славянъ къ Папѣ, а въ 1365 и 1366 г. принуждалъ Болгаровъ къ тому же оружіемъ. *Добровскій* Glagolitica, 2 изд. Ганки.

(292) Посланіе Димитрія въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп.* N. 440. Тотъ же Димитрій писалъ къ Геннадію изъ Рима *о бѣломъ клобукѣ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ Грекомъ*, то Димитріемъ *Старымъ*. Но Гре-

жаніе Димитріева разсужденія записано въ «Міротворномъ Кругѣ» Архіеп. *Геннадія*: «О трегубой аллилуіа иные убо единако судятъ; занеже трегубое *аллилуія*, а въ четвертое: *слава Тебѣ, Боже*, являетъ тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое *аллилуія* являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество. Ино какъ молвитъ человѣкъ тою мыслію, тако и добро. Аллилуія же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависитъ отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что

комъ назвали его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посланіямъ его. А онъ просто былъ *Димитрій Герасимовъ толмачъ*, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля датскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣрснъ (*Pauli Iovii* de Legatione p. t. 9.). Димитрій писалъ къ Геннадію: *Велѣлъ ми еси, Господине, отписати къ себѣ о трегубномъ аль иль уія. Высмотривъ въ книгахъ, ино, Господине, того и здѣся въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, двугубно ли. — Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоя единако судили. Занеже трегубное аль иль уиа, а четвертое слава Тебѣ, Боже, являетъ Тріипостаснаго Божества единосущнаго; а сугубое аль иль уия являетъ въ двѣ естествѣ едино Божество. Ино какъ ни молвитъ человѣкъ мыслію, такъ добро. Аль иль уия же толкуется — иль пріиде, иль явися, уия Богъ, пойте, хвалите живаго Господа Бога. Ино толкуется аль иль уия: хвалите Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Якоже и Давидъ аль иль уия, вѣпіяше, глаголя: Богъ нашъ явѣ пріидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ.*

мысль: *въ двухъ естествахъ едино Божество* — не толковита.

Макарій, въ званіи Новгородскаго архіепископа (1526—1546 г.), въ своей великой Минеѣ за августъ помѣстилъ указъ *о трегубой аллилуіи*. Указъ сей обличаетъ Аѳанасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе *въ Соборы священникамъ* (вѣроятно, псковскіе) *о Св. Троицѣ, сирѣчь аллилуія*, съ тѣмъ, что будто надобно удвоять аллилуіа. Указъ говоритъ, что двоеніе аллилуіи раздираетъ Св. Троицу, что, слѣдуя Апокалипсису и Псалмамъ, надобно не удвоять, а утроять аллилуія; въ потвержденіе приводитъ помянутое нами посланіе святителя *Фотія* и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуія принесено митрополитомъ *Исидоромъ*. Наконецъ пишется: «*иже поютъ мнози по дважды аллилуія, а не трегубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже;* — первое аллилуія въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебѣ, Боже,—единосущному Божеству (293).

Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при Архіепископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали граматѣ Фотія, и архіепископъ Новгородскій написалъ указъ о троеніи алли-

---

(293) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. Исторія ерессй, *Руднева*, стр. 198. 199. Въ *Синод. Библ.* (въ ркп. N. 466) хранится обличительное посланіе неизвѣстнаго изъ Пскова къ Аѳанасію, иноку и ктитору Николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аѳанасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

луія съ умными основаніями такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая *аллилуія*—дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евфросина, гдѣ *Василій* старается восхвалить сугубую аллилуію. *Стоглавъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и Псковской области самою большею частію, а въ обширной Новгородской области всѣ храмы соблюдали правило о трегубой аллилуіи; основаніемъ же своего правила положилъ только сновидѣніе, разсказанное *Василіемъ* (294).

---

(294) И скучно, и стыдно, а надобно показать, кàкъ объяснялъ Василій сугубую аллилуія. Пусть извѣстные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? «*Напиши сице*, говоритъ будто бы Матерь Божія Василію: *Да воскреснетъ Богъ, и разыдутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человѣкъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имутъ вѣры жестокосердіи Жидове, и о семъ блазнятся Еллини, и сего ради Латинове безвѣріемъ недугуютъ* (Латинове не вѣрятъ воскресенію: — новость!...). *Не видятъ тайны сея искомыя* (аллилуіи) *что есть запечатлѣно отъ нихъ сущее Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не отвращашеся отъ нихъ, и до конца на изгубленіе самогласію оныхъ богоненавистниковъ* (Да, совершенная правда: странный гнѣвъ Божій на Жидовъ и Латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. Василію!). И *сего ради да двоится воистину правовѣрными божественная аллилуія. Первое дважды да глаголется въ православіе Отцу: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ,*

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими Собору 1551 г., такъ и Псалтырями святителя *Филиппа* мученика (1566 — 1569.), трегубое

и слава Ему (Нѣтъ, кто говоритъ, что воскресло Божество, тотъ не славитъ, а хулитъ Божество.). *Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеловѣченія Св. Духа, Божества Отца* (Что это? Духъ Св. вочеловѣчился? Какова тайна!). *Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо Св. Духа, Бога вочеловѣченіе* (Существо Св. Духа въ вочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). *И се есть совершенъ Отецъ и всыненіе Духа* (??), *единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается и славится* (Понимаете ли тайну? Скажете: это еретикъ и еретикъ безтолковый! — Нѣтъ, — проповѣдникъ тайны! Послушайте еще, — тайна далеко не вся.). *И паки второе глаголется дважды божественная аллилуія, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божія. Аллилуія, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу* (Если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавалъ и Арій.). *И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и человѣчествомъ* (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству — такъ! Но неразлученъ по человѣчеству—нелѣпость!). *И воплощенія ради Св. Духа Сынъ Божій наречется* (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). *А воскресенія ради Богъ совершенъ познавается и славится. И сими не разлучно уравнися и прославися Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятѣй Троицѣ исти-*

аллилуія освящается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуія даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обы-

---

ненъ благословится удвоеніемъ божественныя аллилуіа, яко Богъ и человѣкъ (Конецъ второй статьи, а смысла мало). *Третицею же паки дважды глаголется божественни аллилуія. Глаголется же въ православіе Св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ: понеже и Св. Духъ Богъ есть, и Того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христосъ* (Опять Духъ Св. вочеловѣчившийся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа Св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ вочеловѣчившийся Сынъ Божій?). *И единочадо есть Слово безъ истленія Отцу. Таже бо глаголется: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже: сирѣчь воскресе, воскресе, слава Ему, яко не разлучное дѣйство-всыненіе Св. Духа* (?). *Христосъ воскресе, воскресе Богъ* (глупая ересь!) *и человѣкъ; и того ради равная слава Св. Духу, якоже слава Отцу и Сыну. И того делма и тѣмъ Св. Духъ Богъ совершенъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ* (??) *и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіа познавается и славится во двою естеству Богъ и человѣкъ. А идѣже бо аще троится божественное аллилуіа, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій.* За тѣмъ упомянувъ снова о Жидахъ, прибавляетъ: *и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безвѣріе.*—Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіи!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: Стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: мнѣ явилась св. Пятница, а мнѣ явилась св. Анастасія. Зналъ и осуждалъ такихъ людей Стоглавъ,—а что жъ такое Ва-

часмъ, хотя у людей подобныхъ писавшему Стоглавъ она и заслужила уже уваженіе (295).

§ 36. в) о крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ Собору 1551 г.: «Крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Отвѣтъ, соотвѣтственный сему предложенію, находимъ въ Стоглавѣ слѣдующій: «Такоже бы священные протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. Отцы. Такоже бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ

силій? Василій разсказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебнаго разслѣдованія. И однако Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безсмысленный бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безсмысленномъ бредѣ постановленіе для Церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своимъ согласіемъ такой безтолковой главы Стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

(295) Въ Соловецкой Б—кѣ двѣ Псалтыри самого св. *Филиппа* и одна духовника его старца *Шамина* N. 711. 713. 1140. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ аллилуіи ркп. XV вѣка подъ N 721 и 755, рки XVI вѣка подъ N 714—720, 721—754. 756—764. Чит. книгу: «*Истина Соловецкой Обители противъ Челобитной*» стр. 98. 209—211. (Спб. 1844.).

знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно. За тѣмъ строго запрещается «неистовое махапіе рукою по лицу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою Стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи креста съ выпискою мнимыхъ словъ Мелетія и Θеодорита (§ 27.).

Что Соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавѣ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ Царя и другими памятниками того времени (296). Поелику же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на Соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» (297): то остается подъ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено Соборомъ?

---

(296) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «Каждый разъ, какъ знаменуются (Русскіе) знаменіемъ креста,—то дѣлаютъ это правою рукою, именно сперва кладутъ ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяютъ рукою. Если кто водитъ руку иначе, то не считаютъ за единовѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». p. 29. ed. 1841. То-же *Гвапьини* p. 19.

(297) Въ *Соборной Грамать* 1554 г. о Артеміи говорится: По словамъ Іоны, бывшаго Троицкаго Игумена, Артемій говорилъ: «Преже деи сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣ произволеніемъ своимъ больше на себѣ кресты кладутъ, да и и

Что касается до мысли о перстосложеніи для крестнаго знаменія: то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о Соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала Собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли М. *Макарій* мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстіи писана самымъ темнымъ невѣжею. Она, скажемъ словами современнаго Пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ Словомъ Божіимъ, потому что въ Св. Писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Іисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею Церковію, Соборами и св. Отцами: ибо проклятія на крестящихся не двѣма персты никакіе Соборы, ни св. Отцы не рѣкоша, и

Соборѣ де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Про Соборъ Артемій сказалъ, что онъ говорилъ». *Акт. Арх. Эксп.* Т. I N 239, стр. 252. Артемій справедливъ въ отзывѣ о древнемъ огражденіи чела крестомъ. См. свидѣтельства Отцевъ—въ первомъ періодѣ. Понятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непремѣнно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенія, какую усвояли ему по утвердившемуся временемъ обычаю; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличіи безстыднаго маханія рукою. Если нужно было оградить обыкновеніе своего времени отъ нареканій своеволія: укажи на примѣръ древней Русской Церкви, послѣдовавшей обыкновенію Греческой, и — довольно.

сіе на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно (298). б) Статья о двуперстіи не имѣетъ связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ спрашивалъ Царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуіи иначе думалъ М. *Макарій*, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрялъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ Минеяхъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію (299). г) Извѣстно, что Благовѣщенскій священникъ *Сильвестръ* во время Собора былъ первымъ совѣтникомъ Царя и сильнымъ лицемъ на Соборѣ 1551 г. А въ его Домостроѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «сице долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и

---

(298) М. *Филарета* Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 93. 94. Статья Стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія: да будетъ проклятъ, Отцы рекоша.*

(299) Сами Поморяне ссылались на Никифора Панагіота, жившаго въ л. 6724—1256 (*Поморск. Отв.* свид. 5.): но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, Епископъ Олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой Минеѣ подъ 6 декаб. (*Христ. Чтен.* 1834 г. ч. 4. стр. 70). Въ синодальномъ спискѣ велик. Миней за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «И чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя персты*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (Латиняне) творите крестъ *двумя персты* на земли?» и пр.

другіе два, сущіе близъ его» (300). д) Ни по чему не видно, чтобы статья Стоглава, о перстосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени Митрополита или отъ имени Царя, какъ одобренная Соборомъ; а разсужденія Собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митрополичьей граматы, или царскаго указа (301). е) По памятникамъ видно, что только во времена Іоанна Грознаго и появилось двуперстіе крестнаго знаменія, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойдти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ Соборомъ 1551 г.

Примѣч. 1. О крестномъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода Русской Церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по волѣ В. К. Василія въ 1524 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаетъ ихъ ны-

---

(300) Домострой Свящ. Сильвестра, изд. во *Времен. Моск. Общ. Ист.* стр. 19. М. 1849.

(301) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавѣ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Ист.* I. N 321), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же N 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 304), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*Акт. Эксп.* I. N 227), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старостъ (N 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92 — 96 о волхвованіи, ст. 40 о брадѣ соотвѣтствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт.* I. 251. 252).

нѣ православіе; б) покровъ же шитый шелками при Грозномъ Царѣ повелѣніемъ царицы Маріи въ д. 7089—1581 г. изображаетъ пр. Сергія молящимся уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

Примѣч. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о Соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а) Въ волоколамской запискѣ о Соборѣ 1553 г. (ркп. N 404) сказано, что въ 25 д. октяб. 1553 г. Царь говорилъ съ М. Макаріемъ и Епископами «о прежнемъ соборномъ уложеніи, *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися, и которыя еще не *исправилися*». И Царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы «впередъ и прочія дѣла исправилися». По этимъ словамъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о Соборѣ 1551 г. «о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ», но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву Собора 1553 г. *не всѣ исправилися.* вв) Поелику же нынѣшній Стоглавъ *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* заключаетъ въ себѣ отвѣты на всѣ вопросы Царя: то остается заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ Собора 1553 г., или же, хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденія Собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получали силы соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Сличая главы Стоглава съ тѣми митрополичьими и царскими грамотами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни Царь, ни Митрополитъ не повторяли буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *Судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглава ни въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ не

была разослана ни Царемъ, ни Митрополитомъ къ Епископамъ; равно не былъ разосланъ Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія Собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсылались Царемъ или Митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанію Стоглавъ для самаго бѣглаго взгляда заключаетъ въ себѣ много такого, что̀ не относилось къ опредѣленіямъ Собора 1551 г. и что̀ обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ Уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе Собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь Царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «*Нѣкогда* внидe въ слухы боговѣнчаннаго Царя.... Онъ же *вскорѣ* повелѣ исписати.... И вда на Соборѣ». Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говоритъ: «нѣкогда внидe»: то тутъ говоритъ не дѣйствующее лице Собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и Соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщаніе М. Макарія съ Царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ Собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщаніе Митрополита съ Царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ Соборъ отвѣчаетъ на вопросы Царя (302).

---

(302) См. выше прим. 298. Въ *Румянцевомъ* Сборникѣ (N. 377) «Отвѣтъ М. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ». Это — 75 гл. *Стоглава*. Но въ Сборникѣ помѣщены въ Отвѣтѣ уставъ Владиміра и ярлыкъ хана Узбека,—а въ Стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника въ *Москвитянинѣ*. 1845 г. N. 12.—въ ст. Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ».

§ 37. в) наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дьякѣ Висковатомъ, защитникѣ старыхъ иконъ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домѣ М. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были Владимірскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ Митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При М. *Даніилѣ* для той же цѣли приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи*—Великорѣцкій образъ свят. Николая (303).

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцовъ; епископамъ вмѣнялъ въ обязанность надсматривать за иконописаніемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискуснымъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инока *Андрея Рублева* (304). Сей благочестивый инокъ Ан-

---

(303) *Соф. Врем.* 2, 294. 295. 308. 309. 311. у *Карамзина* т. 8. прим. 383. 387.

(304) *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о Соборѣ 1553 (*Волок.* ркп. р. 404) М. Макарій говорилъ Царю, что въ слѣдствіе прежняго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ «надъ всѣми иконники уставлены четыре старосты иконники, а велѣно имъ надъ всѣми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконникамъ велѣли учитись у добрыхъ мастеровъ».

дроніевской Обители, скончавшійся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа Волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому (305).

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при М. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI в. такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невѣжества (306). И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе Собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви (307). Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семъ храмѣ

---

(305) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Съ Грекомъ Ѳеофаномъ Андрей писалъ иконы въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ благоч. инокомъ Даніиломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ (*Соф. Вр.* 2, 438. 443. у *Карамз.* 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ рки. *Словарѣ Русскихъ Святыхъ* Андрей и Даніилъ поставлены между Святыми.

(306) См. *Снегирева*. Памятники Моск. древности. Тетр. 1. стр, 36. 37. 64.

(307) Соборное дѣяніе о Висковатомъ въ Волокол. ркп. N 404. Здѣсь послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ Собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго— исповѣдь; 2) допросъ Митрополита дьяку о сообщникахъ въ мнѣніяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ М. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ объ-

возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра*, новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, Символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, *въ притчѣ*, именно: *Пріидите людіе, Тріѵпостасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; Во гробѣ плотски*. Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостію и распространяли между простодушными подозрѣніе. Дьякъ *Висковатый*, какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимца царскаго *Сильвестра*, поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыя иконы, а еще болѣе надзиравшихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ Сильвестрѣ и Благовѣщенскомъ же священникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башкина* (§ 21). (308). Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того

ясненіемъ Митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ I. т. *Акт. Арх. Эксп*. N. 238. помѣщены покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитиміи ему, а кромѣ того, оправданія Сильвестра и Симеона. Въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847. N 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

(308) Исповѣдь *Висковатаго*. «И я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виноватъ, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестьянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ». Записка *Висковатаго*: «Иже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Его Матери и св. Угодниковъ образы сняли,

жалкаго шума, какой доселѣ продолжають жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался Соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седмымъ Вселенскимъ Соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца — лице неизобразимое (309). М. *Макарій*, которому вѣроятно,

---

и въ то мѣсто поставили своя мудрованія, толкующе отъ приточь... Вельми ужасался и убоялся льсти и всякаго злокозства (а лучше было бы бояться интригъ и крючкотворства). Занеже *Башкинъ* съ *Артемьемъ* совѣтовалъ, а Артемій съ *Сильвестромъ*. А попъ *Семенъ* Башкину отецъ духовный, а учалъ было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити». Дѣло о Башкинѣ началось въ іюлѣ 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553. и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ *Симеонъ*, окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (N. 98.) «Служебникъ *Симеоновской* протопопа московскаго, духовника Государскаго, въ инокѣхъ *Симона*, родомъ Псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлы украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. Обители Іосифова монастыря при игуменѣ Евфиміи худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... помянути священноинока Симона». Подпись руки игум. Евфимія (1575—1581. г.)

(309) Сомнительными *Висковатый* выставлялъ кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: О ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго деньми. 2. «Троецкое дѣяніе»—явленіе трехъ Ангеловъ Аврааму; Ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра 3.) «о Адамовомъ сотвореніи;» причемъ Сынъ Божій въ видѣ Ангела» 4) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ». 5) Совѣтъ превѣчный:—«Богъ Саваоѳъ возсѣдящій на херувимахъ; Крестъ стоитъ въ лонѣ Отца; Богъ

извѣстны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Священники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взводенныхъ на нихъ подозрѣніяхъ, и первый присовокупилъ: если нѣкоторыя изображенія соблазняютъ народъ, то благоволитъ Соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седмомъ Соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенія новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы, указалъ въ В. Завѣтѣ явленіе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деньми, поставилъ на видъ Висковатому и правило Трулльскаго Собора «не подобаетъ предъ людь-

---

Саваоѳъ изливаетъ изъ сосуда на Христа стоящаго въ Херувимѣхъ на крылѣхъ»,—символъ святаго крещенія и чаши страданія; два багряныя крыла—умъ и слово Христа Іисуса; Духъ Св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Іисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатыми, а не простертыми. Латыне такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Іису а Христа на крестѣ крилы, а слыхалъ есми у Матія у Ляха» (а не Ниха, какъ напечатано). Это переводчикъ оставленный въ Москвѣ въ 1489 г. *Карамз.* 6 пр. 2871. 6) Другое изображеніе Спасителя, по словамъ Висковатаго' представляло Христа Іисуса въ видѣ небеснаго Ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарій объяснялъ, что облеченіе въ броню означаетъ облеченіе въ правду и судъ для пораженія діавола и еретиковъ. «Іисусъ Христосъ младъ», потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображеніи говорили и Крылошане. Зиновію (Истины показаніе, сл. 55.) 7) Упоминается еще символическое изображеніе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Іисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и

ми простымъ учительнаго слова подвигнути, или учити, самъ себѣ учительства утворяя, но внимати отъ Господа преданному чину». Висковатый принесъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народѣ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойныя сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разговаривавшіе съ Зиновіемъ.

съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадяхъ Крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вѣрнѣе картина, на потолкѣ: Спаситель на Херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверьми діаволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой рукѣ, выше того Ангелъ--духъ страха Божія. За дверью дальше на правой сторонѣ земля, море, Ангелъ—духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, Ангелъ—духъ благоумія держитъ солнце. По лѣвую сторону Ангелъ—Господь съ зерцаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутоже близко него написана жонка спустя рукава кабы пляшетъ.» Замѣчательно, что по словамъ самаго Сильвестра, символическія изображенія приняли на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; Псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой руской улицѣ (Russische Strasse). По этимъ связямъ весьма вѣроятно, что символическія изображенія заняты были у запада.

§ 38. Установленіе праздниковъ Святымъ Русской Церкви и введеніе новыхъ службъ. Поминовеніе усопшихъ и разрѣшеніе имъ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно вѣнчанъ царскимъ вѣнцомъ, Соборомъ Московскимъ опредѣлено привесть въ единообразіе празднованіе *Святымъ, новымъ чудотворцамъ* Русской Церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія Святыхъ на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменми; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому опредѣлено: 12 Святымъ, въ томъ числѣ свят. *Іонѣ* Москов., *Іоанну* Новгород., кн. *Александру* Невскому, пр. *Никону* Радонеж. праздновать по всѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другихъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія (310). Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ Святымъ и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ Святыхъ, помянутыхъ Соборомъ, какъ то *Іоанну* Новгород., кн. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде

---

(310) Соборное дѣяніе въ *Волокол.* ркп. N. 164. Окружная грамата М. Макарія въ I т. *Акт. Археогр. Эксп.* N. 213. Послѣдняя съ ошибками писна. Рязанскій Епископъ названъ Іосифомъ, а онъ былъ Іона; имя Кн. Александра пропущено, тогда какъ въ дѣяніи опредѣленно сказано: «12 тѣхъ, — тѣмъ пѣти и праздновати повсюду»,

сего Собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще Князей Муромскихъ, всѣ другіе относятся по жизни на землѣ къ 15 и 16 вѣку; и слѣд. Соборъ предполагаетъ, что прочимъ Святымъ Русской Церкви уже совершается память — инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. Соборъ установилъ еще совершать общее поминовеніе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ 15 в. въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе—въ четвергъ предъ Троицынымъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдняковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслію объ общей тлѣнности, не гнушаясь вида и запаха давно умершихъ, облекали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы (311).

---

(311) Грамата въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 219. въ ркп. Гр. *Толстова* 1, 286. Лѣтоп. у *Карамз.* Т. 6. пр. 629. подъ год. 1475. Псковская Лѣт. 199. «Того жъ лѣт. (1561) на 7 недѣли по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр.» Въ Волокол. уставѣ игум. Евфимія 1575—1589 (N. 193.) сказано, что близъ монастыря въ Божіемъ домѣ погребались «умершіе нужною смертію» и неизвѣстные по имени, и отпѣвались всѣ въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. *Снегирева* о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ Общ. Истор.* и *Древн. Росс.* ч. 3. стр. 235 М. 1826.

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшеніемъ,—разрѣшительною молитвою(312).

Примѣч. 1. Въ уставѣ 1525. г. Мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ Святыхъ, какіе были до исхода 15 в. (*Востокова* Опис. муз. 712). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (Новг. лѣт.); пр. *Варлааму* Хутынскому повсемственно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (Соф. Вр. 2,80.); Кн. *Ѳеодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (Соф. Врем. 2, 90—93 341.); Святит.: *Фотій*, *Кипріанъ*, *Іона* прославлены съ 1479 г. (Соф. Вр, 2, 136. 137. 143.). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Питиримомъ Еп. Пермскимъ, ок. 1450 г. (Степ. Кн. 1, 445.).

Примѣч. 2. Царь Іоаннъ (гл. 4. Стогл.) говоритъ, что въ 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. разсмотрѣны службы. Въ Румянцевомъ Сборникѣ службъ и житій 16 в. (N. 397.), помѣщены службы: 1) Іоанну Новгор: 2) Знаменію иконы Мирожской (въ печат. нѣтъ); 3) Саввѣ Вишерскому, соч. *Пахомія*; 4) Іоанну Рыльскому (изъ Болгаріи); 5) Арсенію Епископу Сербскому; 6) Авраамію Ростов: 7) Іонѣ Новгород; 8) Никону Радонеж, соч. *Пахомія*; 9) Кн. Александру Невскому, соч. *Михаи-*

---

(312) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ 13 вѣкѣ, Германомъ Еписк. Амаѳунтскимъ (*Goar* Evchol. p. 542.). Но она долго не была извѣстна Россіи. Извѣстны разрѣшительныя граматы а) М. Іоны св. (*Волок.* ркп.); б) пр. Максима, присланная Кіев. М-ту Симеону; в) Ierус. Патр. Іоакима В. К. Василію ок. 1462 г. *Истор. Акт.* 1. N. 72.). О прочемъ *Маякъ* за 1845 г. N. 8.

ла, инока влад'им.; 10) Знаменію иконы Нов ор. и Кн. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филоѳея* (послѣднему нѣтъ въ печ. служб.); 11) Саввѣ Сторожевскому; 12) Павлу Комельскому; 13) Михаилу Клопскому два канона —одинъ Иліи (въ мірѣ боярина Михаила, *Соф. Вр.* 2, 396); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. нѣтъ); 15) Кн. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію Еп. Тверскому, соч. инока *Ѳеодосія* въ 1483 г.; 17) Евѳимію Новг., соч. *Пахомія*; 18) Макарію Колязі.; 19) М. Іонѣ, соч. *Пахомія*; 20) Антонію, Іоанну и Евстаѳію литовск. мучен. (въ печ нѣтъ); 21) Пр. Зосимѣ и Савватію Солов.; 22) Стефану Пермскому, соч. *Пахомія*; 23) Паѳнутію Боровск.; соч. *Иннокентія*; 24) Исидору юродивому; 25) Исаіи Ростов. 26) Евфросину Псковскому, соч. *Василія* (панигириста аллилуіи; празднованіе Евфросину и пр. Аврамію Смоленскому, по словамъ Стоглава гл. 43., опредѣлено Соборомъ 1551. г.); 27) Георгію М. Болгарскому, соч. *Василія*; 28) Макарію Колязин. (въ печ. нѣтъ); 29) Діонисію Глушицк.; 30) Кн. Петру и Февроніи Муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инока *Михаила*; 31) Прокопію Устюжскому, 32) Кн. Ольгѣ; 33) Знаменію иконы Чирской, соч. *Филоѳея* (въ печ. нѣтъ); 34) Саввѣ Крыпецк.—*Василія* (въ печ. нѣтъ); 35) Александру Свирскому. За тѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же Святыхъ (*Востокова* Опис. муз. 592—604.). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ, то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ 17 в. судили еще слишкомъ снисходительно къ немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кромѣ того игум. *Маркеллъ* написалъ два канона свят. Никитѣ Новг., одобренные М. Макаріемъ (Слов. писат.).

Примѣч. 3. Богослуженіе облекалось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужебнымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. По па-

мятникамъ не видно ранѣе 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достоитъ быти; не имѣютъ ино» (*Акт. Эк.* I, 222). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной грамоты пономарю, данный новгор. Архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г. «Се азъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносци, единой жены мужа, а не вдову понялъ (на которою улицю имярекъ Святаго): да имать власть свѣщи зажигати на тяблѣ.... также свѣтиленца вжигати; и внегда іерей въ переносъ идетъ, дары нося потирь и св. блюдо, и онъ предъ св. двери въ переносъ свѣщи носитъ предъ ереомъ (и) да дьржитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородицинъ хлѣбъ держитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, внегда іерей заамбонную молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарскую» (*Юридич. Акт.* N. 388.). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? Но грам. Архіеп. *Геннадія* о дьячкѣ двоеженцѣ, гдѣ онъ приводилъ. греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт.* I. N. 101), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт.* N. 286. 287. 377. *Акт. Экса.* I. N. 205.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Сдерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь—сере-

бряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ каменныя (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315): но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности

---

(313) De Russorum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди двѣ, Охтоихъ два, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ два, *Миней* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збранные правила святыхъ Апостолъ, богородичники два, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ Обители: «Евангеліа два, Охтаикъ два: *Миней* мѣсячныхъ *восемь*, Служебникъ, Студитъ» (*Востокова* Опис. муз. стр. 189.). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1530—1550 г. Слуцкій Архим. *Іосифъ*, въ послѣдствіи Митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «*Миней* двѣнадцать, *Тріоди* двѣ, *Евангеліа* два тетры, *Апостолъ* тетръ, и другой опракосъ», *Уставъ* имъ пріобрѣтенъ: «*Уставъ*, *Потребникъ* два, *Служебника* три, *Псалтырь*, *Часословецъ*» (Акт. Зап. Р. Т. І. N. 115.).

(315) Предисловіе *Гедеона* Болобана Еп. Галицкаго къ Стрятинскому Требнику, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестьи.... многое отъ нихъ (епископовъ) изъисканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть» См. *Москвитянинъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгоняло изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югѣ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Θеодоровъ* и *Тимоθеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсненныя книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодѣ (§ 12).

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Древній образъ жизни въ семъ періодѣ; усиленіе пороковъ монгольскихъ.

Благочестіе въ семъ періодѣ было еще общимъ предметомъ помысловъ *для* всѣхъ состояній русскаго народа — *для* князя и слуги, *для* инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семъ періодѣ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянинъ, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповѣдуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, *для* всѣхъ былъ бы анаѳемою, предметомъ презрѣнія, — его всѣ стали бы

удаляться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изнурять тѣло, порабощать плоть свою и принесть другіе плоды покаянія. . . *Посты* наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постнаго дня было бы оскверненіемъ питаться мясомъ или яйцами. Между тѣмъ есть между ними такіе, которые, когда держатъ постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ нечестива показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ не льзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умилостивленія Бога. Такова особенно *молитва*. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахѣ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того не льзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творитъ *милостыню*, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, смываетъ странниковъ, творитъ все другое, чѣмъ усовершаются чада Божіи; они страшатся, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... (316).

---

(316) Иванъ *Фабръ*: Moscovitarum Religio Ferdinando Hispanorum Principi, ed. Starz. Объ *исповѣди* то же *Герберштейнъ* p. 28. и *Гваньини* p. 21. Первый о *постѣ*: «Нѣкоторые при-

Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были каѳедры епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ 16 в. сдѣлала ограниченіе (317).

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наслѣдственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волѣ Государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было:

нимаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ядятъ ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сіи послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ». Герберштейнъ прибавляетъ: «Въ прочіе посты (кромѣ Великаго) не такъ строго постятся». p. 29. О томъ же то же *Англичане*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до Четыредесятницы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга, и цѣлуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этотъ постъ почти всѣ пріобщаются Св. Таинъ» (*Журналъ Министер. Народ. Просвѣщ.* 1838 г. ч. 12. стр. 62.). О томъ же и о *набожности Кобенцель* De legatione Moscov. p. 14—16. *Одерборнъ*: «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою, что возбуждаютъ состраданіе въ предстоящемъ... Если чело справедливо называется дверію души, то не знаю, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтили бы Бога». p. 38.

(317) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которая вдовица питается не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не святительскій.... А торговымъ людемъ городскимъ въ монастырѣхъ не жити.... А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіей».

«*Такъ угодно Богу и Государю; ведаетъ Богъ и Государь*». Я видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, сѣдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, скакалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъявилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господинъ Баронъ! мы служимъ Государю не по вашему» (318). б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопямъ) и вольнонанимавшимся отличалось патріархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господинъ, говоритъ *Герберштейнъ*, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» (319). Посланіе св. *Іосифа* Волоколамскаго вельможѣ служитъ прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ (320). И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовію и благоразуміемъ (321).

---

(318) De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

(319) Rer. Mosc. Comm. p. 34. *Гваньини* прибавляетъ о холопахъ: «При смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкши къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ». p. 24.

(320) Дополн. къ *Ист. Акт.* I. N 213. и 216.

(321) Благовѣщенскій Свящ. *Сильвестръ* въ посланіи къ сыну

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи Русскихъ 15 вѣка! Подобное можно было видѣть и въ 16 в. Но благочестіе 16 вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многаго, что принадлежало образцу. И а) мы видѣли, что Монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многаго чуждались, какъ татарскаго; но въ семъ періодѣ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *кнутъ* для преступниковъ, жестокія судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти (322). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограниченія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни (323).

—свѣтскому чиновнику: «Работныхъ своихъ всѣхъ свободихъ и надѣлихъ; а иныя окупихъ изъ работы и на свободу попущахъ. И всѣ тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, якоже видиши.... Видѣлъ еси, чадо мое; многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и здѣ въ Москвѣ, вскормихъ и вспоихъ, до совершенна возраста; научихъ, хто чево достоинъ, многихъ грамотѣ, и писати и пѣти; иныхъ иконнаго письма, инѣхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сребренова мастерства и иныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякими многими торговли научихъ торговать. А мати твоя многіе дѣвицы и вдовы пустошные и убогіе воспитала въ добрѣ наказаніи, изучила рукодѣлью и всякому домашнему обиходу и надѣливъ за мужъ давала».

(322) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. p. 36. Законы В. К. Василія Иван. ibid. p. 37.

(323) *Дополненіе къ Судебнику*—Указъ 1559 г.: «Въ который день живетъ панихида большая, Митрополитъ у Государя за столомъ, и Государь предъ нимъ стоитъ,—и въ тотъ день смер-

б) Иго монгольское пріучило русскій народъ къ хитрости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семъ періодѣ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ насъ. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо (324). И то же было въ служеніи Богу: у многихъ обрядная набожность была дѣломъ не сердца, а обычаевъ времени, была церемонностію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастію не столько по онѣмѣнію совѣсти, сколько по осязаемому невѣжеству времени (325). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великолѣпно-набожный снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и облекъ черною мантіею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстилъ къ утрени, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать невинныхъ пытками; его слуги-иноки жили злодѣйствами.

тною и тор овою казнію вамъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никого». *Ист. Акт.* 1. 266.

(324) Яковъ *Ульфельдъ*: «Эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любятъ правду, что имъ не льзя вѣрить ни въ чемъ; обѣщанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за низость обманывать, лгать и красть». р. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

(325) См. посланіе М. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ *Львов.* Лѣт. 3. 146—166.

в) Обычаи, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженіе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ 16 в. То, что заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ Латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ Востокомъ (326).

§ 41. Испытание терпѣния страданиями на сѣверѣ и утѣшения со стороны промысла.

Въ продолженіе 15 в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны Татаръ. Въ 1410 г. Царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоцѣнностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломились въ храмъ, содрали

---

(326) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свіяжскъ: «Нѣцыи въ васъ, страхъ Божій отвергше.... бритву накладающе на брады своя, женамъ угодіе творяще.... Аще ли предъ учнуть бороды брити или усы подстригати... и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго Царя въ великой опалѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго Собора въ отлученіи». *Никон. л.* 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль: точно, бритье бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говоритъ объ этомъ Стоглавъ.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикія прочей утвари. Патрикій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы: Патрикій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пепелъ и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Махметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаніямъ мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

Въ 16 в. средина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благодѣтельна для внѣшняго состоянія Церкви (§ 10. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1531—1547.), бояры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ странномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромѣшниками*, отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владиміра*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшіе

---

(327) *Соф. Врем.* 1, 445.

кровь за Церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени пріучило тогда къ терпѣнію: но чтò заставлялъ терпѣть Іоаннъ и кàкъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ вѣрою (328). Своеволія Новгорода призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человѣкъ. «Помяни Господи дву тьму

---

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И были у него (у Іоанна) мучительныя орудія сковрады, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клещи разжженныя — терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, иголъ за ногти вонзанія, рѣзанія по составамъ, претренія вервми на полы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, по неимѣнію средствъ видѣть вблизи истину. Но синодики Бѣлоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Богоявленскій (у *Толстаго* 1, 286), Печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свіяжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Сѣвер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Княгиню иноку Евдокѣю, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удельная, потоплены въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Евдокія — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невѣста его, Марія — жена К. Владиміра.

митникамъ не видно раньше 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достоитъ быти; не имѣютъ ино» (*Акт.* *Эк.* I, 222). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной грамоты пономарю, данный новгор. Архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г. «Се азъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносци, единой жены мужа, а не вдову понялъ (на которою улицю имярекъ Святаго): да имать власть свѣщи зажигати на тяблѣ.... также свѣтиленца вжигати; и внегда іерей въ переносъ идетъ, дары нося потиръ и св. блюда, и онъ предъ св. двери въ переносъ свѣщи носитъ предъ ереомъ (и) да държитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородицинъ хлѣбъ держитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, внегда іерей заамбонную молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарскую» (*Юридич.* *Акт.* N. 388.). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? Но грам. Архіеп. *Геннадія* о дьячкѣ двоеженцѣ, гдѣ онъ приводилъ греч. правило и о пономарѣ (*Ист.* *Акт.* I. N. 101), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид.* *Акт.* N. 286. 287. 377. *Акт.* *Эксп.* I. N. 205.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь—сере-

бряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ каменныя (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315): но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности

---

(313) De Russorum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди двѣ, Охтоихъ два, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ два, *Миней* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збранные правила святыхъ Апостолъ, богородичники два, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ Обители: «Евангелія два, Охтаикъ два: *Миней* мѣсячныхъ *восемь*, Служебникъ, Студитъ» (*Востокова* Опис. муз. стр. 189.). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1530—1550 г. Слуцкій Архим. *Іосифъ*, въ послѣдствіи Митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «*Миней* двѣнадцать, *Тріоди* двѣ, *Евангелія* два тетры, *Апостолъ* тетръ, и другой опракосъ», *Уставъ* имъ пріобрѣтенъ: «*Уставъ*, *Потребникъ* два, *Служебника* три, *Псалтырь*, *Часословецъ*» (Акт. Зап. Р. Т. I. N. 115.).

(315) Предисловіе *Гедеона* Болобана Еп. Галицкаго къ Стрятинскому Требнику, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестьи.... многое отъ нихъ (епископовъ) изъисканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть» См. *Москвитянинъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгоняло изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югѣ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Θеодоровъ* и *Тимоθеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсненныя книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодѣ (§ 12).

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Древній образъ жизни въ семъ періодѣ; усиленіе пороковъ монгольскихъ.

Благочестіе въ семъ періодѣ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всѣхъ состояній русскаго народа — для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семъ періодѣ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянинъ, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповѣдуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всѣхъ былъ бы анаѳемою, предметомъ презрѣнія, — его всѣ стали бы

скій ксеизъ. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; Пр. *Пафнутій* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватій* и *Зосима* — Соловецкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллово*, *Ферапонтова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутій*, на 20 году инокъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика Сергіева, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель Сергіеву видѣть подвиги духовныхъ чадъ Сергіевыхъ. Въ 1444 году, въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ Обители Сергія; Обитель Пафнутіева не приняла сего правила и отъ Іосифа Волоколамскаго (339).

(339) Ркп. краткое житіе пр. Пафнутія, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь Пафнутія; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Вассіану* ростовскому.

Діонисій Глушицкій былъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего Пахомія. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для новой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія* Ростовскаго, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни Діонисія называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружавшіе ее монастыри Діонисія, скончавшагося въ 1437 г. Лавра Діонисія украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ Амфилохія, *Тарасій* игуменъ пермскій, для Діонисія оставившій санъ и 10 лѣтъ проведшій въ послушаніи Діонисію, *Ѳеодосій* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустынолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

---

(340) См. въ *Словарѣ Святыхъ*.

и холодный островъ *Соловецкій* на Бѣломъ морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два пустынника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на льдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустынниковъ, устрашаемые суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревянною стѣною. Дикіе Лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игум. *Іона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимися иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обители о предоставленіи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель *Іона* и свѣтское правительство Новгорода граматою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ *для* Обители; гордая посадница

---

(341) Грамата въ *Ист. Іерарх.* 2, 386—389. Годъ граматы не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою паствою святитель Іона, давшій грамоту вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совѣта (вѣча.).

Мареа сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Даніила, св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда В. К. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирять Новгородъ, возмущенный гордою Мареою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году (342).

§ 44. СТРОГІЕ ОТШЕЛЬНИКИ: ПАВЕЛЪ ОБНОРСКІЙ, САВВА ВИШЕРСКІЙ, НИЛЪ СОРСКІЙ.

Подвижники 15 в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ инокъ, 15 лѣтъ проведшій въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой Обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ Комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найдти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію М. *Фотія*,

---

(342) М. *Спиридонъ* въ житіи Пр. Зосимы и Савватія.

основалъ для нихъ въ долинѣ общежительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принялъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. Сосницу, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его Архіеп. Іоаннъ (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію Архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

---

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт.* N. 257.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мин. М. *Макарія*, подъ 10 янв.

троилъ не вдали столпъ, и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы, и только тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Нилъ*, изъ бояръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Иннокентіемъ путешествовалъ по Востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно аѳонскихъ. По возвращеніи съ Востока, на р. *Сорѣ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построенъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Нилъ писалъ, что, хотя многіе просятъ его, предъявляя желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ граматы В. К. Василія, данной вскорѣ послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояли изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Нилъ такъ изображаетъ внѣшнюю сторону скитскаго житія: а) Пропитаніе снискивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣліемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милосты-

(345) Ркп. житіе Пр. Савы, опис. Пахоміемъ, въ Минеѣ М. Макарія подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 5, 212—240.

(347) *Акт. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамата 1515 г.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикія прочей утвари. Патрикій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы: Патрикій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пепелъ и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаніямъ мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

Въ 16 в. средина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благодѣтельна для внѣшняго состоянія Церкви (§ 10. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1531—1547.), бояры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ странномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромѣшниками*, отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владиміра*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшіе

---

(327) *Соф. Врем.* 1, 445.

кровь за Церковь и отечество, вельможи, жившие для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени пріучило тогда къ терпѣнію: но что заставлялъ терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ вѣрою (328). Своеволія Новгорода призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человѣкъ. «Помяни Господи двy тьму

---

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И были у него (у Іоанна) мучительныя орудія сковрады, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клещи разжженныя — терзаніа ради тѣлесъ человѣческихъ, иголъ за ногти вонзаніа, рѣзаніа по составамъ, претреніа вервми на полы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, но, невозможно средствъ видѣть вблизи истину. Но синодики Бѣлоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Богоявленскій (у *Толстаго* 1, 286), Печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свіяжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Сѣвер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Княгиню иноку Евдокѣю, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удѣльная, потоплены въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Евдокія — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невѣста его, Марія — жена К. Владиміра.

утопшихъ Новгородцевъ», записалъ въ синодикѣ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія (329). Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ кускомъ сыраго мяса встрѣтилъ Царя юродивый *Николай*. «Я—христіанинъ и не ѣмъ мяса въ постъ Великій», говорилъ Царь. «Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ Печерскій *Корнилій* (§ 17) и ученикъ его *Вассіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ Лопарей блаж. *Өеодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ (330).

Промыслъ не оставлялъ утѣшать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Колочи, за 15 верстъ отъ Можайска, совершалися великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слѣпые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отселѣ—въ Можайскъ. А свидѣтелемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлахъ, бывшій въ то время въ Москвѣ (331).

---

(329) *Новгор*. 3. Лѣт. 261. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000. —По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ бѣлозерскомъ синодикѣ: «Помяни Господи души рабовъ Своихъ 1505 человѣкъ Новгородцевъ». Но какихъ? убитыхъ ли въ порывѣ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9. пр. 288—293.

(330) *Курбскій* 141. 144. Въ синодикѣ *Псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У Устрялова 95. 33. О бл. Николаѣ *Таубе* и *Крузе* и старинный кондакъ на гробницѣ.

(331) Лѣтоп. Даниловича 236. *Соф. Врем.* I. 447.

§ 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семъ періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соотвѣтствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. *Фотій*, желая пресѣчь поводъ къ соблазну остававшимся во Псковѣ Стригольникамъ, предписывалъ Псковичамъ — запрещать вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель *Ѳеодосій*, тогда еще какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское *посланіе* къ бѣлоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиралъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходить служеніе достойно званія (332). Въ санѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собиралъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ, вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. Пастыря; а еще менѣе понравилось жить въ монастырѣ отставленнымъ священникамъ и діаконамъ, — и Пастырь пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій Пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28.), подущаемый безпокойными людьми, поднялъ ропотъ, потомъ дошелъ до того, что сталъ клясть святителя Божія.

---

(332) *Ист. Акт.* I. N 64. Ист. Псков. Княжества стр. 27.

Это глубоко оскорбило Пастыря, такъ что онъ сдѣлался боленъ. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ каѳедры (333). Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ (334). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовые священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшатся обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ олтарѣ — іереямъ въ епитрахиляхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ (335). Отселѣ стали выдавать епитрахильныя граматы (336). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленскимъ Соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть,—писалъ ростовскій іерей *Георгій*,—подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, непостриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ»? Волоколамскій *Іосифъ* принималъ на себя защи-

---

(333) *Соф. Врем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1464 год.

(334) *Псков.* лѣт. 105—106.

(335) *Акт. Арх.* Э. т. I. N 383. Соборъ говорилъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали наложницъ, именуемыхъ полуподьяками», *Новг.* лѣт. стр 144.

(336) Образцы ихъ въ *Актахъ Юрид*. стр. 415—417.

тить ту мысль, которую рѣшались утвердить Соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ не льзя найдти прямаго оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ Отцевъ, Іосифъ старался показать примѣрами, что и Отцы отмѣняли нѣкоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе — необходимая мѣра къ прекращенію зла — худаго поведенія многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. (337). Нѣтъ сомнѣнія, что и Соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства (338). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ того лучшею: но довольно казалось и того, что онъ не латин-

---

(337) Жалоба *Георгія* Собору—въ Б-кѣ Моск. Духов. Акад. и въ Б-кѣ Румянцева. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе Собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. Стоглава.

(338) *Одерборнъ*: «Если кто начинаетъ говорить, что Папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламеняются негодованіемъ» и проч. p. 39. ed. Starz.

скій кесеиз. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; Пр. *Пафнутій* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватій* и *Зосима* — Соловецкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллово*, *Ферапонтова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутій*, на 20 году инокъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика Сергіева, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель Сергіеву видѣть подвиги духовныхъ чадъ Сергіевыхъ. Въ 1444 году, въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ Обители Сергія; Обитель Пафнутіева не приняла сего правила и отъ Іосифа Волоколамскаго (339).

---

(339) Ркп. краткое житіе пр. Пафнутія, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь Пафнутія; пространное жизнеописаніе, прина-

Діонисій Глушицкій былъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего Пахомія. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для новой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія* Ростовскаго, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни Діонисія называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружавшіе ее монастыри Діонисія, скончавшагося въ 1437 г. Лавра Діонисія украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ Амфилохія, *Тарасій* игуменъ пермскій, для Діонисія оставившій санъ и 10 лѣтъ проведшій въ послушаніи Діонисію, *Θеодосій* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

---

(340) См. въ *Словарѣ Святыхъ*.

и холодный островъ *Соловецкій* на Бѣломъ морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два пустынника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на льдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустынниковъ, устрашаемые суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревянною стѣною. Дикіе Лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игум. *Іона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимися иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обители о предоставленіи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель *Іона* и свѣтское правительство Новгорода граматою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для Обители; гордая посадница

---

(341) Грамата въ *Ист. Іерарх.* 2, 386—389. Годъ граматы не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою паствою святитель Іона, давшій грамоту вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совѣта (вѣча.).

Марѳа сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Даніила, св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда В. К. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирять Новгородъ, возмущенный гордою Марѳою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году (342).

§ 44. Строгіе отшельники: Павелъ Обнорскій, Савва Вишерскій, Нилъ Сорскій.

Подвижники 15 в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ инокъ, 15 лѣтъ проведшій въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой Обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ Комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найдти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію М. *Фотія*,

---

(342) М. *Спиридонъ* въ житіи Пр. Зосимы и Савватія.

основалъ для нихъ въ долинѣ общежительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принялъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерь*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. Соснину, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его Архіеп. Іоаннъ (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію Архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт.* N. 257.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мин. М. *Макарія*, подъ 10 янв.

тропилъ не вдали столпъ, и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы, и только тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Нилъ*, изъ бояръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Иннокентіемъ путешествовалъ по Востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно аѳонскихъ. По возвращеніи съ Востока, на р. *Сорѣ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построенъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Нилъ писалъ, что, хотя многіе просятъ его, предъявляя желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ граматы В. К. Василія, данной вскорѣ послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояли изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Нилъ такъ изображаетъ внѣшнюю сторону скитскаго житія: а) Пропитаніе снискивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣліемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милосты-

(345) Ркп. житіе Пр. Саввы, опис. Пахоміемъ, въ Минеѣ М. Макарія подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 5, 212—240.

(347) *Акт. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамата 1515 г.

нію, но не ту, которая могла бы служить кому либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть ни какихъ украшеній изъ серебра, даже и для св. сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомлять тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отнюдь не входить въ скитъ.—Не многосложно правило для наружной жизни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Нилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставаясь ревнителемъ крайней нищеты и смиренія, пр. Нилъ предъ смертію своею, послѣдовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «Молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни,—пусть съядятъ его звѣри и птицы; понеже согрѣшило есть к погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сице не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣстѣ, идѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.»—Въ 1569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Нила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Нилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Нилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. Жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ 16 вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многіе монастыри, казалось, естественно было завестись рос-

кожи и нѣгѣ, а за тѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ *Зиновій* о современныхъ монахахъ: «Плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣлъ я монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни.—Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловья и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменники; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищіе, выпрашивающіе подаянія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ—овсяный, невѣяный хлѣбъ, ржаные колосья толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ—вода, варенное листье капусты; зелень достаточныхъ—свекла и рѣпа: если есть овощи,—то это рябина и калина. А объ одеждѣ что и говорить? (348). Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ Обителей», пишутъ: «Тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ. . . . Во время обѣда и ужина слушаютъ толкованіе Евангелія (349).

(348) Истины Показаніе, слово 45.

(349) Первое путешествіе Англичанъ въ Россію въ Ж. М. нар. просвѣщ. 1838, стр. 63.

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ 16 вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ 15 в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50,— то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. (350).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ 16 вѣка, (351) зависѣло особенно отъ двухъ причинъ,—отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же пострижения вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. — Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ: невольные постриженники—ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда пріучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? (352). Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ

---

(350) См. Словарь Святыхъ Рос. Церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Ист. Iер.* т. 6.

(351) *Герберштейнъ*: «Они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по малу слабѣютъ и забываются».

(352) Ц. Іоаннъ IV. въ посл. игум. Космѣ рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ Обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ Обителяхъ обнаруживаютъ и ихъ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ Обителяхъ иноки

ослабленія пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на не многія извѣстныя лица: но разныя непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей Обители; притомъ смотрѣть на міръ—не то, что имѣть въ виду только Бога и святыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 16. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе; подчиненіе однихъ монастырей другимъ.

Устройство многихъ Обителей потребовало въ 16 вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохраняли чинъ общежитія, почти всѣ новгородскіе монастыри, въ томъ числѣ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ лѣтопись, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, всѣ отягчались житейскими печалями.» При такомъ устройствѣ, въ лучшихъ изъ сихъ Обителей было «по 6 и 7 братій, а въ прочихъ по два и по три» (353). Нѣкоторыя имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами при-

---

вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ Тихвинскаго монастыря, во всѣ субботы и воскресенья Великаго поста, предлагалась инокамъ *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жареная лососина, или просоленая семга. Даже по уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботы 5-й и 6-й нед.—рыбу. (*Допол. Ист. Акт.* I N. 135.).

(353) *Соф. Вр.* 2, 363.

ходскими (354). Въ 1528 г. Архіеп. *Макарій* собралъ къ себѣ игумновъ Обителей новгородскихъ и предложилъ имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 Обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиніи обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитія, продолжаетъ лѣтопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ—20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе (355). Тогда же Архіепископъ, слѣдуя строгому наставленію М. *Фотія*, назначилъ для инокинь особые монастыри, поставивъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотолѣ завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужескія Обители (356). Тѣмъ монастырямъ,

(354) *Ист. Акт.* 1. *Акт. Эксп.* I. N. 322. *Соф. Вр.* 2, 321.

(355) *Соф. Вр.* 2, 363. Перечисливъ Обители, принявшія общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ граду здѣ число не положено». Далѣе показываетъ, что не приняли общежитія монастыри Николаевъ въ Неревскомъ концѣ и Рождественскій на Полѣ. Тоже лѣтоп. у *Востокова* стр. 361. ср. *Соф. Вр.* 2, 391.

(356) *Соф. Врем.* 2, 364. «И черницамъ вдасть монастыри, монастырь на десятинѣ (Рождественскій), мон. Петровскій, Ильинской (Мокрый), Спасской (на верендѣ), на воцкой дорозѣ (Богоявленскій), на Сокольницѣ (Николаевъ), Богословскій, на вяткѣ (на литкѣ?), на Скпятинѣ (Введенскій); а преже бо сего въ тѣхъ монастырѣхъ жили игумены и черницы». Всѣ эти монастыри основаны въ монгольскій періодъ. Грамата М. Фотія въ *Акт. Эксп.* I. N. 369.

которые изъявляли желаніе принять строгое общежитіе, Архіепископъ давалъ отъ себя грамату благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія (357).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополію: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи Обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привесть въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей стороннихъ для Обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ-того иноки нѣкоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ Ц. Іоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія (358). Извѣстна и грамата Митрополита съ благословеніемъ на общежитіе (359).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малыя Обители въ надзоръ и управленіе Обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была Лавра пр. Сергія (360).

---

(357) Въ I. т. *Акт. Ист.* N. 292. Сія уставная грамата дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ не имѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принятъ между 1520 - 1530. г. На то же указываетъ *Соф. Вр.* 2, 391.

(358) У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 780.

(359) *Акт. Арх. Эк.* т. I.

(360) Историч. Извѣстіе о Сергіевой Лаврѣ стр. 147—149 (М. 1842.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Ѳерапонтовъ и Спасокаменный (*Доп. въ Ист. Акт.* I. N. 210.).

§ 47. Знаменитые подвижники 16 стол: отшельники и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ 16 стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно извѣстны пр. *Нилъ* Столбенскій и *Никандръ* Псковскій.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынѣ Ржевскаго монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Селигерское. Въ семи верстахъ отъ Осташкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведены имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. (361).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мірѣ, выучившись читать и понимать св. Писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ; поставивъ келлію, питался здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынь *Крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удалился опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтители заставили его снова идти въ Крыпецкую Обитель, гдѣ поручены ему были должности. Вѣрность его долгу навлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трехъ верстахъ отъ Обители; тѣ же клеветники выпудили его

---

(361) Рки. житіе Пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1595 г.

уйдти и отселѣ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пробылъ тамъ до кончины, послѣдовавшей въ 1582 г. (362).

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даніилъ* Переяславскій, *Іосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

Пр. *Даніилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафнутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; проведя потомъ два года въ пустынѣ, перешелъ въ Переяславскій Горицкій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и покоить странныхъ, погребать умершихъ бѣдняковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій домъ*, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келлій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горицкаго для управленія общежитіемъ Троицкой Обители.—На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народомъ (363).

Пр. *Іосифъ*, знаменитый защитникъ св. вѣры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафнутіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. Іосифъ былъ самымъ пламеннымъ чтителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей Боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ Обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Бѣлозерскій Ки-

(362) Житіе Пр. Никандра, опис. неизвѣстнымъ въ 1685 г.

(363) Прологъ 7 апр. житіе его въ ркп. Степен. Кн. 2, 205. 206.

риллов монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытомъ установленія Кириллова общежитія, не знаемый никѣмъ. Когда же узнали въ немъ не безграматнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафнутіеву Обитель, снова предложилъ братіи общежитіе: предложеніе опять было отвергнуто, — и Іосифъ (въ 1479 г.) удалился съ нѣсколькими братіями въ *Волоколамскъ*, испросилъ у князя мѣсто для Обители и устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* Волоколамскаго монастыря, отличающійся особенною строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ Обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель Свирскаго монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушая разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь меня отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ: но онъ скрылся въ Валаамскій монастырь; здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженики, онъ построилъ небольшую Обитель, принялъ священство и управленіе пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построенъ былъ храмъ Св. Троицы, и святитель *Серапіонъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлилъ съ братіею всѣ труды: въ хлѣбнѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь; на всѣ труды являлся первый; а одежда его была ушита заплатами. Преподобный воспиталъ многихъ искреннихъ подвижниковъ благоче-

стія (364). Украшенный даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наслѣдство нищету: «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи; доселѣ разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣтъ (365).

§ 48. Юродивые 15 и 16-го столѣтія.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ 15 стол. четыре подвижника: *Максимъ* Московскій, *Михаилъ* Клопскій, *Исидоръ* Ростовскій, *Іоаннъ* Устюжскій.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты: но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе, принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на Востокѣ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ

---

(364) Въ Оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ Свирскаго за 5 верстъ, покоятся пр. Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Ѳеодоръ, Ѳерапонтъ, Корнилій и Аѳанасій—ученики пр. Александра, а въ Никифоровой пустыни покоятся мощи пр. Никифора, также ученика его. *Ист. Іерар.* т. 4. стр. 198. 6, 999.

(365) Духовное завѣщаніе его въ I. т. *Ист. Акт.* N. 135. Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. Александра святымъ; житіе его описанное игум. *Продіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ рк. Толстова 2. 112. и въ Минеѣ *М. Макарія* подъ 30 Августа.

зной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г,

Михаилъ былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного *Клопскаго* новгородскаго старца явился человѣкъ въ рубищѣ, за книгою Апостольскихъ Дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игуменъ изумился: чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за Литургіею, читалъ Апостолъ, читалъ житіе за трапезою; игуменъ назначилъ ему келлію: но никакъ не могли узнать, кто и откула сей пришлецъ? Это былъ блаж Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣлъ даже рогожи; ѣлъ однажды въ недѣлю. Людямъ являлся какъ юродъ: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ Клопской Обители (366).

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ *Устюжскій*,

---

(366) Житіе св. *Михаила* описалъ 1537 г. бояринъ Михаилъ по волѣ Архіеп. Макарія: такъ замѣчено въ лѣтописи. Въ ркп. житіи св. Михаила, помѣщенномъ и въ Минеѣ М. *Макарія* подъ 11 Января, жизнеописатель говоритъ, что при В. К. Еленѣ и малолѣтномъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ Татаръ и что тогда, пришедъ къ Архіеп. Макарію, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. Михаила по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1412.г. (Новгород. лѣт. 3. и 4 лѣт.). Житіе бл *Исидора* въ ркп. у Востокова. Опис. муз. 212. 600. 675 въ Минеѣ М. Макарія подъ 14 мая, гдѣ и похв. слово ему.

лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери инокини, а въ послѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя богоугодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. (367).

Въ 16 стол. на трудномъ пути юродства много являлось путниковъ: но являлись и неосторожные, ко вреду себѣ и къ посрамленію св. пути (368). Тѣмъ не менѣе довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его; или съ твердыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за гробомъ. Таковы *Іаковъ* Боровицкій, *Василій* и *Іоаннъ* Московскіе, *Николай* Псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ Москвѣ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ложился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но народъ любилъ и искалъ его, чтобы слушать наставленія. Въ 1547 г. 20 іюля, Василій въ Воздвиженскомъ монастырѣ на островѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ горькія слезы; народъ дивился и не могъ понять слезъ Василія. На другой день Москву пожиралъ такой страшный пожаръ, что мѣдь лилась какъ вода. Тогда-то по-

---

(367) *Словарь Святыхъ* Рос. Ц.

(368) У *Востокова*, въ Суздальскомъ помянникѣ одинъ «юродивый» Стефанъ и одна «юродивая» Марія. (*Опис. муз.* 584.) Іоаннъ во второмъ предложеніи своемъ Собору жалуется, что «лживые пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы» бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными волосами, трясутся и бьются и кричатъ: «св. Анастасія и св.

нили Василія. Царь Грозный со всѣми князьями несъ тѣло почившаго труженика изъ дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. (369).

Бл. *Іоаннъ*, котораго въ свѣтѣ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изнурялъ себя постомъ и молитвою, носилъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; урожденецъ Вологды, скончался въ 1589 г. (370).

§ 49. Южныя обители 15 и 16 вѣка; св. княжна Юліанія, повременныя искушенія со стороны татаръ; — священномученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторыя древнія обители Кіева возобновлены были въ семъ періодѣ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ (371). Великую церковь Печерской Лавры, отъ которой со времени Батыя оставались только полуразрушенныя стѣны,

---

(369) Степ. Кн. у *Карамз.* 8. пр. 147. у *Востокова* въ *Опис. муз.* 526 719. Псковская лѣтоп. «въ л. 7096 (1588) проявися *блаж. Василій нагій* Московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія». *Собр. Лѣт.* 4,320.

(370) *Словарь Святыхъ* стр. 131. О Іаковѣ Боров. *Словарь Святыхъ*. стр. 127.

(371) Новыя Обители — Вознесенская съ 1566 г., Крестовоздвиженская прежде 1575 г., Красногорская Галячская съ

въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слуцкій и намѣстникъ литовскаго князя въ Кіевѣ (372).

Въ Виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трокахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшалъ знаменитый Острожскій князь Константинъ Ивановичъ—полководецъ, какихъ мало имѣла Польша (373). Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторыя пожертвованія; его охранили въ

1484 г. О Николаевской Пустынской *Акт. Зап. Рос.* I. N. 93. 151. 223.

(372) *Густ. Лѣтоп.* 358. М. *Евгеній* о Печерской Лаврѣ 20. 21.

(373) *Собр. Вил. Грам.* 2. N. 6. Издатели ошиблись, назвавъ грамату, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, граматою Кор. Сигизмунда 3., данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамата худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: «благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы.... о построеніи изъ камня помянутыхъ церквей *Св. Троицы* на холмѣ погребенія, что идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники.... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени.... построенный изъ дерева, и другой *Св. Николая*, именуемаго великимъ». Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (Тамъ же стр. 14. 89. *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 125.). Виленскій Георгіевскій мон. извѣстенъ по граматѣ 1524 г. (*Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 126.).

послѣдствіи то намѣстники В. Князя Литовскаго, то разныя дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя (374).

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей (375).

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима*:

---

(374) Витовтъ въ грамотѣ пишетъ.... «Мы В. Кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію Великой Княгини нашей Ульяны, дали Трокскому нашему монастырю Рождества Пречистой излучину Трокскаго озера, что у большой дороги.... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣножать» и пр. (*Собр. Вилен. грам.* 2, N. 55.). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Карачевскаго (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годѣ брака ея съ Витовтомъ стр. 252). Тамъ же въ Собр. Вилен. Грам. грамоты Трокскому мон.: а) Кн. Өеодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же N. 50—54. Кн. Ярославичи-Пинскіе происходили отъ Ярослава Өеодора сына Лугвеніева (выше пр. 125. *Акт. Зап. Рос.* N. 163. 190. 191. 214. 227. и пр. 8. 25. Музей *Румянцева* стр. 178. 802. 580.).

(375) Три весьма древніе — Туровскій *Борисоглѣбскій*, Новогродскій *Лаврашевскій*, Гродненскій *Борисоглѣбскій*. За тѣмъ Минскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., Слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. Зап. Рос.*, I. N. 94. *Ист. Акт.* 1,525), Слуцкій Ильинскій прежде 1515 г., Кобринскій Спасскій прежде 1512 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N. 79.). Въ 16 вѣкѣ устроены Николаевскій на р. *Морочѣ*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библ. Общество. Ист.* N. 27.), Грозовскій Богословскій 1585 г., Грозовскій Николаевскій, Друйскій Благовѣщенскій, Новодворскій, Купятицкій, Пинскій Лещь. Пинскій св. Варвары дѣвичій прежде 1580 г., Браславскій на оз. Несвижа

Болдинъ Троицкій съ 1526 г. и Вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. (376).

Въ Полоцкой епархіи извѣстны 16 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. (377).

прежде 1581 г. *Ист. Іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Виленск. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. уніи* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. Акт.* 1. 525. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 118. 129.

(376) Самые древніе — Авраміевъ, Смядынь Борисоглѣбскій, Смоленскіе общежительные Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1,370.), Св. Духа прежде 1509 г. (*Акт. Ист.* 1,525.), Св. Архангг. Михаила прежде 1486 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 84.), Колочскій съ 1415 г. Черенскій Троицкій основанный Еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, Смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. Ист.* 1,518. 174. 203. *Ист. Іер.*).

(377) Граматою 20 Янв. 1582 г. отданы были Езуитамъ въ Полоцкѣ православные полоцкіе монастыри: «св. *Спаса* на р. Полотѣ, св. Іоанна *Предтечи* на островѣ р. Двины подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ + 1399 г. *Акт. Зап. Рос.* Т. 1, N. 27.), св. *Михаила* Городецкій (основанный прежде 1509 г. *Акт. Ист.* 1,525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный Кн. Михаиломъ + 1385 г. *Акт. Зап. Рос.* 1,27.); мон. *воскресенія* Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшійся Мотеневцкимъ, мон. *Козмы* и *Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучнѣ (основ. еп. Симеономъ въ 13 в.). См. грамату у Стебельскаго Zyw. ss. Evphros. i Par. 2, 158. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2, N 234.), изъ которой видно, что Предтечевымъ, Михайлов-

О обителяхъ епархій Владиміро-Брестской и Луцко-Острожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ Червонной Руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей (378); и о существованіи въ

скимъ и Воскресенскимъ завѣдывали Архимандриты; Петровымъ и Никольскимъ—Игумены. Далѣе извѣстны Витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дѣвичій прежде 1553 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3, N 12.), *Марковъ* и *Псвельскій* Троицкій 16 вѣка. *Онуфріевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстиславля основ. кн. Симеономъ Лугвенемъ (+1399 г.), Мстиславскій пустынный св. Богородицы прежде 1499 г (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 43. 82. 177. 215. 217. стр. 570. «Владыцѣ Полоцкому того игумена Пустынскаго не судити». Слч. *Ист. Акт.* 5, 368. *Ист. Унін* 105. 160. 190. 216. 328. 334 350. 423.). Мстиславскій Николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій Спасскій прежде 1578 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3. N. 94. 88. 152).

(378) Въ владиміро-брестской древніе монастыри — Св. Гора или Загоровскій Богородичный, Апостольскій, Михайловъ. За тѣмъ Корецкій Воскресенскій ок. 1450 г. Во Владимірѣ Св. Спаса прежде 1500 г. и Св. Креста (*Кіев. Памят.* 2, 26. 52), Михайловъ въ г. Гущѣ (*Симбирскій Сборн.* 172.); Дрогичинскій Троицкій прежде 1563 г., Заблудовскій Успенскій Ходкевичей съ 1567 г., Брестскій Симеоновскій, Дрогичинскій Преображенскій и Ясногородскій Троицкій (*Ист. Унін* 99. 191. 281—283. 300.).

Въ луцко-острожской епархіи — Спасскій Красносельскій извѣстный уже въ 1429 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 31. 84.), Жидичинскій Николаевскій преж. 1480 г. (*Супрасль. Лѣт.* 14. *Акт. Зап. Рос.* 1, 370. 2, 31.), Дерманскій Троицкій, въ 1538 г. называвшійся уже Лаврою, Дубенскій Крестный, Дубенскій Преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 314. *Маякъ* 1815 т. 23. *Востокова* муз. 122. Опис. ркп. *Толстова* 2, 160. 172. 232 Опис. книгъ *его же* N. 71. 80.). Пересо-

XVI вѣкѣ нѣкоторыхъ монастырей Червонной Руси сохранились воспоминанія (379).

Южные Русскіе князья подъ властію иновѣрною сохраняли старинную Русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были

вицкій Богородичный прежде 1490 г., Заславскій Троицкій дѣвичій прежде 1556 г., Луцкій Пречистой Дѣвы (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 212. *Кіевлянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252. на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *Кіевск. Памят.* 2, 4.), Овручскіе Богородичный и Іоакимоанновскій прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 140. 2. N. 170.).

(379) Во львовской древніе мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 г. и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоховскомъ уѣздѣ, Спасводскій въ Стрыйскомъ уѣздѣ. За тѣмъ Головчинскій Преображенскій прежде 1555 г. *Уневскій* Успенскій, основанный ок. 1460 г. и еще прежде того Онуфріевъ. (См. выше § 3. пр. 22 и *Зубрицкаго* Лѣтопись Львовскаго братства, стр. 14.

Въ грамотѣ 1407 г. перемышльской каѳедрѣ упоминаются «монастырь Грушевичь, Николаевъ близъ Перемышля, Св. Спаса, мон. Сосанинъ, Смольница, Лавровъ Св. Онуфрія». — И за тѣмъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (*Зубрицкій* Ист. Черв. Р. прибав. Д. стр. 67. 77. 106.). Изъ сихъ Лавровъ находился въ Самборскомъ округѣ, а Спасскій — близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 45.).

Въ холмской епархіи — Рождественскій каѳедральный, Св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, Чернскій (*Павлищевъ* въ Сѣвер. Пчелѣ 1844 г. N. 229. *Строева* Опис. кн. *Толстова* N. 27. 59. 71. 80. 105. *Его же* Опис. староп. книгъ (М. 1841 г.), N. 18. 44. (*Ист. Уніи* 57. 113. 302.).

священниками православной Церкви (380). Особенно отличались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и родственный съ ними домъ князей Ольшанскихъ-Дубровицкихъ. *Өеодоръ* Васильевичъ кн. *Острожскій* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ стѣснять вѣру и права Русскихъ, кн. Өеодоръ принялъ сторону низверженнаго Свидригайлы, разбивалъ нѣсколько разъ Поляковъ (въ 1432 г.), взялъ г. Смотричъ и едва не уничтожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ покорилъ Луцкъ и Каменецъ. Побѣды его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнить русское дворянство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благовѣрный князь почилъ въ Кіевской Лаврѣ и прославленъ нетлѣніемъ. Княгиня *Анастасія* Юрьевна *Ольшанская*, супруга князя Заславскаго, покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія* Юрьевна, княжна *Ольшанская*, взята была Господомъ съ земнаго пути еще въ цвѣтѣ лѣтъ — на 16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ великой Печерской церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены нетлѣнными мощи ея (381).

---

(380) Дерманскій и Клисецкій. Помянники въ *Маякѣ* 1844. т. 23. Острожская старина.

(381) О родѣ и времени сей княжны см. соображенія Максимовича въ *Кіевлянинѣ* за 1840 г. стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на основаніи замѣчанія Пересопницкаго Евангелія, писаннаго въ 1557—1561. Послѣсловіе говоритъ, что Евангеліе писано «накладомъ (иждивеніемъ) благовѣрной и христолюбивой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Настасьи Юрьев-

Благочестіе православныхъ жителей юга подвергалось въ семъ періодѣ жестокимъ испытаніямъ повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія — Татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнъ, грабили и жгли храмы (382). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда Татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили Митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и Пастыря ревностнаго. Это было 1 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправленіемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же Татаръ, преимущественно же возобновленіемъ Софійскаго храма; Татары нагнали его въ селѣ Скрыголовѣ на р. Бчичи, за 5 миль отъ Мозыря. Современный лѣтописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ наградъ за его святую ревность. И онъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика (383).

ны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣр. и христолюб. князѣ Іоаннѣ Ѳеодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости » и пр. Здѣсь уже не помянута Юліанія Юрьевна, по надписи Кальнофойскаго, Дубровская княжна Гольшанская. Князь Юрій Дубровицкій—отецъ Анастасіи и Юліаніи, въ 1503 г. сражавшійся съ Татарами, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской Лавры. О кн. Ѳеодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кіевлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 140. *Зубрицкаго* о Червонной Руси стр. 279. 300—309. 319. 320.

(382) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Супрасл.* лѣт. 138. 139. 149. 144. *Псковск.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

(383) *Кіев.* лѣт. по *Супрасл.* сп. 145. 146.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. Богослуженіе на сѣверѣ.

2. Богослуженіе на югѣ.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ (а).

(а) Цыфры означаютъ страницы въ книгѣ.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.